

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203957  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lisiová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4322203957.8

## Uznesenie

9Csp/69/2022  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
sp. zn.: 9Csp/69/2022 –171  
IČS: XXXXXXXXXXX

### UZNESENIE

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: v spore žalobcu: D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XXX, XXX XX E. F., zast.: Mgr. Štefan Slováčik, advokát so sídlom Palánok 3, 949 01 Nitra, IČO: 36 110 787, proti žalovanému: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Žižkova 11, Bratislava – mestská časť Staré Mesto 811 02, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

9Csp/69/2022  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
sp. zn.: 9Csp/69/2022 –171  
IČS: XXXXXXXXXXX

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd stranám nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

9Csp/69/2022  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
sp. zn.: 9Csp/69/2022 –171  
IČS: XXXXXXXXXXX  
O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.10.2022, voči žalovanému domáhal v znení pripustenej zmeny žaloby určenia, že nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, pre okres Levice, obec E. F., katastrálne územie E. F. na liste vlastníctva č. XXX označené v registri „C“ ako parc. č. 421 - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 500 m2 a stavba – rodinný dom so súp. č.XXX postavený na parc. č. 421 nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného, ktorého vklad bol povolený Správou katastra Levice pod č. V-2739/2006 a nároku na náhradu trov konania.

2. Dňa 22.10.2025 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorého obsahom bolo späťvzatie žaloby v celom rozsahu, a to z dôvodu, že strany sporu uzatvorili Dohodu o urovnaní a zároveň žiadal aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Dňa 28.10.2025 bola súdu zo strany právneho zástupcu žalobcu doručený Dohoda o urovnaní dňa 15.10.2025, v zmysle ktorej sa strany dohodli na tom, že si nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, (1) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca ako dominus litis disponuje po začatí sporu procesným právom vziať žalobu späť (§ 144 CSP) a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia (§ 145 CSP). Žalobca nie je nijako obmedzený vo výkone svojho práva vziať žalobu späť, pokiaľ konanie ešte nebolo právoplatne skončené. Zastavenie konania alebo jeho časti ako procesnoprávny následok späťvzatia žaloby alebo jej časti je však za určitých okolností podmienené splnením ďalšej podmienky, ktorá je od vôle žalobcu nezávislá. Ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, je na zastavenie konania nevyhnutný súhlas žalovaného (§ 146 ods. 2 CSP). V ostatných prípadoch súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí, pričom však tento nesúhlas žalovaného má právnu relevanciu len ak je daný po začatí predbežného prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo po začatí pojednávania, keďže ak by bol daný pred začatím týchto procesných úkonov, súd na nesúhlas žalovaného neprihliada (§ 146 ods. 1 CSP).

8. Žalobca v prejednávanej veci vo fáze konania po otvorení pojednávania podal podanie, ktoré obsahuje zrozumiteľný, jednoznačný a bezpodmienečný prejav vôle vziať žalobu v celom rozsahu späť, teda ide o účinné späťvzatie žaloby s riadnymi procesnoprávnymi účinkami (bod Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.. odôvodnenia).

9. V prejednávanej veci síce nejde o spor, v ktorom určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi sporovými stranami vyplýva z osobitného predpisu a z tohto dôvodu preto súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je nevyhnutný (§ 146 ods. 2 CSP), keďže žalobca zobral späť žalobu predtým, ako bolo vo veci otvorené pojednávanie, súd žalovaného nevyzýval aby uviedol, či so späťvzatím žaloby súhlasí.

10. Keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť sú v prejednávanej veci splnené všetky podmienky, za ktorých naplnenia je súd povinný konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastaviť.

11. Súd preto I. výrokom tohto uznesenia podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Keďže uznesenie o zastavení konania podľa § 145 ods. 1 CSP je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP v tomto uznesení rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania.

16. Z podania žalobcu ako aj predloženej dohody o urovnaní zhodne vyplýva dohoda týkajúca sa aj nároku na náhradu trov konania, podľa ktorej si v konaní žiadna zo strán nebude nárokovat' náhradu trov konania (keď, vychádzajúc z podania žalobcu i žalovaného, aj o náhrade trov konania sa sporové strany dohodli v hmotnoprávnej mimosúdnej dohode o urovnaní).

17. V prípade, ak dôjde k späťvzatiu žaloby z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody týkajúcej sa celého predmetu sporu, nie je dôvod na to, aby sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania nepostupovalo obdobne ako v prípade, keď súd schvaľuje hmotnoprávnu dohodu sporových strán ako súdny zmiern v zmysle § 148 CSP (súd v tejto súvislosti komparatívne poukazuje na to, že aj česká doktrína civilného procesu – napr. Svoboda, K. Řízení v prvním stupni. Civilní proces z pohledu účastníka. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2019, s. 636, s. 644, a česká súdna prax – napr. uznesenie Krajského soudu v Plzni sp. zn. 13 Co 719/99 z 23.11.1999, pri rozhodovaní o náhrade trov konania posudzuje prípady späťvzatia žaloby z dôvodu uzavretia dohody na mimosúdnom vyriešení veci rovnako ako prípady skončenia konania zmiernom).

18. V prípade, ak je hmotnoprávna dohoda sporových strán schvaľovaná ako súdny zmiern podľa § 148 CSP, prichádzajú do úvahy dve možnosti rozhodnutia o náhrade trov konania. Prvou je, že sporové strany priamo do obsahu schvaľovaného zmiern zahrnú aj dohodu o trovách konania. V takom prípade ju súd schváli už ako súčasť hmotnoprávnej dohody sporových strán a o náhrade trov konania osobitne už nerozhoduje. Druhou, ak sa sporové strany na náhrade trov konania nedohodnú v hmotnoprávnej dohode o predmete sporu, je, že súd rozhodne o trovách konania podľa zásady procesného úspechu žalobcu a žalovaného (Števíček, M., Ficoá, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022 – ďalej aj len „Komentár k CSP“, § 148).

19. Aplikujúc uvedené obdobne na prípady, kedy k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu uzavretia mimosúdnej hmotnoprávnej dohody, možno uzavrieť, že v prípade, ak žalobca odôvodňuje späťvzatie žaloby uzavretím mimosúdnej hmotnoprávnej dohody so žalovaným, je v prvom rade nutné rešpektovať sporovými stranami zhodne tvrdenú alebo aspoň jednou stranou preukázanú dohodu aj o náhrade trov konania, ak sa aj tohto procesného nároku súvisiaceho s vedeným súdnym konaním hmotnoprávna dohoda sporových strán o predmete sporu týka a ak sa jej pri rozhodovaní o zastavení konania pre späťvzatie sporové strany dovoľávajú. Uvedené je aj v súlade s princípom zmluvnej autonómie ako jedného z dominantných princípov uplatňovaných v súkromnom práve.

20. Ak sa sporové strany v mimosúdnej hmotnoprávnej dohode dohodli aj na náhrade trov konania, vzhľadom na hmotnoprávny charakter tejto dohody v celom rozsahu (t. j. aj v rozsahu dohody o náhrade trov konania) sa mení procesný charakter tohto nároku na hmotnoprávny, majúci povahu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ako jej príslušenstvo podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je aj v súlade s doktrínou občianskeho práva hmotného, ktorá pripúšťa, že výnimočne môžu byť náklady spojené s uplatnením pohľadávky totožné s trovami súdneho konania (Števíček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. Komentár. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, § 121). Súd z dôvodov už uvedených pritom zastáva právny názor, že o taký výnimočný prípad ide najmä v prípade, ak počas súdneho konania dôjde k uzavretiu mimosúdnej hmotnoprávnej dohody o predmete sporu, zahrňujúcej aj vyporiadanie trov konania, ktoré stranám v priebehu tohto súdneho konania vznikli. V takomto prípade, keďže sa sporové strany o náhrade trov konania dohodli v mimosúdnej hmotnoprávnej dohode, je súd síce povinný podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodnúť o náhrade trov konania v rozhodnutí, ktorým sa v dôsledku späťvzatia žaloby z dôvodu uzavretia mimosúdnej hmotnoprávnej dohody o predmete sporu konanie končí, avšak v tomto prípade rozhodne z dôvodov už uvedených tak, že stranám nepriznáva náhradu trov konania, keďže o týchto sa sporové strany už dohodli v hmotnoprávnej dohode, ktorú nie je dôvod nerešpektovať, obzvlášť so zreteľom na tú skutočnosť, že ak by bola súčasťou súdom schvaľovaného zmiern, súd by bol povinný ju rešpektovať a ako súčasť zmiern schváliť, pričom podľa doktríny civilného procesu v takom prípade by o náhrade trov konania vôbec samostatným výrokom ani nerozhodoval, pretože sa na nich strany už dohodli v hmotnoprávnej dohode (Komentár k CSP, § 148). Neexistuje pritom žiadny legitímny dôvod, aby sporové strany, ktoré o predmete sporu (a aj náhrade trov konania) uzatvorili hmotnoprávnu dohodu, boli vo vzťahu k náhrade trov konania v odlišnom postavení len podľa toho, či túto žiadajú schváliť ako súdny zmiern alebo ako následok jej uzavretia žalobca zoberie žalobu späť (k tomu komparatívne aj doktrína a súdna prax uvedená už v bode \\* MERGEFORMAT 16. odôvodnenia).

21. Vzhľadom na to, že zo vzájomných podaní sporových strán v prejednávanej veci zhodne vyplýva, že aj vo vzťahu k náhrade trov konania uzatvorili mimosúdnu hmotnoprávnu dohodu (podľa ktorej sa obe sporové strany vzdali nároku na náhradu trov konania v prejednávanej veci), súd vychádzajúc z už uvedených východísk rozhodovania o náhrade trov konania v prípade späťvzatia žaloby v dôsledku uzavretia mimosúdnej hmotnoprávnej dohody o predmete sporu, dospel k záveru, že túto hmotnoprávnu dohodu sporových strán o náhrade trov konania je nutné rešpektovať a nenahrádzať ju autoritatívnym súdnym rozhodnutím o náhrade trov konania podľa zásady procesného úspechu žalobcu a žalovaného zakotvenej v § 255 ods. 1 CSP, ktorá sa inak pri absencii dohody o náhrade trov konania v mimosúdnej hmotnoprávnej dohode o predmete sporu, ktorá je dôvodom späťvzatia žaloby, aplikuje. Vychádzajúc už z uvedeného súd preto v takomto prípade o náhrade trov konania rozhodne tak, že sporovým stranám nepriznáva náhradu trov konania.

22. Súd preto II. výrokom tohto uznesenia podľa § 256 ods. 1 CSP stranám nepriznal náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

9Csp/69/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

sp. zn.: 9Csp/69/2022 –171

IČS: XXXXXXXXXXX

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 ods. 1 písm. a/, písm. m/ CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Levice ako súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorými sú uvedenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Leviciach, dňa 29. októbra 2025

Mgr. Alexandra Lisyová

s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:

Patrícia Marková