

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/109/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202934
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202934.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - zosnulej matky E. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX H. A., ČR, o návrhu navrhovateľa A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., štátneho občana SR, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX zveruje dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa A. F., nar. XX.X.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom by ju vykonávali rodičia maloletej, pričom má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

II. Otec maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, a to počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/108/2025.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.10.2025 domáha na tunajšom súde zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletej zomrela dňa XX.X.XXXX a otec maloletej žije dlhodobo v Českej republike, kde pracuje, má partnerku a maloleté dieťa. Otec maloletej neprejavuje žiaden záujem o starostlivosť o maloletú, nezaujíma sa o ňu, nenavštevuje ju a ani ju nekontaktuje. Maloletá je jeho neter a nebohá matka maloletej bola jeho sestra. Maloletá A. bola rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 1P/13/2022-16 zo dňa 11.7.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.8.2022, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ žije spoločne s maloletou v jednej domácnosti, pričom už počas choroby jeho matky (starej matky

17P/109/2025

-2-

maloletej) sa navrhovateľ podieľal na starostlivosti o maloletú. Navrhovateľ vie vykonávať všetky domáce práce a maloletá mu je nápomocná. Navrhovateľ ďalej uviedol, že má s maloletou vytvorený dobrý vzťah, maloletá ho rešpektuje a chce, aby sa o ňu navrhovateľ staral. Maloletá A. je študentkou III. D - odbor Ekonomické lýceum na D. J., E. XX I. K.. Počas týždňa je maloletá na internáte, kde má zabezpečenú celodennú stravu. Navrhovateľ je zamestnaný ako kuchár v K. Svidník a má pravidelný príjem. Vzhľadom

na to, že maloletá zostala bez osobnej starostlivosti, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zverí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ zároveň súdu predložil rodný list maloletej a úmrtný list starej matky maloletej.

2. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17P/109/2025

-3-

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 8, veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, ods. 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju

17P/109/2025

-4-

vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

19. Z pripojených spisov vedených na tunajšom súde pod sp. zn. SK-1P/13/2022, sp. zn. SK-7P/46/2013 a SK-2P/24/2009 súd zistil, že maloletá A. bola naposledy rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 1P/13/2022-16 zo dňa 11.7.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.8.2022, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. F., nar. XX.X.XXXX, a to po smrti matky maloletej E. F., ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX.

20. Z predloženého úmrtného listu súd zistil, že stará matka maloletej zomrela dňa XX.XX.XXXX.

21. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 23.10.2025 súd zistil, že na ÚPSVaR Stropkov sa dostavila maloletá A. spolu s navrhovateľom, pričom rozhovor viedla sociálna pracovníčka s maloletou osamote. Maloletá uviedla, že chce zostať bývať doma s navrhovateľom v byte, kde bývala aj doposiaľ, kým žila jej stará mama. S navrhovateľom má dobrý vzťah, vychádzajú spolu dobre a chce byť zverená do jeho osobnej starostlivosti. Maloletá ďalej uviedla, že keď je doma cez víkendy, všetku starostlivosť o ňu zabezpečuje navrhovateľ, ktorý varí, perie, upratuje a snaží sa, aby mala maloletá všetko zabezpečené. Maloletá je v kontakte aj so starými rodičmi z otcovej strany, ktorí bývajú v Prešove, ale nechce s nimi bývať, stretávajú sa málo. Maloletá napokon uviedla, že ak by si mohla sama vybrať, tak by chcela radšej zostať bývať doma s navrhovateľom, kde je zvyknutá, má tu kamarátov, ako ísť bývať do Prešova k starým rodičom, aj keď tam chodí do školy.

22. Súd mal z obsahu spisového materiálu osvedčené, že maloletá A. zostala toho času bez osobnej starostlivosti, čím môžu byť ohrozené jej práva a oprávnené záujmy. Už rozhodnutím Okresného súdu Svidník, č. k. 1P/13/2022-16 zo dňa 11.7.2022 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, namiesto zverenia do osobnej starostlivosti otca, ktorý v tom čase neprejavil záujem sa o maloletú osobne starať, pričom z vyjadrenia maloletej nevyplýva, žeby sa na tom toho času niečo zmenilo. V zmysle citovaných zákonných ustanovení pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Navrhovateľ je strýkom maloletej, má záujem sa o maloletú osobne starať a podľa zhodných tvrdení maloletej a navrhovateľa majú vytvorený dobrý vzťah, navrhovateľ sa o maloletú stará a zabezpečuje jej všetko potrebné. Zo správy kolízneho opatrovníka jednoznačne vyplýva vôľa maloletej byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Za predpokladu, že je dieťa dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelé, je nutné jeho názor vnímať ako zásadné vodítko pri hľadaní jeho najlepšieho záujmu a vzhľadom na vekovú a rozumovú vyspelosť maloletej má súd za to, že za súčasného stavu je

17P/109/2025

-5-

v najlepšom záujme maloletej A. jej dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, a to do času, kým súd právoplatne nerozhodne vo veci samej. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

23. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je uloženie povinnosti povinnej osobe platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných potrieb oprávnenej osoby. Povinnosť prispievať výživným v nevyhnutnej miere automaticky nezodpovedá odôvodneným potrebám oprávneného a možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného. Bezodkladná potreba platenia výživného v nevyhnutnej miere musí byť odôvodnená alebo musí vyplývať zo skutkového stavu. Sústavná a dôsledná starostlivosť o maloleté dieťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Vyživovacia povinnosť zaväzuje každého rodiča bez ohľadu na to, do koho starostlivosti je dieťa zverené. Otec si voči maloletej dcére toho času neplní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne ani sa o maloletú osobne nestará. Nevyhnutná miera výživného, ku ktorej možno účastníka konania zaväzovať nariadením neodkladného opatrenia zodpovedá minimálnej výške vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom v súlade s citovaným ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

24. Vzhľadom k tomu, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery účastníkov len dočasne súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

17P/109/2025

-6-

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak