

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010235
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010235.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave – Nové Mesto, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2025 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. A., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave – Nové Mesto, trvale bytom A. XXXX/X, B. – C. A., živnostník, ženatý, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

dňa 02.02.2025 v čase okolo 08.04 hodine, viedol pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo značky RENAULT TRAFIC, evidenčné číslo B. XXX D., po ceste č. III/2301 smerom od obce Zuberec k lyžiarskemu stredisku Roháče - Spálená, pri prvom vchode do A. E. F. v blízkosti odstavnej plochy bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Dolný Kubín, počas kontroly sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. A409032, kedy mu bola toho istého dňa v čase o 08.05 hod. nameraná hodnota 0,50 mg etanolu v litri vydýchnutého vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 56 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 800 (osemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) dní nepodmienečne.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala dňa 04.06.2025 na A. A. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré sa obžalovaný nedostavil a požiadal dňa 27.10. 2025 o vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti.

Súd preto uznesením podľa § 255 ods. 2 Trestného poriadku vykonal pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku s prihliadnutím na ustanovenie § 2 ods. 11 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že dňa 02.02.2025 v čase okolo 8.00. hod. šiel z obce Zuberec na parkovisko Spálená Roháče, kde išiel na lyžovačku spolu so svojou manželkou. Išiel na vozidle zn. Renault Trafic ev. č. B., ktorého je vlastníkom firma D. G., ktorej konateľom je on spolu s manželkou H. A.. Následne ho za dedinou zastavila hliadka polície, ktorá mu po predchádzajúcom poučení a jeho súhlasu vykonala dychovú skúšku s výsledkom 0,50 mg/l. Následne ho policajti poučili o tom, čoho sa dopustil a po 15 minútach vykonali opakovanú dychovú skúšku s výsledkom 0,47 mg/l . Policajti ho taktiež poučili o možnosti lekárskeho vyšetrenia odberu krvi, čo odmietol, nakoľko už preukázateľne nafúkal. Uvedená hliadka mu zadržala vodičský preukaz, zakázala mu ďalšiu jazdu a následne ho eskortovali do nemocnice za účelom vyšetrenia, či môže byť umiestnený v CPZ. Službukonajúca lekárka neodporučila jeho umiestnenie do CPZ, následne ho policajti zobrali na ODI OR PZ Dolný Kubín za účelom vykonania procesných úkonov. Po vykonaní dychovej skúšky s negatívnym výsledkom bol vo veci vypočutý. Uviedol, že večer predtým oslavovali kamarátkine narodeniny a v čase od cca od 14.30. hod. do 16.00. hod. vypil tri čaje s dvojitým 60% rumom . Večer medzi 21.00. hod. až 22.00. hod. vypil ešte tri pivá 0,5l Plzne a potom šiel spať. Ráno okolo 05.00. hod. vstal a o 7.45. hod. šiel na lyžovačku. Na záver svojho výsluchu uviedol, že ho to veľmi mrzí a určite keby cítil účinky alkoholu na sebe, tak si za volant nesadne.

So súhlasom prokurátora a obhajcu súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka I. D. z prípravného konania, kde uviedol, že dňa 02.02.2025 vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom ppor. Vladislavom Garekom. V čase okolo 8.00. hod. sa nachádzali na ceste III/284 v obci Zuberec a hliadková činnosť bola zameraná na dodržiavanie základných povinností vodičov motorového vozidla a zákaz požívania alkoholu pred jazdou. V čase okolo 8.04. hod. na odstavnej časti v obci Zuberec zastavil predpísaným spôsobom osobné motorové vozidlo zn. Renault Trafic ev. č. B. XXXXX, ktoré viedol vodič od obce Zuberec a začal vykonávať kontrolu. Od vodiča vyžiadal doklady. V osobe vodiča bol stotožnený A. A. z Bratislavy. Počas kontroly vyzval vodiča, aby sa podrobil dychovej skúške do certifikovaného analyzátoru dychu AlcoQuant 6020 Plus. Pred vykonaním dychovej skúšky sa vodiča pýtal na požívanie alkoholu pred jazdou. Uviedol, že večer predtým vypil tri pivá a že je ochotný podrobiť sa dychovej skúške. Následne vykonal pasívnu skúšku na alkohol, pri ktorej sa zobrazil nápis alkohol a potom vykonal s vodičom aktívnu dychovú skúšku s výsledkom 0,50 mg/l kde v čase o 8.05. hod. J. prefukovania prístroja bolo z jeho dychu cítiť alkohol. Následne vodiča poučil o podozrení zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a poučil ho aj o možnosti vykonania krvnej skúšky, čo odmietol. Opätovne s ním bola vykonaná aktívna dychová skúška s výsledkom 0,48 mg/l. Bol mu zadržaný vodičský preukaz, o čom prevzal aj potvrdenie a ďalšia jazda mu bola zakázaná. Po vykonaní úkonov na mieste kontroly, informovali operačné stredisko o tom, že vodičovi bola obmedzená osobná sloboda a následne vodiča z miesta kontroly previezli na vyšetrenie do Dolnooravskej nemocnice s poliklinikou na lekárske ošetrenie, ktoré je potrebné predtým, ako je osoba umiestnená do CPZ. Službukonajúci lekár neodporučil vodiča zo zdravotných dôvodov umiestniť do CPZ. Z nemocnice preto šli s ním na útvar za účelom spísania potrebných podkladov a vodiča odovzdali staršiemu referentovi oddelenia výkonu služby pri ODI Dolný Kubín, ktorý s ním vykonával ďalšie procesné úkony.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to výpisu z Obchodného registra, záznamu o podaní vysvetlenia, zápisov o vykonaní dychových skúšok, certifikátu o overení analyzátoru dychu, pri ktorom prokurátor z dôvodu, že do spisu bol nesprávne

zažurnalizovaný certifikát o overení analyzátor výrobného čísla A41006 a zo zápisu o dychovej skúške na alkohol vyplýva, že dychová skúška bola vykonaná prístrojom AlcoQant 6020+ sériové čísla A409032. Následne do spisu doložil certifikát o overení analyzátor dychu sériového čísla A409032. Evidenčnej karty vozidla, evidenčnej karty vodiča, správy o povesti, aktuálneho odpisu RT a aktuálneho výpisu z registra priestupkov.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obhajoba obžalovaného, ktorú prezentoval prostredníctvom svojho obhajcu, spočívala v tvrdení, že jediným dôkazom, o ktorý sa obžaloba opiera, je zápis o dychovej skúške obžalovaného, ktorá bola vykonaná v čase o 08:05 hod. dňa 02.02.2025, kedy bola nameraná hodnota 0,50 mg etanolu v litri čo je 1.04 promile. Avšak je potrebné uviesť aj to, že iba s odstupom 15 minút, t.j. o hodine 08:20 toho istého dňa, bola nameraná hodnota iba 0,47 mg/l čo je 0,98 promile a o 5 hodín neskôr už bola meraná hodnota 0,00 mg na liter čo je 0 promile. Analyzátor dychu typu AlcoQuant 6025+ pracuje s odchýlkami, pričom odchýlka najväčšej dovolenej chyby je pre koncentráciu v rozmedzí 0,4 až 2 mg/l až 5%. Pri zohľadnení uvedenej odchýlky teda prvé meranie by predstavovalo hodnotu 0,98 promile, a druhé meranie hodnotu 0,93 promile, čo sú hranice pod 1 promile, ktoré zakladá trestnoprávnu zodpovednosť. Výsledok dychovej skúšky neovplyvňuje len prípustná neistota merania prístroja, ale i celý rad faktorov a rušivých vplyvov, ako je teplota okolia, jeho relatívna vlhkosť, atmosférický tlak, obsah uhlíkovdioxidu v okolitom prostredí, vibrácie, elektrostatické výboje, elektromagnetické a magnetické polia, otrasy počas transportu, zvyšky alkoholu, liečiv, prípadne iných produktov metabolizmu človeka v ústach a horných dýchacích cestách, ako aj tabakový dym vo vydychovanom vzduchu, a dokonca aj spôsob, akým osoba u ktorej je vykonávaná skúška pred meraním, dýcha. Preto v hraničných prípadoch, za ktorý je možné jednoznačne považovať aj prejednanú vec, je možné množstvo alkoholu v krvi spoľahlivo zistiť iba jeho laboratórnym vyšetrením, čo sa však v tomto prípade nestalo. Obe merania teda možno označiť za hraničné, avšak pri zohľadnení prípustnej odchýlky, zároveň aj za nepostačujúce k naplneniu hodnoty pre posúdenie konania obžalovaného, ako trestného činu.

Súd je však toho názoru, že v danom prípade bola obhajoba obžalovaného spoľahlivo vyvrátená a v danom prípade bolo preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe. V súvislosti s týmto tvrdením súd poukazuje na Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/18/2024 zo dňa 05.04.2024 z odôvodnenia ktorého vyplýva podľa § 11 ods. 4 zákona č. 157/2018 Z.z. o metrologii, pri používaní určitého meradla na účel podľa odsekov 1 a 2 (určené meradlo) je hodnotou meranej veličiny hodnota materializovanej miery alebo hodnota indikovaná určeným meradlom. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že hodnota meranej veličiny je hodnota indikovaná určeným meradlom (v danom prípade analyzátorom dychu), teda hodnota zistená certifikovaným analyzátorom dychu je konečná a žiadna číselná hodnota (odchýlka) sa od neho neodpočítava. Aplikujúc predmetný judikát na tento prípad, hodnota, ktorá bola v inkriminovaný deň nameraná obžalovanému, je hodnotou konečnou bez možnosti úpravy v zmysle prečítaných neistôt merania certifikátu a overení. Promile je jednotka koncentrácie a udáva obsah alkoholu v krvi ako zlomok 1000. Jedno promile zodpovedá 0,1 gramu alkoholu na liter krvi. V prípade podrobenia sa dychovej skúške, alkohol tester zmeria jeho množstvo vo vydychovanom vzduchu, teda množstvo v mg/l vzduchu. Na konverziu zobrazenia v promile, na zobrazenie v mg/l je potrebné použiť faktor 2,27 teda 0,50 mg/l je 1,14 promile. V jednom litri krvi je 0,1 g čistého alkoholu. Číže 1 promile - 0,1 g alkoholu na liter krvi. Dychová skúška nemeria krv, ale vzduch, ktorý je vydychovaný z pľúc. Zisťuje koľko alkoholu je v 1 litri vydychovaného vzduchu a výsledok sa zobrazuje v mg/l. Medzi krvou a vydychovaným vzduchom existuje prirodzený pomer nazýva sa konverzný faktor, alebo rozdiel rozpustnosti alkoholu v tkanivách. Tento pomer je cca 2100:1 – to znamená, že 2100 ml vydychovaného vzduchu obsahuje rovnaké množstvo alkoholu ako 1 ml krvi. Z tohto pomeru sa dá vypočítať, že 1 mg/l (vydychovaný vzduch) zodpovedá asi 2,27 promile (v krvi) a naopak 1 promile (v krvi) zodpovedá asi 0,44 mg/l (vydychovaný vzduch). Teda ak v danom prípade bola dychovou skúškou nameraná hodnota 0,50 mg/l, v promile je to 1,14. Súd je toho názoru, že obžalovaný tým, že mu bola nameraná hodnota 0,50 mg/l etanolu v litri vydychnutého vzduchu dňa 02.02.2025, založil svoju trestnú zodpovednosť a preto súd uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na všeobecné zásady ukladania sankcií podľa § 33a Trestného zákona, ako aj na zásady ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

U obžalovaného súd vzhliadol poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život) a písm. l/ (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) Trestného zákona. Príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona zistené neboli. Z odpisu registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný nebol doteraz súdom trestaný a z odpisu z registre trestov vyplynulo, že nemá záznam ani v tomto registri.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti, potom súd ustálil, že v danom prípade postačuje pre nápravu obžalovaného aj uloženie peňažného trestu, ktorý uložil vo výške 800 Eur, s tým, že pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu, súd obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 20 dní.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na charakter trestnej činnosti je v danom prípade uloženie trestu zákazu činnosti vo výmere 18 mesiacov adekvátne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.