

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 60Cb/100/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1325207689
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:1325207689.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v právnej veci žalobkyne DELTA DEFENCE, a.s. Bratislava, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, Bratislava 811 02, IČO: 45 317 241, zastúpenej Hillbridges, s. r. o., so sídlom Gorkého 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 01, IČO: 36 799 327, proti žalovaným 1/ GRATUBE s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača 831 06, IČO: 48 175 773, 2/ TN CRAFT s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača 831 06, IČO: 56 543 433, 3/ S. Y. H., narodenému XX.XX.XXXX, bývajúcemu T. XXX/XX, XXX XX B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

II. Súd žalovaným nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd zakázal žalovaným akékoľvek využívanie:

- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6311 (popis: PLATE) zo dňa 03.04.2023 a jeho všetkých verzií,
- technického výkresu súčiastky č. KS4A-20.0703 (popis: PLATE) zo dňa 02.08.2024 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. EX-RS-7703 (popis: PLATE) zo dňa 05.06.2025 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6000 (popis: HEATING MIXER) zo dňa 04.09.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6200 (popis: MIXES ASSY UPPER) zo dňa 10.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6300 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6300 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER 2) zo dňa 10.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6300 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER 2) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6700 (popis: MIXER WELD ASSY UPPER 1) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6800 (popis: MIXER WELD ASSY BOTTOM 2) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
- technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6111 (popis: HOLDER) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;

l) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6302 (popis: PLATE OUTER) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
m) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6400 (popis: SHAFT WELD ASSY) zo dňa 06.04.2023 a jeho všetkých verzií;
n) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6400 (popis: SHAFT WELD ASSY) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
o) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6500 (popis: FRAME WELD ASSY) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
p) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6900 (popis: SHAFT WELD/MACHINE ASSY) zo dňa 06.04.2023 a jeho všetkých verzií;
q) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6600 (popis: HOPPER WELD ASSY) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
r) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-6602 (popis: HOPPER 1) zo dňa 13.04.2023 a jeho všetkých verzií;
s) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-A000 (popis: FRAME) zo dňa 11.04.2023 a jeho všetkých verzií;
t) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-0200 (popis: FRAME) zo dňa 11.04.2023 a jeho všetkých verzií;
u) technického výkresu súčiastky č. KS4-01-0100 (popis: BASE FRAME) zo dňa 11.04.2023 a jeho všetkých verzií;
v) všetkej inej dokumentácie týkajúcej sa automatizovanej elektrickej a elektronicky riadenej linky na plnenie veľkorážovej munície metódou šnekovania (ďalej aj „linka na plnenie munície“) (ako celku ale aj jej jednotlivých súčiastok) žalobkyne, vrátane návrhov na vylepšenia linky na plnenie munície, technologických postupov, ako aj iných náskresov a výkresov, poznatkov (know-how) a poznámok, schém a iných skíc a informácií súvisiacich s vývojom a výrobou linky na plnenie munície, ktoré sa dostali do dispozície žalovaných (či už poskytnutím, úpravou alebo vyhotovením) na základe alebo v súvislosti so spolupracou medzi žalobkyňou a žalovanou 1/ na základe zmluvy o spolupráci pri vypracovaní konštrukčnej dokumentácie zo dňa 8. februára 2023 a zmluvy o ochrane dôverných skutočností zo dňa 1. februára 2023 (ďalej aj „obchodné tajomstvo“). Ďalej sa žalobkyňa domáhala uloženia zákazu žalovaným akýmkoľvek spôsobom sprístupňovať obchodné tajomstvo patriace žalobkyňi alebo jeho akúkoľvek časť akýmkoľvek tretím osobám; uloženia zákazu žalovaným vyrábať, ponúkať a uvádzať na trh akékoľvek výrobky a akékoľvek tovar, ktorý porušuje práva žalobkyne k obchodnému tajomstvu. Žiadala aj nariadiť zaistenie všetkých výrobkov a tovaru v dispozícii žalovaných, ktorými bolo porušené právo žalobkyne k obchodnému tajomstvu.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že je výskumnou a vývojovou obchodnou spoločnosťou podnikajúcou aj v oblasti obranného priemyslu a v rámci svojej podnikateľskej činnosti ponúka zákazníkom linku na plnenie munície, ktorá slúži na automatizované plnenie prázdnych tiel veľkorážovej munície. Žalobkyňa investovala do vývoja, výskumu a výroby linky milióny eur, a pretože je výrobcom a vývojárom linky, je majiteľkou obchodného tajomstva, ktoré spočíva v technickej dokumentácii linky, návrhoch vylepšenia, technických postupoch a celého know-how. Žalovaná 1/ na základe zmluvy o spolupráci žalobkyňi poskytovala vo vzťahu k linke služby vypracovania strojnej, konštrukčnej a/alebo elektro dokumentácie, ako aj služby v oblasti výroby súčiastok podľa objednávok žalobkyne. Žalovaná 1/ na základe technických riešení a dizajnu žalobkyne vypracovala technickú výkresovú dokumentáciu k linke. Žalobkyňa doručila žalovanej 1/ aj poznámky a usmernenia ku konštrukcii ohrievačky linky, ktorej súčasťou bol aj technický výkres plátu č. KS4A-20.0703 z nerezovej ocele. Finálna technická dokumentácia bola žalobkyňou použitá na výrobu súčiastok na mieru navrhnutých pre linku. Súčiastky používa žalobkyňa na celkové skonštruovanie linky za účelom jej predaja. Žalobkyňa uzatvorila so žalovanou 1/ aj zmluvu o ochrane dôverných skutočností za účelom ochrany jej obchodného tajomstva. V zmysle predmetnej zmluvy má žalovaná 1/ povinnosť mlčanlivosti ohľadom akýchkoľvek skutočností súvisiacich s obchodným tajomstvom žalobkyne, zákaz použitia informácií a materiálov poskytnutých žalobkyňou bez jej súhlasu a žalovaná 1/ nesmie použiť dôverné informácie na iný účel ako účel určený žalobkyňou. Žalovanej 2/ a žalovanému 3/ žalobkyňa nikdy neudelila súhlas na použitie jej obchodného tajomstva a na jeho poskytnutie tretím osobám. Žalovaná 2/ neoprávnene disponuje obchodným tajomstvom žalobkyne a využíva ho vo svoj prospech.

3. Žalobkyňa sa po prijatí rozhodnutia o ukončení spolupráce so žalovanou 1/ dozvedela, že žalovaná 1/, alebo žalovaný 3/ kontaktuje iné spoločnosti a snaží sa neoprávnene využiť získané obchodné

tajomstvo žalobkyne. Žalobkyňa na základe uvedených informácií zaslala žalovanej 1/ 31.03.2025 výzvu na upustenie od protiprávneho konania. Na základe výzvy sa žalobkyňa stretla so žalovanou 1/, ako aj so žalovaným 3/, ktorý je konateľom žalovanej 1/. Na predmetnom stretnutí žalovaný 3/ poprel, že by sa žalovaná 1/ dopúšťala konania v rozpore so zmluvou o spolupráci a priznal, že opakovane dostáva objednávky týkajúce sa výroby linky na plnenie munície a/alebo súvisiacich náhradných dielov. Na základe stretnutia žalobkyňa opäť vyzvala žalovanú 1/ na upustenie od protiprávneho konania. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že žalovaná 1/ začala zneužívať jej obchodné tajomstvo a duševné vlastníctvo prostredníctvom žalovanej 2/, ktorá je personálne prepojená so žalovanou 1/. Žalobkyňa bola opäť kontaktovaná od ďalšieho obchodného partnera, konkrétne od TECHNICRAFT s. r. o. s tým, že žalovaná 2/ jej poskytla výkresovú dokumentáciu, ktorú žalovaná 2/ prezentovala ako svoje vlastníctvo. TECHNICRAFT s. r. o. túto dokumentáciu poskytla žalobkyňi, ktorá ju porovnala a dospela k záveru, že ide o totožnú technickú dokumentáciu, pričom výkres plátu žalobkyne a žalovanej 2/ je identický - pláty sú z rovnakého materiálu, rovnakej šírky, hrúbky a s rovnakým umiestnením kľúčových prvkov. Podľa názoru žalobkyne je z vyššie uvedených dôvodov zrejmé, že žalovaná 2/ sa pokúša zostrojiť linku na plnenie munície, ktorú následne dodá zákazníkom za účelom dosiahnutia zisku. Žalovaná 2/ teda zneužíva obchodné tajomstvo žalobkyne a tým priamo konkuruje žalobkyňi. Žalobkyňa sa od ďalšieho dodávateľa, Valivé ložiská P & M, s. r. o. dozvedela, že žalovaný 3/ si u nej dopytoval guľôčkové ložiská rovnakého typu, aké používa žalobkyňa pri výrobe linky. Žalovaná 2/ bez právneho dôvodu disponuje obchodným tajomstvom žalobkyne, pokúša sa ho protiprávne využiť vo svoj prospech. Žalovaná 2/ sa teda dopúšťa nekalosúťažného konania, a to porušovania obchodného tajomstva. Nekalosúťažného konania sa dopúšťa aj žalovaná 1/ a žalovaný 3/, pretože žalovaná 2/ disponuje obchodným tajomstvom žalobkyne práve od žalovanej 1/, ktorá je personálne prepojená so žalovanou 2/ a so žalovaným 3/.

4. Žalobkyňa ďalej uvádza, že technická dokumentácia linky na plnenie munície, návrhy na vylepšenia, technologické postupy, nákresy, výkresy a know-how napíňajú definíciu obchodného tajomstva, pretože zahŕňajú informácie a skutočnosti technickej a výrobnéj povahy. Informácie, ktoré tvoria obchodné tajomstvo majú značnú materiálnu hodnotu, lebo cena linky sa pohybuje od 5.000.000 eur, a ak by mala žalobkyňa záujem o udelenie licencie, tá by bola v hodnote 300.000.000 eur na 12 rokov. Žalobkyňa je jediným výrobcom linky na plnenie munície tohto druhu a obchodné tajomstvo žalobkyne nie je bežne dostupné v obchodných kruhoch. Žalobkyňa obchodné tajomstvo sprístupnila len osobám, ktoré ho využívajú pri svojej činnosti pre žalobkyňu, a to v rozsahu potrebnom pre ich činnosť. Žalobkyňa tým, že uzavrela so žalovanou 1/ zmluvu o spolupráci, ako aj zmluvu o mlčanlivosti naplnila ďalší definičný znak obchodného tajomstva - opatrenia na ochranu obchodného tajomstva. Z dôvodu, že žalovaná 2/ disponuje obchodným tajomstvom žalobkyne od žalovanej 1/, hrozí žalobkyňi mimoriadne vysoká škoda vo forme ušlého zisku z predaja budúcich liniek na plnenie munície. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň snaží zabrániť vzniku ďalších škôd na strane zákazníkov žalovaných a obohatenia sa žalovaných na jej úkor. Nariadením neodkladného opatrenia by súd poskytol žalobkyňi právnu ochranu, ktorá jej bude garantovať ochranu jej obchodného tajomstva. Tvrdenia preukazovala zmluvou o spolupráci, elektronickou komunikáciou, poznámkami a usmerneniami ku konštrukcii ohrievačky, technickým výkresom plátu, zmluvou o ochrane dôverných skutočností, výzvami žalobkyne, zápisnicou zo stretnutia, kópiou technického výkresu plátu, anonymizovanou zmluvou na dodávku linky, účtovnou závierkou.

5. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje.

6. Podľa § 17 ods. 2 a 3 Obchodného zákonníka majiteľ obchodného tajomstva je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá oprávnené nakladá s obchodným tajomstvom, ktoré sa vzťahuje na podnik prevádzkovaný touto osobou pri výkone podnikania podľa § 2 ods. 1. Rušiteľ obchodného tajomstva je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá porušuje alebo ohrozuje obchodné tajomstvo.

7. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje. Nekalou súťažou podľa odseku 1 je najmä: a) klamlivá reklama,

b) klamlivé označovanie tovaru a služieb, c) vyvolávanie nebezpečenstva zámeny, d) parazitovanie na povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa, e) podplácanie, f) zľahčovanie, g) porušenie obchodného tajomstva, h) ohrozovanie zdravia spotrebiteľov a životného prostredia.

8. Podľa § 51 ods. 1 Obchodného zákonníka porušením obchodného tajomstva je konanie rušiteľa obchodného tajomstva spočívajúce v neoprávnenom získaní, využití alebo sprístupnení obchodného tajomstva.

9. Podľa § 55b ods. 1 Obchodného zákonníka neodkladným opatrením môže súd na návrh majiteľa obchodného tajomstva nariadiť rušiteľovi obchodného tajomstva jednu alebo viac povinností spočívajúcich v a) ukončení alebo zákaze využívania alebo sprístupňovania obchodného tajomstva, b) zákaze výroby, ponúkaniu, uvádzania na trh alebo využívania tovaru porušujúceho právo k obchodnému tajomstvu, c) zákaze dovozu, vývozu alebo skladovania tovaru porušujúceho právo k obchodnému tajomstvu na účel jeho výroby, ponúkaniu, uvádzania na trh alebo využívania, d) zaistení alebo odovzdaní tovaru, ktorým bolo porušené právo k obchodnému tajomstvu, vrátane dovážaného tovaru, s cieľom zabrániť jeho uvedeniu na trh alebo obehu na trhu.

10. Podľa § 271 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka k si strany pri rokovaní o uzavretí zmluvy navzájom poskytnú informácie označené ako dôverné, nesmie strana, ktorej sa tieto informácie poskytli, prezradiť ich tretej osobe a ani ich použiť v rozpore s ich účelom pre svoje potreby, a to bez ohľadu na to, či dôjde k uzavretiu zmluvy, alebo nie. Kto poruší túto povinnosť, je povinný na náhradu škody, obdobne podľa ustanovení § 373 a nasl. Informácie označené ako dôverné v zmluve, ktorá sa má zverejniť podľa zákona, sa nepovažujú za dôverné podľa odseku 1.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Neodkladné opatrenie je osobitným inštitútom procesného práva umožňujúcim súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strany alebo ak existuje obava, že bude ohrozená exekúcia. Žalobkyňa potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňuje potrebou neodkladnej úpravy pomerov. Súd sa následne zaoberal splnením podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery strany a preukázaním tohto dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia, vychádzajúc z obsahu návrhu žalobkyne.

18. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie nároku a preukázanie, či je neodkladné opatrenie potrebné. Súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú osvedčené skutočnosti, na základe ktorých je možné dospieť

k záveru o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a o nebezpečenstve ujmy bezprostredne hroziacej navrhovateľovi (žalobkyni). V kontexte tohto prípadu ide o osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je špecifické tým, že súd nevykonáva dôkazy a nepreskúmava tvrdenia strán v súvislosti so sporom vo veci samej, preveruje iba, či z tvrdení navrhovateľa (žalobkyne) vyplýva, že v záujme zachovania práv navrhovateľa (žalobkyne) je nutné neodkladne vykonať také opatrenia, aby došlo k úprave pomerov. Uvedené skutočnosti musia byť osvedčené listinami priloženými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Špecifikom rozhodnutia v prípade nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že súd bez vykonania dokazovania môže zasiahnuť do právneho vzťahu súkromných osôb, nariadiť im výkon určitej činnosti alebo ich naopak obmedziť vo výkone práv, ktoré im vyplývajú z určitého právneho vzťahu. Tak významný zásah do práv subjektov však musí mať nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu nároku, ktorého sa žalobkyňa domáha a ktorému navrhuje poskytnúť ochranu, aj keď nariadenie neodkladného opatrenia je len zabezpečovacím procesným inštitútom. Zjavne neodôvodnenému nároku preto ani nie je možné prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia poskytnúť ochranu.

20. Súd posúdil splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Na nariadenie neodkladného opatrenia musí okrem preukázania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, byť kumulatívne naplnená podmienka preukázania takých skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Súdu zo žalobkyňou popísaných skutkových okolností a predložených dôkazov nevyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

21. Je dôležité vymedziť vzťah medzi dôvernými informáciami a obchodným tajomstvom, keďže normatívna podoba týchto právnych inštitútov, ako aj ich doktrínálna interpretácia vykazujú zásadné odlišnosti. Na to, aby boli určité informácie považované za obchodné tajomstvo, v zmysle § 17 Obchodného zákonníka musia spĺňať kumulatívne všetky vymedzené pojmové znaky: - ide o informácie obchodnej, výrobné alebo technickej povahy, súvisiace s podnikom - absolútne zo strany žalobkyne neosvedčené, keďže nie je vôbec zrejmé, čo konkrétne je obchodným tajomstvom žalobkyne; žalobkyňa na označenie obchodného tajomstva používa len všeobecné pojmy, - majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, - nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné - absolútne zo strany žalobkyne neosvedčené, - majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené, - majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje. Pokiaľ chýba čo i len jediný z týchto atribútov, nejde o obchodné tajomstvo v zmysle ustanovenia § 17 Obchodného zákonníka. K obsahovo totožnému záveru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku sp. zn. 5 Obo 98/99 vyslovil: "Dojednanie zmluvných strán o tom, že určité náležitosti zmluvy tvoria predmet obchodného tajomstva, nepostačuje na to, aby sa tieto skutočnosti stali obchodným tajomstvom, pokiaľ nenapĺňajú pojmové znaky vymedzené ust. § 17 Obchodného zákonníka."

22. Za obchodné tajomstvo tak nemožno považovať akékoľvek informácie, ak majú byť utajované, ale len kvalifikované, také, ktoré jednoznačne napĺňajú všetky pojmové znaky uvedené v § 17 Obchodného zákonníka. Tým sa obchodné tajomstvo odlišuje od dôverných informácií a skutočností, ktorých prezradením by mohla byť spoločnosti spôsobená škoda.

23. Súvisiacim inštitútom v ochrane obchodného tajomstva je aj ochrana dôverných informácií v zmysle § 271 Obchodného zákonníka. Dôverné informácie sú širším pojmom, ako je obchodné tajomstvo a taktiež požívajú inú ochranu ako obchodné tajomstvo. V prípade ochrany dôverných informácií postačuje ich označenie za dôverné stranami pri rokovaní o uzavretí zmluvy bez potreby naplnenia ďalších zákonných predpokladov. Z uvedeného vyplýva, že určitej informácii, ktorú nemožno klasifikovať ako obchodné tajomstvo, môže byť priznaná ochrana ako dôvernej informácii podľa § 271 Obchodného zákonníka. Informácie chránené ako dôverné však bez ďalšieho nemožno považovať za obchodné tajomstvo. Dôvernosť informácií je na rozdiel od obchodného tajomstva v tomto prípade chránená iba medzi dotknutými stranami (inter partes). Posudzované inštitúty sa odlišujú aj aplikovateľným mechanizmom ochrany - porušenie ochrany dôverných informácií je sankcionované povinnosťou nahradiť škodu tým spôsobenú (§ 373 a nasl. Obchodného zákonníka), kým obchodné tajomstvo je chránené všeobecnými prostriedkami ochrany (§ 20 Obchodného zákonníka), ako aj osobitne v kontexte nekalosúťažného konania (§ 51 Obchodného zákonníka). Súčasťou príloh k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola aj zmluva o ochrane dôverných skutočností podpísaná zmluvnými stranami 01.02.2023 a zmluva

o spolupráci pri vykonávaní konštrukčnej dokumentácie podpísaná zmluvnými stranami 08.02.2023. V zmysle bodu 1.1. zmluvy o ochrane dôverných skutočností „Účelom tejto zmluvy je úprava podmienok nakladania s akýmkoľvek Dôvernými skutočnosťami...“ V bode 2 predmetnej zmluvy sú dôverné skutočnosti konkrétne definované. Súd po preskúmaní celej zmluvy o ochrane dôverných skutočností dospel k záveru, že úmyslom žalobkyne bola ochrana dôverných informácií/skutočností. Napokon zámer žalobkyne vyplýva aj zo samotného názvu zmluvy. Nakoľko žalobkyňa predmetné informácie označila ako „dôverné skutočnosti,“ sú chránené ako dôverné skutočnosti, preto ich nemožno považovať za obchodné tajomstvo, v dôsledku čoho sa žalobkyňa nemôže domáhať ochrany obchodného tajomstva v zmysle ustanovenia § 55b Obchodného zákonníka, ale náhrady škody podľa § 373 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe vyššie uvedeného žalobkyňa teda nemohla naplniť pojmové znaky obchodného tajomstva v zmysle § 17 Obchodného zákonníka.

24. V bode 2.1 ods. 4 zmluvy o ochrane dôverných skutočností je uvedené že: „Strany sa dohodli, že ochrana a dôvernosť podľa tejto Zmluvy sa bude vzťahovať na akúkoľvek informáciu a/alebo skutočnosť bez ohľadu na jej druh vrátane zákonom chránených skutočností a informácií, najmä ale nielen obchodné tajomstvo, know-how...“ „Za obchodné tajomstvo teda nemožno označiť akékoľvek informácie, ktoré podnikateľ za obchodné tajomstvo považuje, prípadne ich za obchodné tajomstvo označuje. Rovnako dojednanie zmluvných strán o tom, že určité náležitosti zmluvy tvoria predmet obchodného tajomstva, nepostačuje na to, aby sa tieto skutočnosti stali obchodným tajomstvom, ak nenapĺňajú pojmové znaky vymedzené v § 17 ods. 1 Obchodného zákonníka.“ (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo 98/99). Označenie informácie ako obchodné tajomstvo nespočíva len v prejave vôle podnikateľov informáciu utajiť. V žiadnom prípade nestačí len dohoda zmluvných strán o tom, že určité informácie budú za predmet obchodného tajomstva považovať. Informácia môže byť za obchodné tajomstvo označená len vtedy, ak spĺňa všetky zákonné znaky obchodného tajomstva. Žalobkyňa v predmetnej zmluve predmet obchodného tajomstva neoznačila. Súd teda nemá ani preukázané, čo je obchodným tajomstvom žalobkyne a čo je dôvernou informáciou.

25. Súd má za to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 55b Obchodného zákonníka, pretože žalobkyňa neosvedčila splnenie pojmových znakov obchodného tajomstva v zmysle § 17 Obchodného zákonníka, čo je kľúčové pre postup súdu v zmysle § 55b Obchodného zákonníka. Za daných okolností povaha posudzovanej veci neumožňuje, aby žalobkyňa nariadením neodkladného opatrenia dosiahla úpravu pomerov medzi stranami sporu, pretože by išlo o neprimeraný zásah súdu - najmä s ohľadom na jeho následky jednoznačne nahrádzajúce konanie vo veci samej. Spornosť veci je potrebné riešiť riadnym zistením skutkového stavu veci a vykonaním riadneho dokazovania. Podľa názoru súdu v danej veci musí byť garantované právo každého účastníka, aby sa vec prejedнала v konaní, v ktorom bude môcť predniesť všetky argumenty a predložiť všetky dôkazy na svoju obranu a až následne sa podrobiť rozhodnutím uloženej povinnosti.

26. Súd zdôrazňuje, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. v tomto prípade potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach, či úvahe o možnej ujme na právach navrhovateľa. Na tomto mieste súd v zhode s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/121/2020 z 29.09.2020 ďalej konštatuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť z objektívneho hľadiska presvedčivý, čo rovnako nie je naplnené. Žalobkyňa totiž nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje svojimi obavami a predtuchami, čo na nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia nemôžu byť predtuchy a obavy žalobkyne, ale reálne osvedčené konanie žalovaných vyplývajúce z ich aktuálneho konania.

27. Žalobkyňa dostatočne neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, ktorú potrebu odôvodňovala tým, že jej vznikne značná škoda vo forme ušlého zisku z predaja budúcich liniek na plnenie munície a zároveň, že sa snaží zabrániť vzniku ďalších škôd, ktoré by boli spôsobené zákazníkmi žalovaných. Skutočnosť, že žalobkyňa má vzniknúť značná finančná škoda neznamena, že ide o takú situáciu, kedy sa žalobkyňa neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu a navyše ide len o domnienku a predtuchu žalobkyne. Zároveň argumentácia žalobkyne, že sa snaží chrániť zákazníkov žalovaných, že by zákazníci žalovaných v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré spočíva v zničení veci ostali bez linky, ako aj bez peňazí je špekulatívne a hypotetické, pretože takáto situácia

nenastala a ani nemusí nastať. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napraviteľná ujma. V tomto prípade nejde o bezprostredne hroziacu ujmu na právach, ktorá by hrozila žalobkyni. Inými slovami aj v prípade osvedčenia porušenia povinností zo strany žalovaných, toto nezakladaná dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ nebola osvedčená hrozba vzniku ujmy na strane žalobkyne, ktorá bude takého charakteru alebo rozsahu, že ju nebude možné zhojiť končným rozhodnutím vo veci samej, a teda ktorá by vyžadovala okamžitú úpravu pomerov.

28. Nie sú tak osvedčené základné skutočnosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. je žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Úvaha o tom, či sú tieto predpoklady dané, je na súde rozhodujúcim o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

29. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala také skutočnosti, na základe ktorých by bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, t. j. žalobkyňa nepreukázala kumulatívne naplnenie všetkých podmienok nevyhnutných na nariadenie neodkladného opatrenia stanovených v § 325 ods. 1 C. s. p. a § 326 ods. 1 C. s. p. Vzhľadom na uvedené súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

30. Keďže súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania tak ako mu to umožňuje § 329 ods. 1 veta prvá C. s. p., žalovaným v konaní žiadne trovy nemohli vzniknúť, a preto súd rozhodol v súlade s Čl. 17 základných princípov C. s. p. zakotvujúcim procesnú ekonómiu priamo a nárok na náhradu trov konania žalovaným proti žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).