

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010150
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3521010150.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Tomáša Brinčíka a JUDr. Juraja Valáška, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2025 prejednal žiadosť A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., o navrátenie lehoty, a takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku sa žiadosť A. B. o povolenie navrátenia lehoty na podanie odvolania voči rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. júna 2024, sp. zn. BN – 6T/34/2022 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. júna 2024, sp. zn. BN – 6T/34/2022, bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku (ďalej aj len „Tr. por.“) oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod Pv 648/20/3304 zo dňa 03.05.2021, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: „v presne nezistenom čase najneskôr do 20:20 hod. dňa 28.10.2020 na presne nezistenom mieste od doposiaľ nezistenej osoby si neoprávnene zadovážil a následne prechovával v osobnom automobile zn. D. D. E. XXX/XXXX/XX, VIN: F., e. č. C. XXXXX, strelivo v počte 41 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 D. G., z toho 11 ks nábojov českej značky Sellier & Bellot - S&B, 1 ks náboja americkej značky Cascade Cartdidge Inc - CCI a 29 ks nábojov nemeckej značky Rheinisch - Westfälischen Sprengstoffabriken - RWS, pričom sa jedná o strelivo v zmysle Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení podľa § 2 odsek 1 písmeno g) a ďalej 9,66 g bezdymového kotúčikového prachu na báze nitrocelulózy s prímiesou nitroglycerínu, pričom takýto prach je z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení podľa § 2 odsek 1 písmeno h) komponentom streliva“, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením zo dňa 18. septembra 2025, sp. zn. 3To/58/2024, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného zamietol, pretože bolo podané oneskorene a podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora zamietol, pretože nebolo dôvodné.

Dňa 01.10.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť A. B. o povolenie navrátenia lehoty na podanie odvolania proti vyššie uvedenému rozsudku okresného súdu (žiadosť bola podaná na Okresnom súde Prievidza dňa 29.09.2025 a podaná na poštovú prepravu dňa 24.09.2025). Žiadosť o navrátenie lehoty žiadateľ odôvodnil tým, že po vyhlásení rozsudku okresného súdu si s obhajcom ponechali zákonnú lehotu na podanie odvolania. V uvedenej lehote sa za ním advokát nedostavil a on sa mu nevedel dovolať. Obhajca ho obhajoval aj vo veci, ktorá úzko súvisí s týmto konaním a je mu teda známe a jasné, že oslobodenie podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku by bolo pre neho priaznivejšie a preto si bol istý, že v zákonnej lehote jeho obhajca zodpovedne avizoval podanie odvolania, čo však neurobil. Dňa 18.07.2024 mu bol doručený rozsudok, proti ktorému ihneď podal písomné odôvodnenie odvolania, ktoré sa domnieval, že jeho obhajca avizoval, nakoľko v uvedenej lehote ani po nej sa s ním nedokázal spojiť.

Okrem toho sa vyjadril aj k odvolaniu prokurátora dňa 03.08.2024. Podľa jeho názoru s prihliadnutím na obmedzené možnosti v ÚVTOS korešpondenciou na náklady ústavu splnil všetky podmienky na to, aby sa odvolací súd jeho odvolaním zaoberal. Mal za to, že obhajca svojim alibizmom a ľahostajnosťou zapríčinil zmeškanie lehoty a preto žiada o jej navrátenie.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd, ktorý rozhodol o opravnom prostriedku (odvolaní obžalovaného a prokurátora), primárne zistiac, že žiadosť o navrátenie lehoty bola podaná oprávnenou osobou, na neverejnom zasadnutí túto preskúmal, a dospel k záveru, že nie je dôvodná, pretože neboli zistené dôležité dôvody pre navrátenie lehoty.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Podľa § 307 ods. 1 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

V prvom rade je potrebné uviesť, že samostatné odvolacie právo voči rozsudku má v zmysle § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. obžalovaný, nie jeho obhajca.

Pod pojmom „dôležité dôvody“ v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por. zákon predpokladá také dôvody, ktoré sa týkajú predovšetkým osoby obžalovaného a jeho obhajcu v tom zmysle, že pre ich existenciu nemôžu využiť zákonných lehôt na podanie opravného prostriedku. Napríklad môže ísť o smrť v rodine obžalovaného (obhajcu), vážne ochorenie, či nesprávne poučenie o opravnom prostriedku. Dôležitý dôvod musí mať charakter prekážky, ktorá objektívne, či subjektívne znemožnila dodržať lehotu k podaniu opravného prostriedku.

Zo súdnej praxe tiež vyplýva, že omyl obžalovaného, ktorý sa týka času, dokedy má odoslať príslušné podanie, nemožno považovať za dôležitý dôvod, lebo si ho obžalovaný zavinil sám.

Po preskúmaní veci krajský súd nezistil u žiadateľa existenciu dôležitých dôvodov pre navrátenie lehoty na podanie odvolania v zmysle ustanovenia § 64 ods. 1 Tr. poriadku. V prejednávanom prípade mal obžalovaný možnosť a nič mu nebránilo podať odvolanie sám písomným podaním adresovaným okresnému súdu ako súdu prvého stupňa prostredníctvom pošty v zákonnej lehote v zmysle zákonného poučenia. Tak napokon žiadateľ podal aj odvolanie zo dňa 19.07.2024, vyjadrenie k odvolaniu prokurátora a žiadosť o navrátenie lehoty.

Zároveň krajský súd poukazuje na skutočnosť, že o navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať v lehote do troch dní od odpadnutia prekážky. O odvolaní A. B., v tom čase obžalovaného, rozhodol Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.09.2025 za prítomnosti žiadateľa tak, že odvolanie zamietol ako oneskorené. Žiadosť o navrátenie lehoty podal žiadateľ na poštovú prepravu až dňa 24.09.2025.

Preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.