

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoKR/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123235082
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:4123235082.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovič v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: A.. R. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXXX/XX, XXX XX G., zast. Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra, č.k. 28Odi/2/2023-86 zo dňa 15.02.2024, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 28Odi/2/2023-86 zo dňa 15.02.2024 potvrdzuje.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom zrušil oddĺženie dlžníka A.. R. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. A. O. Č.. XXXX/XX, XXX XX G., ktorá bola oddĺžená uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 27OdS/2/2021-71 zo dňa 12.11.2021, pre nepoctivý zámer.

Druhým výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Konajúci súd rozhodol s poukazom na ust. §§ 166 ods. 1, 166e ods. 1 a 2, 166f ods. 1, 2 až 4, 166g od. 1, 2, 3 a 5, 160f ods. 2, 3, 4 a 171d zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR) a ust. §§ 251 ods. 1 a 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP).

V odôvodnení svojho rozhodnutia Okresný súd Nitra uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zruší oddĺženie označenej žalovanej A.. R. Z., D.. XX.XX.XXXX, podnikajúcej pod obchodným menom: PhDr. Zsuzsanna Szeiner - HUMANOID ROBOTICS INNOVATION CONSULTING, s miestom podnikania Kolárovo, Mierová č. 1836/51, IČO: 47 510 048, ktorým Okresný súd Nitra žalovanú rozhodnutím sp. zn. 27OdS/2/2021 zo dňa 12.11.2021 zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Žalobca poukázal na to, že vo veci bol určený splátkový kalendár, ktorý uložil dlžníkovi v lehotách podľa § 168f ZKR zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa § 166a ZKR kvótu 63,36 % z tejto pohľadávky.

Žalobca uviedol, že žalovaná mu neuhradila ani jednu splátku podľa určeného splátkového kalendára bez uvedenia dôvodu, preto má za to, že dlžníčka nemá poctivý zámer, keď bez vážneho dôvodu riadne a včas neplnila súdom určený splátkový kalendár. V tejto súvislosti uviedol, že si žalobou zo dňa 15.3.2021 uplatnil voči žalovanej nárok z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 335849 o zaplatenie 2.943,54 eur s príslušenstvom. V danej veci vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp.

zn. 39Up/334/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a súd ním zaviazal žalovanú na povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2.943,54 eur s príslušenstvom. Uvedená pohľadávka žalobcu bola zahrnutá v určenom splátkovom kalendári vo výške istiny 2.943,54 eur a vo výške príslušenstva 337,94 eur. Po určení splátkového kalendára žalovaná nerealizovala ani jednu ním určenú splátku.

Žalovaná v priebehu konania uviedla, že žalobu žalobcu na zrušenie oddĺženia považuje za nezákonnú, nakoľko urobila všetko preto, aby záväzky boli zaplatené podľa splátkového kalendára, a práve banka jej to neumožnila. V decembri 2022 poslala všetkým veriteľom doporučený list, v ktorom oznámila rozhodnutie súdu a žiadala platobné údaje na splácanie. Od žalobcu do dňa vyjadrenia nedostala žiadnu odpoveď. Uviedla tiež, že od žalobcu má poskytnutý hypotekárny úver na dom, v ktorom s rodinou býva. Vo veci splátkového kalendára sa s ňou banka žiadnym spôsobom nekontaktovala. Postup z jej strany považuje za nekalú taktiku, s cieľom dostať ju späť do zadĺženosti. Má za to, že záujmom banky je, aby nevedela splácať hypotekárny úver a tým pádom by banka získala jej dom.

Žalobca s vyjadrením žalovanej v priebehu konania nesúhlasil, mal za to, že uviedla nepravdivé údaje. Žalobca na žiadosť žalovanej o zaslanie platobných údajov zaslal na jej adresu list zo dňa 14.12.2023, na poštovú prepravu daný dňa 15.12.2023. Žalobca v liste špecifikoval bankový účet, na ktorý je potrebné splátky hradíť. Žalobca poukázal na podací hárok, ktorý preukazoval zaslanie jeho odpovede.

Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalovaná trvala na tom, že banka jej neoznámila číslo účtu, na ktorý mala splátky v zmysle splátkového kalendára splácať, pričom mala vedomosť o tom, že neuhradenie splátok v zmysle splátkového kalendára je dôvodom na zrušenie jej oddĺženia. Ďalej uviedla, že mala zrušené živnostenské oprávnenie v novembri 2022 vo všetkých predmetoch podnikania a v súčasnosti je zamestnaná na X. M.. Z. V. S. G. I. P. Z. XXXX.

Listom zo dňa 28.11.2023 žalovaná oznámila súdu, že dňa 15.11.2023 vykonala v prospech účtu žalobcu platbu vo výške 624,- eur. Žalobca realizáciu tejto platby potvrdil a doplnil, že dňa 23.11.2023 uhradila čiastku 208,- eur. Zároveň však trval na žalobe v celom rozsahu.

Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 166g ods. 1 ZKR, ktoré definuje, kedy možno predpokladať poctivý zámer dlžníka. Jedným z predpokladov poctivého zámeru je, keď dlžník vynaloží úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností. Ďalšia skupina dôvodov sa týka plnenia finančných záväzkov po rozhodnutí o oddĺžení. Dlžník nemá poctivý zámer, ak včas a riadne neplní súdom určený splátkový kalendár. Konajúci súd poukázal na skutočnosť, že pri hodnotení dôvodov pre nepoctivý zámer je potrebné prihliadnuť na osobu dlžníka. Súd prísnejšie hodnotí uvedené dôvody u dlžníka, ktorý mal v minulosti alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec v orgánoch právnickej osoby, alebo má iné životné skúsenosti. Existencia ktorejkoľvek tejto skutočnosti, ktorá sa viaže na osobu dlžníka, je dôvodom na prísnejšie hodnotenie dôvodov pre poctivý zámer.

Súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu nemal za spornú skutočnosť, že žalovaná bez vážneho dôvodu riadne a včas neplnila súdom určený splátkový kalendár vo vzťahu k žalobcovi. Túto skutočnosť žalovaná nepoprela. Bránila sa tým, že nemala vedomosť o účte, na ktorý mala zasielať splátky v zmysle splátkového kalendára žalobcovi, ktorý na jej výzvu zo dňa 3.12.2021 - Žiadosť o zaslanie platobných údajov - podľa jej vyjadrenia nereagoval. V konaní však bolo žalobcom preukázané, že žalovanej bol zaslaný list zo dňa 14.12.2021, ktorým žalobca žalovanej oznámil platobné údaje, na ktoré mala vykonávať úhrady jednotlivých splátok. Uvedený list bol zaslaný žalovanej doporučenou poštou. Zo služby Slovenskej pošty, a.s. - sledovanie zásielok - mal súd prvej inštancie za preukázané, že tento list bol žalovanej doručený dňa 21.12.2021 (č.l. 63 spisu).

Dôkazné bremeno o skutočnostiach, ktorými chce dlžník preukázať svoj poctivý zámer pri oddĺžení, je na žalovanom. Žalovaná toto dôkazné bremeno podľa záveru súdu prvej inštancie neunesla a nepreukázala, že mala poctivý zámer. Nakoľko žalovaná v čase oddĺžovacieho konania a aj po ňom mala skúsenosti s podnikaním, súd prísnejšie hodnotil dôvody, pre ktoré neplnila súdom určený splátkový kalendár, a ňou uvádzaný dôvod jeho neplnenia nepovažoval súd prvej inštancie za vážne preukázaný. Uvedené malo za následok zrušenie jej oddĺženia, nakoľko z vyššie uvedených dôvodov nemôže žalovaná požívať benefity spojené s týmto inštitútom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, ktorá zastáva názor, že súd prvej inštancie rozhodujúce skutočnosti nevyhodnotil správne, hlavne nevyhodnotil správne postoj žalovanej k samotnému oddĺženiu, keď nezobral do úvahy, že žalovaná v konaní preukázala, že bezprostredne po určení splátkového kalendára kontaktovala žalobcu, poslala mu list, v ktorom žiadala o oznámenie údajov pre platbu. Problém v danom prípade nastal po tom, čo žalovaná

neobdržala zásielku, ktorou jej žalobca mal oznámiť platobné údaje, a teda na pohľadávku žalobcu neposlala ku dňu podania žaloby žiadne plnenie, keďže nemala k dispozícii platobné údaje žalobcu. Súd na podklade tejto jedinej skutočnosti rozhodol o tom, že žalovaná nemala pri oddĺžení poctivý zámer. Žalovaná poukázala na skutočnosť, že počas konania uviedla, že sa dostavila osobne na pobočku banky, aby zaplatila splátku v hotovosti, bola však odmietnutá s tým, že má počkať na platobné údaje. Žalovaná si je vedomá toho, že žalobca v konaní preukázal, že zásielka s oznámením platobných údajov je podľa záznamov Slovenskej pošty evidovaná ako doručená. Faktom však je, že táto zásielka sa do dispozičnej sféry žalovanej nedostala. Žalovaná vyjadrila názor, že nepoctivým zámerom by malo byť úmyselné nepoctivé konanie dlžníka. Poukázala pritom na ust. § 166f ods. 2 písm. i) ZKR, podľa ktorého sa považuje za nepoctivý zámer, ak dlžník bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár. Zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer pre jednorazové neprevzatie zásielky, navyše, keď je reálny predpoklad, že nedoručenie zásielky mohlo byť zapríčinené pochybením tretej strany a nie žalovanej, by, podľa žalovanej, bolo veľmi prísny a nespravodlivým následkom pre ňu v prípade, keď inak k svojim povinnostiam v rámci konania o oddĺžení pristupovala zodpovedne a poctivo. Žalovaná od podania návrhu na oddĺženie poskytovala veriteľom aj správkyni súčinnosť, je zamestnaná a riadne zaradená do spoločnosti, určený splátkový kalendár inak plní v súlade so zákonom, a teda má za to, že svoje dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu poctivého zámeru uniesla. V závere svojho odvolania žalovaná zdôraznila, že podľa nej v konaní nebolo preukázané, že následok, t.j. skutočnosť, že sa zásielka nedostala do dispozičnej sféry žalovanej, bola spôsobená jej zavinením, alebo že by žalovaná túto zásielku úmyselne opomenula. Vzhľadom na uvedené žalovaná navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra, č.k. 28Odi/2/2023-86 zo dňa 15.02.2024 zmenil tak, že žalobu zamietne a rozhodne, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. K odvolaniu žalovanej zaujal písomné stanovisko žalobca, ktorý poukázal na skutočnosť, že na základe žiadosti žalovanej oznámil žalovanej platobné údaje na úhradu splátok, čo preukázal v súdom konaní pred súdom prvej inštancie. V konaní bolo taktiež jednoznačne preukázané, že predmetná zásielka bola žalovanej doručená, a teda sa dostala do jej dispozičnej sféry. Žalobcovi zo žiadneho zákonného predpisu nevyplyva povinnosť kontaktovať dlžníka za účelom jeho upozornenia na nerealizovanie splátok v rámci určeného splátkového kalendára. Bolo povinnosťou žalovanej riadne plniť splátky v zmysle určeného splátkového kalendára. Žalobca tiež poukázal na to, že to nie je prvýkrát, čo si žalovaná neplnila svoje povinnosti voči žalobcovi, keď neuhrádzala splátky úveru z titulu Úverovej zmluvy č. 335849 riadne a včas, na základe čoho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného úveru a následnému súdному a exekučnému vymáhaniu pohľadávky, pričom exekúcia bola zastavená práve z dôvodu určeného splátkového kalendára. Žalobca tiež podotkol, že súd prvej inštancie podľa jeho názoru správne nahliadal na žalovanú prísnejšie, nakoľko žalovaná podnikala pod obchodným menom PhDr. Zsuzsanna Szeiner - HUMANOID ROBOTICS INNOVATION CONSULTING, s miestom podnikania v Kolárove, čo vyplýva zo Živnostenského registra SR; nemôže preto obstať tvrdenie žalovanej, že nikdy nebola podnikateľkou v pravom zmysle slova, keď musela splniť podmienky na to, aby získala oprávnenie na živnostenské podnikanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalobca za to, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná nemala pri oddĺžení poctivý zámer, čo má za následok zrušenie jej oddĺženia.

4. Na stanovisko žalobcu reagovala žalovaná svojím následným vyjadrením, v ktorom uviedla, že v zmysle splátkového kalendára svoje dlhy spláca a jediné pochybenie, ktorého sa dopustila bolo pochybenie vo vzťahu k žalobcovi. Žalovaná sa snažila so žalobcom skontaktovať. Prečo sa zásielka žalobcu nedostala do jej dispozície uviesť nevie. Žalovaná vyjadrila svoj názor, že súd by pri rozhodovaní vo veciach oddĺženia mal vychádzať z premisy poctivého zámeru a nie nepoctivého zámeru. Výklad zákona, tak ako ho prezentoval súd prvej inštancie, je podľa nej zjavne nespravodlivý a formalistický. V tejto súvislosti poukázala na nález ústavného súdu z 1. júla 2008 sp. zn. III.ÚS 341/07. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd vo veci rozhodol v súlade s podaným odvolaním.

5. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 24.4.2024 navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny s tým, že ku všetkým skutočnostiam uvedeným žalovanou sa žalobca vyjadril v predchádzajúcich vyjadreniach, na ktoré odkazuje.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 196a ZKR), preskúmal vec v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 179 a § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP oznámený na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave.

Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania žalovanej odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci neboli naplnené odvolacie dôvody.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd sa v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia Okresného súdu Nitra č.k. 28Odi/2/2023-86 zo dňa 15.02.2024, pretože vykazuje známky vecnej správnosti. V odvolaní žalovaná neargumentuje žiadnymi skutočnosťami a dôkazmi, ktoré by mali za následok zrušenie alebo zmenu daného rozhodnutia. Z konania pred súdom prvej inštancie i odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé prívodiť iné právne hodnotenie stavu veci.

10. Z dokladov tvoriacich obsah spisu mal odvolací súd preukázané, že dňa 12.11.2021 Okresný súd Nitra rozhodol v právnej veci označenej dlžníčky tak, že určil splátkový kalendár a uložil dlžníčke v lehotách podľa § 168f ZKR zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa § 166a ZKR kvótu 63,36 % z tejto pohľadávky. Predmetné rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 24.11.2021 pod č. 225/2021.

11. Podľa § 168f ods. 2 ZKR plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. Splátkový kalendár sa považuje za určený dňom nasledujúcim po zverejnení uznesenia súdu o jeho určení v Obchodnom vestníku.

12. Podľa § 166g ods. 2 ZKR dlžník nemá poctivý zámer, najmä ak:
i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár.

Žalobca v podanej žalobe - návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer uviedol, že žalovaná mu neuhradila ani jednu splátku podľa určeného splátkového kalendára bez uvedenia dôvodu, preto má za to, že žalovaná nemá poctivý zámer, keď bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár.

13. Žalovaná v priebehu konania, ako aj v podanom odvolaní argumentovala tým, že bezprostredne po určení splátkového kalendára kontaktovala žalobcu, ako aj všetkých ostatných veriteľov, poslala im list, v ktorom žiadala o oznámenie údajov pre platbu. Je teda zrejme, že mala záujem riešiť svoj dlh a riadne ho splácať. Nebola pasívna. Podľa jej názoru problém v danom prípade nastal v tom, že žalovaná neobdržala zásielku, ktorou jej žalobca mal oznámiť platobné údaje. Nepovažuje za správne, že súd na podklade tejto jedinej skutočnosti rozhodol o tom, že žalovaná nemala pri oddĺžení poctivý zámer.

14. V predmetnom konaní však bolo jednoznačne preukázané, že žalobca žalovanej zaslal list zo dňa 14.12.2021, ktorým jej oznámil platobné údaje, na ktoré mala vykonávať úhradu jednotlivých splátok. Predmetný list bol zaslaný žalovanej doporučené prostredníctvom Slovenskej pošty. Zo služby Slovenskej pošty, a.s. - sledovanie zásielok - mal súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd za preukázané, že uvedený list bol žalovanej doručený dňa 21.12.2021 (č.l. 63).

Je teda nesporné, že zásielka sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

15. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ako aj s argumentáciou žalobcu, že obrana žalovanej, že nevie uviesť, z akého dôvodu sa reálne o tejto zásielke nedozvedela, nemôže byť na ťarchu žalobcu a je pre posúdenie dôvodnosti žaloby právne irelevantná.

16. Odvolací súd vo všeobecnosti poukazuje na skutočnosť, že účelom inštitútu oddĺženia v žiadnom prípade nie je a ani nemôže byť nedôvodná ochrana dlžníka pred jeho veriteľmi. Zákonodarca dlžníkovi týmto inštitútom neposkytuje možnosť zbaviť sa dlhov na úkor veriteľov. Naopak, účelom oddĺženia je dosiahnutie maximálnej novej ochrany práv dlžníka na „slušný život“ a práva veriteľov na úhradu ich pohľadávok za situácie, keď dlžník pre mimoriadne nepriaznivú životnú a finančnú situáciu nie je schopný splácať svoje dlhy (spravidla voči viacerým veriteľom) a táto situácia má priamy a negatívny dopad na jeho osobný život, prípadne život jeho rodiny, ako aj na zabezpečovanie základných životných potrieb pre seba, prípadne svoju rodinu (osoby odkázané na jeho výživu a starostlivosť). Výlučne za týmto účelom zákon dlžníkovi umožňuje odpustenie zvyšku dlhov, ktoré nebude možné uspokojiť z jeho majetku. Dlžníkovi však z ust. § 166g ZKR od počiatku vyplýva povinnosť ctíť si zásadu „pacta sunt servanda“ (dohody/dlhy sa majú plniť), čo znamená povinnosť vynaložiť úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností.

17. Zákonodarca úpravou § 166g ods. 5 ZKR vyjadril dôveru v poctivé, slušné, pravdivé a dobromyseľné konanie dlžníka pri podaní návrhu na konkurz s oddĺžením, a zákon v tejto fáze konania vychádza z právnej domnienky jeho poctivého zámeru. Splnenie podmienky poctivého zámeru preto zákon vyhradil až na osobitné konanie o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.

Kontrola poctivého zámeru prichádza do úvahy len na základe veriteľskej aktivity po rozhodnutí o oddĺžení. Každý veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu oddĺžením alebo určenia splátkového kalendára, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Začiatok lehoty plynie od vykonateľnosti rozhodnutia o oddĺžení, teda od nasledujúceho dňa po zverejnení rozhodnutia v Obchodnom vestníku. Pasívne legitimovaný je dlžník a v prípade, ak dlžník zomrel, pasívnu legitimáciu získavajú jeho dedičia.

18. Ústavný súd SR v rozhodnutí sp. zn. III.ÚS 570/2016 uviedol, že „hlavnou úlohou konajúceho súdu je spravodlivo vyvažovať primárny účel oddĺženia (záujem na strane dlžníka - fyzickej osoby) a oddĺženia a záujmy stále neuspokojených veriteľov.“ Vo vzťahu k účelu a podstate právnej úpravy oddĺženia ústavný súd v citovanom rozhodnutí uviedol, že ...“účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou jeho dlhov (§ 166 ods. 1 ZKR), aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opätovne postaviť na vlastné nohy.“...

19. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie tieto očakávania sledované ex post kontrolou v žalobe o zrušenie oddĺženia naplnil. Dostatočne zodpovedal na podstatné otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci a v dôvodoch rozhodnutia jasne formuloval podstatné úvahy, na ktorých spočíva právne záväzný výrok rozhodnutia. Zdôvodnil, v čom vzhliadol nepoctivý zámer žalovanej a v čom jej konanie naplnilo znaky nepoctivého zámeru tým, že nevyňala dostatočnú úprimnú snahu riešiť svoj dlh vo vzťahu k žalobcovi v medziach svojich možností a schopností. Nie bez významu je skutočnosť, že žalovaná získala živnostenské oprávnenie a vo svojich vyjadreniach uviedla, že od Z. XXXX je zamestnaná na X. M.. Z. V. S. G. I..

20. Názor žalovanej, že postup zo strany banky považuje za nekalú taktiku s cieľom dostať ju späť do zadĺženia s tým, že záujmom banky je, aby nevedela splácať hypotekárny úver a tým pádom by banka získala jej dom, sa odvolaciemu súdu javí ako zavádzajúci a ničím nepodložený, tiež s odkazom na jej vzdelanie a pracovné zaradenie.

21. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej právo patrí bdelym, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv, neodkladajú svoje rozhodnutia, týkajúce sa uplatnenia práv na poslednú chvíľu, svoje procesné úkony pripravujú s dostatočným časovým predstihom, nespoliehajú sa na náhodu, predvídajú aj možnosti vzniku komplikovaných situácií sťažujúcich výkon práv a ich uplatnenie v stanovených lehotách (rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 248/2006).

22. Na záver považuje odvolací súd za potrebné doplniť, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu, uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v

opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom konaní, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 145/2011 zo dňa 16.11.2011).

23. Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 28Odi/2/2023-86 zo dňa 15.02.2024 v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vo výroku vecne správny.

24. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, nakoľko však úspešnému žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

25. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).