

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011355
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011355.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. C., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Dubnici nad Váhom dňa 30. októbra 2025 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX. XX. XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/63/2020 zo dňa 28.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2Nt/81/2023 zo dňa 21.05.2024.

I. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok a súčasne n a r i a d' u j e probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok a zároveň odsúdenému ustanovuje v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona príkaz v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí vyplýva, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/30/2020 zo dňa 18. 10. 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok sp. zn. RK-1T/18/2022 zo dňa 30.10.2024 v spojení s Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2Nt/81/2023 zo dňa 21.05.2024 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona vo výmere 2 roky so začiatkom výkonu trestu dňa 30. 08. 2024, ktorý má predpokladane vykonať dňa 30. 08. 2026.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od 30. 08. 2025.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného ústav uviedol: „Do výkonu trestu nastúpil so slobody dňa 30.08.2024 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. V správaní sa nedostatky nevyskytli. Voči personálu bol slušný, príkazy a nariadenia plnil. Povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov rešpektoval. Negatíva zaznamenané neboli.

Dňa 01.10.2024 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Adaptácia menovaného na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia personálu plní, interné predpisy rešpektuje. Poriadok v osobných veciach a strojenosť udržiava podľa určených vzorov. K trestnej činnosti sa vyjadruje čiastočne kriticky. V prípade neplatenia výživného podľa vlastných vyjadrení platil po rozvode, potom už nevedel kam platiť. Odsúdený absolvoval a úspešne ukončil špecializovaný resocializačný a výchovný vzdelávací program Zamestnanosť.

Vo voľnom čase počúva rozhlas, sleduje televíziu, číta knihy, ktoré si pravidelne požičiava z ústavnej knižnice. Hráva šach, rôzne kartové hry, rozpráva sa so spoluodsúdenými. Vychádzok sa zúčastňuje vo vymedzenom priestore, ktorý prilieha k sektoru. Zúčastňuje sa besied a kvízov na pravidelnej báze.

Pracovne je zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave, kde sa opracovávajú gumové tesnenia pre automobilový priemysel. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Pokyny a nariadenia plní bez pripomienok. Pridelenej práci sa venuje a má o ňu záujem. Na ubytovni a rovnako aj na centrálnych sprchách, sa zapája do pravidelných čistiacich a upratovacích prác, za čo bol disciplinárne odmenený.

S vonkajším prostredím komunikuje s družkou všetkými dostupnými prostriedkami aj prostredníctvom vykonávania návštev. Ich vzťah by sa dal nazvať ako podporný a vrúcny. Občasne komunikuje s bratom formou korešpondencie, kde dodržiava zásady slušného správania. Pokúsil sa aj o kontakt so synom, no bez odozvy.

Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na bezpodmienečné plnenie všetkých príkazov, povinností a nariadení, dodržiavanie disciplíny, hygieny a poriadku v osobných veciach, prehodnotenie doterajšieho spôsobu života, stanovenie si reálnych cieľov a perspektív pre život po výkone trestu a zmenu postoja k trestnej činnosti, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času a podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti, ostatné body programu zaobchádzania plní.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA hodnotená ako menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody odporúčam s nariadením probačného dohľadu a v prípade podmienečného prepustenia odporúčam uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.“

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplývajú 4 záznamy. V troch prípadoch sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený a posledný záznam sa týka odsúdenia, ktorého trest odňatia slobody odsúdený aktuálne vykonáva.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol: „Mám nárok na podmienečné prepustenie. Myslím si, že som sa poučil.“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania došlo k jednej zmene na pracovisku D. a to v období od 22. 10. 2024 do 21. 09. 2025 a to, že bol dňa 22. 09. 2025 disciplinárne odmenený formou pochvaly.

Prokurátorka OP právom konečného návrhu uviedla: „Navrhujem zamietnuť žiadosť odsúdeného a to z dôvodu stredného rizika recidívy a menej priaznivej resocializačnej prognózy.“

Odsúdený právom konečného návrhu uvádza: „Chcem byť podmienečne prepustený.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienenečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona osoba odsúdená na doživotie môže byť podmienenečne prepustená najskôr po dvadsiatich piatich rokoch výkonu tohto trestu, ak s ohľadom na okolnosti činu, za ktorý bola odsúdená, a povahu jej osobnosti nehrozí jej prepustením opakovanie spáchaného činu alebo obdobného činu.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienenečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienenečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného je dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, jednej formálnej a dvoch materiálnych a to, že:

- odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1. (formálna) podmienka),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (2. (materiálna) podmienka) a
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (3. (materiálna) podmienka).

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona má súd prítom povinnosť prihliadnúť aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tá je splnená. Odsúdený už vykonal príslušnú časť nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, z hodnotenia ústavy vyplýva, že u odsúdeného sa v správaní nedostatky nevyskytli, voči personálu bol slušný, príkazy a nariadenia plnil, povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov rešpektoval, negatíva zaznamenané neboli. Počas výkonu trestu bol dva krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Možno tak konštatovať, že u odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody došlo k náprave, plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a spĺňa aj druhú zákonnú podmienku na podmiennečné prepustenie.

Pokiaľ ide o tretiu z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy súd prihliadol na správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré bolo bezproblémové ako aj skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody do prvý krát.

Súd zároveň prihliadol na povahu a závažnosť trestného činu, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody a to, že vykonáva trest odňatia slobody za prečin, skutočnosť, že vykonáva trest odňatia slobody v najnižšom stupni stráženia, ako aj na odporúčanie riaditeľa ústavu, ktorý navrhol žiadosti odsúdeného vyhovieť.

Pokiaľ prokurátorka v záverečnej reči vo svojej podstate formálne navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného s poukazom na stredné riziko recidívy a menej priaznivú resocializačnú prognózu vychádzajúcu z nástroja hodnotenia rizika recidív trestnej činnosti CRA, súd poukazuje na skutočnosť, že správnosť záveru uvedeného nástroja je pre súd nepreskúmateľný a preto naň neprihliadal.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako vo svojom súhrne dospel tak súd k záveru, že odsúdený spĺňa všetky zákonom ustanovené podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie vyhovel za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným spolu s uložením primeraných obmedzení a povinností spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, a príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.