

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2T/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925010418
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925010418.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 30.10.2025 v Trebišove, vydáva

rozhodol:

SpisovaZnacka

trestný rozkaz:

Obvinení:

1. A. B. C. D. E. F. C., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. I., J. XX/XX,

X. K. J. E. L. M., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom N. XXX,

sú vinní, že

obvinení A. B. a K. J. po vzájomnej dohode presne nezistený deň v období od 01.11.2024 do 07.11.2024 vo večerných hodinách prišli pešo od rómskej osady za obcou Egreš krížom cez pole k zadnému oploteniu rodinného domu č. XX v obci Egreš, kde otvorili dvojkrídlovú kovovú bránu, ktorá bola zabezpečená reťazou, ktorú odmotali a tak sa dostali do záhrady rodinného domu, cez ktorú prešli k oploteniu rodinného domu oddeľujúcemu záhradu od zadného dvora, kde otvorili kovovú bráničku, ktorá bola zabezpečená drôtom, takto sa dostali na zadný dvor rodinného domu, kde cez diery v zadnej časti drevenej kôlne vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili motorový krovínorez značky Dolmar, ktorý si pripravili na zem v záhrade rodinného domu, prešli k oploteniu rodinného domu oddel'ujúcemu zadný dvor od predného dvora, kde otvorili kovovú bráničku a prešli k murovanej garáži, ktorá bola uzavretá drevenými dvojkrídlovými dverami, ktoré boli uzamknuté visiacim zámkom, pričom tento zámok potiahnutím nadol otvorili bez toho, aby ho poškodili, vošli do garáže, odkiaľ odcudzili motorovú reťazovú pílu značky Stihl, trafo zväračku nezistenej značky, vrtačku nezistenej značky, veľkú uhlovú brúsku nezistenej značky, malú sadu gola kľúčov nezistenej značky, 20 m dlhý biely elektrický kábel, 5 m dlhý čierny elektrický kábel, odcudzené veci vyniesli na dvor a garážové dvere za sebou zatvorili a naspäť uzamkli nepoškodeným visiacim zámkom, ktorý predtým otvorili, odcudzené veci vložili do plachty na slamu, ktorú našli v záhrade, cez zadnú dvojkrídlovú kovovú bránu vyšli von na pole, bránu za sebou naspäť zatvorili, zaistili reťazou a cez pole sa vrátil späť do rómskej osady za obcou Egreš, kde elektrické káble spálili a med' z týchto káblov, ako aj odcudzené veci predali neznámej osobe, čím takto poškodenému O. A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N. XX, N. na základe odborného vyjadrenia spôsobili celkovú škodu vo výške 285,- eur, pričom odpisom z registra trestov obvineného A. B. bolo zistené, že tento bol za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu

Trebišov zo dňa 14.08.2023, pod číslom 3T/66/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2023, pričom odpisom z registra trestov obvineného K. J. bolo zistené, že tento bol za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 09.04.2024, pod číslom 1T/32/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2024,

t e d a

po vzájomnej dohode, neoprávnene vnikli do obydlija iného alebo tam zotrvali, pričom prekonalí prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, po čom si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za takýto čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

1. Obvinený: A. B.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 37 písm. m/, l/ Tr. zákona) s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku u h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. Obvinený: K. J.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 37 písm. m/, l/ Tr. zákona) s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku u h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť obvineným A. B. a K. J. spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému O. A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, N. vo výške 285,- € (dvestoosemdesiatpäť eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného O. A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, N. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

SpisovaZnacka

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.