

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124351375
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6124351375.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., štátny občan SR, o zaplatenie 144,61 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 151,95 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 144,61 eur od 21.8.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou pôvodne Okresnému súdu v Banskej Bystrici s návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní ,vedenom pod sp. zn. XXXX/XXXX/XXXX, postúpenou tun. súdu dňa 24.4.2025 z dôvodu nedoručiteľnosti platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, sa pôvodný žalobca /obchodná spoločnosť Ahoj a.s., IČO: 48 113 671, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4/ domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 151,95 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 144,61 eur od 21.8.2021 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania a právneho zastúpenia.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že žalovanému na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, po predchádzajúcom uzatvorení zmluvy o elektronickej komunikácii a pridelení žalovanému aktivačného kódu a autorizačného kódu na účely komunikácie prostriedkami diaľkovej komunikácie, poskytol úver vo výške 442,80 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, k termínu konečnej splatnosti 21.8.2021 výška nesplatenej úverovej pohľadávky predstavovala sumu 144,61 eur s príslušenstvom. Na úhradu dlžnej sumy bol žalovaný vyzvaný, dlh ku dňu podania žaloby nesplnil. Žalovaná suma predstavuje dlžnú sumu nesplatennej časti istiny úveru vo výške 144,61 eur a príslušenstvo – zmluvné úroky, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením žalovaného, započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku pôvodný žalobca označil a k žalobe pripojil: zmluva o elektronickej komunikácii zo dňa 19.10.2020, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2020, dodatok č. 1 k zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2020, prehľad splátok a úhrad k zmluve č. 2010007019, výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 7.6.2024 s rozpisom dlžnej sumy, podací hárok z 11.6.2024...

4. O návrhu pôvodného žalobcu na zmenu strany sporu, doručenom súdu dňa 5.12.2024 z dôvodu postúpenia aj pohľadávky, uplatňovanej v tomto konaní písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok na postupníka: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, spolu so

všetkými právami s ňou spojenými, súd rozhodol uznesením č.k: XXXXXX/XXXX-XX dňa 13.12.2024, keď prílohou procesného návrhu bola písomná zmluva o postúpení pohľadávok č. 001zo dňa 25.9.2024 s Prílohou, identifikujúcou postúpenú pohľadávku voči žalovanému v rozsahu, uplatňovanom v upomínacom konaní, vedenom pod sp. zn. XXXX/XXXX/XXXX.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami, doručená procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. / márnym uplynutím lehoty 15 dní od vyvesenia oznamu o podanej žalobe dňa 26.4.2024 na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu/, po predchádzajúcom neúspešnom doručovaní súdnej zásielky žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu podľa evidencie Registra obyvateľov SR. K žalobe sa žalovaný napriek výzve súdu s poučením nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, vo veci bol procesne nečinný.

6. Na pojednávaní dňa 30.10.2025 súd vykonal vo veci dokazovanie v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného / predvolaného z adresy trvalého pobytu postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p./, keď ani jeden nežiadal pojednávanie odročit' z dôležitých dôvodov, oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe, z ktorých mal preukázaný, pri úplnej procesnej pasivite žalovaného, skutkový stav v celom rozsahu zhodne so skutkovými tvrdeniami žalobcu v žalobe.

7. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Zák. NS SR č. 513/1991 Zb. /Obchodný zákonník/, touto časťou zákona sa spravujú, bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

9. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžníka sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 503 ods. 2, 3 Obch. zák., ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca, odo dňa keď o ich vrátenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ (ďalej len neprijateľná podmienka/. Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa čl. 2 ods. 1, 2,3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

22. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy, preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

23. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného v čl. 6 ods. 1 C.s.p., ex offo nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov /v zmysle §-u 11 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch/, súd žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu istiny úveru, dlžných zmluvných úrokov z úveru, spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej istiny úveru, v súlade so žalobným petitom, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaný výslovne nepoprel, napriek procesne účinne doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, v konaní bol procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./.

Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, prostriedkami procesného útoku /listinnými dôkazmi, ako sú uvedené vyššie/ o uzavretí dňa 19.10.2020 medzi jeho právnym predchodcom, ako veriteľom a žalovaným, ako dlžníkom, zmluvy číslo 2010007019 o viazanom spotrebiteľskom úvere, spolu s jej dodatkom č. 1 zo dňa 19.11.2020 a o ich obsahu, preukázal dňa 1.11.2020 čerpanie žalovaným poskytnutého úveru v dohodnutej výške 442,80 eur /90% kúpnej ceny/ na kúpu tovaru v kúpnej cene 492,- eur, od predajcu MOB Interier s.r.o., podľa dohodnutých podmienok na účet predávajúceho, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 10-tich splátkach, splatných 20-teho v kalendárnom mesiaci, počnúc 1. splátkou, splatnou dňa 20.12.2020 a poslednou splátkou dňa 20.9.2021 vo výške 50,65 eur /úroková sadzba úveru 37,65% ročne, RPMN 37,65%/ , dohodnutú celkovú čiastku úveru 506,50 eur ; ďalej bolo žalobcom preukázané prehľadom

splátok a úhrad, že žalovaný do dňa dohodnutej konečnej splatnosti úveru 21.8.2021 uhradil len 7 riadnych splátok. Rozdiel medzi dohodnutou celkovou čiastkou úveru a žalovaným realizovanými splátkami úveru potom predstavuje žalovanú sumu 151,95 eur /506,50 eur - 7 x 50,65 eur/, z čoho dlžná istina úveru predstavuje sumu 144,61 eur a dlžný zmluvný úrok z úveru sumu 7,34 eur. Žalobcom bola v konaní preukázaná aktívna vecná legitímácia v spore z titulu postúpenej pohľadávky /preukázaním zmluvy o postúpení pohľadávky v spojení s tvrdením o postúpení pohľadávky, uplatňovanej v konaní v procesnom návrhu pôvodného žalobcu/, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. tieto skutkové tvrdenie žalobcu bez ďalšieho považovať za nesporné. Žalobe preto súd v celom rozsahu vyhovel.

24. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania, upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/; súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/; ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena, pričom ani ust. § 295 C.s.p. neumožňuje súdu popierať skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel /uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.2.2022/.

25. Lehota na splnenie uloženej povinnosti je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

26. O náhrade trov konania v konaní plne /100%-ne/ úspešného žalobcu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O výške priznanej náhrady trov žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.