

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 15C/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124207246  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7124207246.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. D. X, E., zastúpeného VOLČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Mlynská 27, Košice, proti žalovanej: B. B., nar. X. XX. XXXX, bytom A. XX, E., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marián Jusko s.r.o., so sídlom Račí potok 3, Košice, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

### rozhodol:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej, ktoré vzniklo dňa 10. 5. 2003 a zaniklo dňa 21. 10. 2020 v y p o r i a d a v a tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu sa prikazujú hnuiteľné veci: bicykel zn. Author a kolieskové korčule zn. Fila, ktorých zostatková hodnota je vo výške 200,- EUR.

II. Žalovaná j e p o v i n á zaplatiť žalobcovi z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 61 400,- EUR v 12 splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

III. U r č u j e , že hnuiteľné veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa prikazujú tej strane sporu, u ktorej sa nachádzajú ku dňu právoplatnosti rozsudku.

IV. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 12. 11. 2021 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu súd prikáže hnuiteľné veci: bicykel zn. Author a kolieskové korčule zn. Fila a do výlučného vlastníctva žalovanej členský podiel v Územnom bytovom družstve Košice – Ťahanovce s tým, že žalovaná bude povinná vyplatiť žalobcovi z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 55 000,- EUR do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Hnuiteľné veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žiadal prikázať tej strane sporu, u ktorej sa budú nachádzať ku dňu právoplatnosti rozsudku. Žalobca v žalobe tvrdil, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 30. 9. 2020 sp. zn. 21P/142/2019 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej rozvedené. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21. 10. 2020. Za trvania manželstva nadobudli sporové strany nehnuteľnosť – byt zapísaný Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. XX nachádzajúci sa na 8. poschodí bytového domu A. XX, XX F. F. G. XXXX, postavený na parcele č. 3517, vchod č. 29 s výmerou úžitkovej plochy 63,31 m<sup>2</sup>, druh stavby: bytový dom, popis stavby: bytový dom A. XX, XX, umiestnenie stavby: stavba postavená na zemskom povrchu. Súčasne do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj hnuiteľné veci, ktoré bývalí manželia nadobudli počas manželstva. Žalobca sa ešte pred rozvodom manželstva zo spoločnej domácnosti odsťahoval, pričom v byte ponechal všetky hnuiteľné veci (televízory, bielu techniku, všetok mobiliár nachádzajúci sa v byte), pričom zo spoločných vecí si

žalobca vzal jedine bicykel a kolieskové korčule. Podľa názoru žalobcu je hodnota vecí ponechaných v byte v sume 200,- EUR.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 26. 4. 2022 uviedla, že súhlasí s vyporiadanim bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konkrétne s bodmi I. až V. žalobného petitu, nesúhlasila s výškou odplaty za vyporiadanie BSM, pričom navrhla výšku 35 000,- EUR, tak ako to žalobca požadoval ešte pred podaním návrhu.

3. Okresný súd Košice I rozhodol rozsudkom zo dňa 25. 10. 2022 č. k. 15C/42/2021-116 v súlade s návrhom žalobcu tak, že zrušil právo žalobcu a žalovanej na spoločný nájom k družstevnému bytu č. XX, zrušil spoločné členstvo žalobcu a žalovanej v Územnom bytovom družstve Košice – Ťahanovce, určil, že žalovaná je jediným nájomcom a užívateľom družstevného bytu č. XX, určil, že žalovaná je jediným členom Územného bytového družstva Košice – Ťahanovce. Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal hnuiteľné veci: bicykel zn. AUTHOR a kolieskové korčule zn. Fila, ktorých zostatková hodnota je vo výške 200,- EUR, do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal členský podiel v Územnom bytovom družstve Košice – Ťahanovce s povinnosťou žalovanej zaplatiť žalobcovi z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 54 800,- EUR do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Stránám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19. 12. 2023 č. k. 2Co/16/2023-174 zrušil rozsudok v znení opravného uznesenia, vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Mestský súd Košice rozsudkom zo dňa 2. 7. 2024 č. k. 15C/42/2021-243 zrušil právo žalobcu a žalovanej na spoločný nájom k družstevnému bytu č. XX, zrušil spoločné členstvo žalobcu a žalovanej v Územnom bytovom družstve Košice – Ťahanovce, určil, že žalovaná je jediným nájomcom a užívateľom družstevného bytu č. XX, určil, že žalovaná je jediným členom Územného bytového družstva Košice – Ťahanovce, žalobcovi právo na bytovú náhradu nepriznal, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 7. 2024.

6. Uznesením zo dňa 12. 3. 2024 sp. zn. 15C/42/2021 súd vylúčil na samostatné konanie návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

7. Podľa záverov znaleckého posudku č. 36/2025 zo dňa 9. 6. 2005 vypracovaného súdnym znalcom Ing. arch. Ľubošom Gallom všeobecná hodnota 3-izbového bytu č. XX na 8. poschodí bytového domu súp. č. 2497 vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 2752/100000, nachádzajúceho sa na ulici A. XX, H. E. I., H. E. – F. J., katastrálne územie D. J. ku dňu zániku manželstva predstavuje 123 000,- EUR.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30. 10. 2025, na ktorom žalobca trval na podanom návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Voči znaleckému posudku Ing. Galla nevzniesol žiadne námietky.

9. Žalovaná zotrvala na svojich doterajších stanoviskách a vyjadreniach. Voči záverom znaleckého posudku Ing. Galla nemala námietky. Žiadala, aby súd vo vzťahu k sume, ktorú zaviazal zaplatiť žalovanému na vyporiadanie podielu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, určil splátkový kalendár v rozsahu 12 mesiacov na rovnaké splátky.

10. Súd právne posúdil vec nasledovne:

11. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka. 3

12. Podľa § 149 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

13. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

14. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo dňa 21. 10. 2020, keď nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 30. 9. 2020 sp. zn. 21P/142/2019. Žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola podaná na súde dňa 12. 11. 2021, teda v zákonnej 3-ročnej lehote počítanej od momentu zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Rovnako spornou nebola ani masa majetku, ktorú je potrebné po rozvode manželstva vyporiadať. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že do bezpodielového spoluvlastníctva zaniknutého manželstva patrí nehnuteľnosť - byt č. XX, súp. č. 2497, postavený na parcele č. 3517, druh stavby 9, vchod 29, poschodie 8, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres E. I., H. E. – F. J., katastrálne územie D. J., ktorého vlastníkom je Územné bytové družstvo Košice – Ťahanovce, Bukureštská 12, Košice. Znaleckým posudkom I. C. bola všeobecná hodnota bytu č. XX stanovená ku dňu zániku manželstva sumou 123 000,- EUR. Strany sporu ďalej zhodne uviedli, že do BSM patria hnutelné veci – bicykel zn. Author a kolieskové korčule zn. Fila, ktorých zostatková hodnota je vo výške 200,- EUR, ktoré sa nachádzajú u žalobcu.

15. Rozsudkom Mestského súdu Košice zo dňa 2. 7. 2024 č. k. 15C/42/2021-243 súd určil, že žalovaná je jediným nájomcom a užívateľom družstevného bytu č. XX a žalovaná je jediným členom Územného bytového družstva Košice – Ťahanovce.

16. Vzhľadom na závery vykonaného dokazovania v tomto konaní, do výlučného vlastníctva žalobcu súd prikázal hnutelné veci bicykel zn. Author a kolieskové korčule zn. Fila a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 61 400,- EUR (123 000,- EUR : 2 – 100,- EUR) v 12 splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok (§ 232 ods. 3, 4 CSP). Zároveň súd určil, že hnutelné veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa prikazujú tej strane sporu, u ktorej sa nachádzajú ku dňu právoplatnosti rozsudku, v súlade s návrhom žalobcu.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže žalobou zahájiť ktorýkoľvek z bývalých manželov. Ide o konanie s povahou iudicium duplex, teda takéto konanie môže byť začaté na návrh ktoréhokoľvek z budúcich účastníkov a účastníci sú vo vzájomnom postavení, ktoré zodpovedá procesnej pozícii žalobcu i žalovanej. V spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva majú takéto postavenie obaja bývalí manželia. V prípadoch konaní o vyporiadanie

bezpodielového spoluvlastníctva je najvhodnejším postupom postup podľa § 255 ods. 2 CSP a úspech každej zo strán považovať za úspech v rozsahu 50 %. Z toho plynie záver o rozhodnutí súdu, ktorým nárok na náhradu trov stranám sporu nepriznal vzhľadom na ich čiastočný úspech vo veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený **m ô ž e** podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).