

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Csp/32/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125234423  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6125234423.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov proti žalovanému: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., štátna občianka SR, o zaplatenie 782,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 151,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,55 % ročne zo sumy 782,99 eur od 06.05.2024 do zaplatenia, istinu 425,26 eur a zmluvnú pokutu vo výške 206,25 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 782,99 eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A23120239, v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 151,48 eur.

1.1. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A23120239 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 206,25 eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

1.2. Zmluvnú pokutu v sume 206,25 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A23120239. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 225,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (07.11.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (01.01.2024). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov.

1.3. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3507277873, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 425,26 eur.

1.4. Neuhradené splátky v sume 425,26 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3507277873 z 07.11.2023. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 463,92 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 19,33 eur. Žalovaný neuhradil 22 splátok.

1.5. Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 06.05.2024, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Časť pohľadávky vo výške 19,33 eur bola účtovne odpísaná, z čoho žalobca na sumu vo výške 6,00 eur faktúru nevystavil.

2. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril ani napriek výzve súdu, ostal nečinný, nepoprel skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom.

3. Pri doručovaní písomností, keďže žalovaný, ako fyzická osoba, má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 07.11.2023, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 07.11.2023, Dohody o splátkach zo dňa 07.11.2023, faktúr, pokusu o pokonávku, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 07.11.2023 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb (č. I. 15), číslo zmluvy A23120239, predmetom ktorej bola aktivácia účastníckeho programu Prémiový paušál. Účastníkovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, číslo SIM karty 8942101 180027793523. Aktivačný poplatok bol dojednaný vo výške 11,00 eur. Zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú.

9. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 07.11.2023 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb (č. I. 16), číslo zmluvy: A23120239, predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu Prémiový paušál s minimálnym mesačným poplatkom za služby 45,00 eur a odpredaj telekomunikačného zariadenia: Apple iPhone 15 128GB Blue, IMEI: 353927421036218 za kúpnu cenu so zľavou 744,00. Účastník vzal na vedomie, že maloobchodná cena telekomunikačného zariadenia je 969,00 eur. Aktivačný poplatok bol dojednaný vo výške 11,00 eur. Účastník sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov.

10. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 07.11.2023 Dohodu o splátkach (č. I. 18), číslo: A23120239, predmetom ktorej je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie. Účastník sa zaviazal zaplatiť časť zľavenej kúpnej ceny za zariadenie Apple iPhone 15 128GB Blue, IMEI: 353927421036218 vo výške 280,08 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody a zvyšnú časť 463,92 eur splatiť v 24 splátkach vo výške 19,33 eur mesačne.

11. Faktúrou č. 2752707312 (č. I. 21) vystavenou dňa 17.12.2023 a splatnou dňa 31.12.2023 fakturoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie 15.11.2023 – 14.12.2023 telekomunikačné služby v celkovej výške 45,00 eur.

12. Faktúrou č. 2757275478 (č. I. 21 z opaku) vystavenou dňa 17.01.2024 a splatnou dňa 31.01.2024 fakturoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie 15.12.2023 – 14.01.2024 telekomunikačné služby v celkovej výške 106,48 eur.

13. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.03.2024 (č. I. 23) vyzval žalobca žalovaného k úhrade sumy 880,54 eur, pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby 157,48 eur, zmluvnej pokuty 206,25 eur, nezaplatených splátok po splatnosti a všetkých zostávajúcich splátok 438,59 eur a trov právneho zastúpenia 78,22 eur, v lehote najneskôr do 04.05.2024.

14. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 07.01.2025 (č. I. 24) vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 932,84 eur, pozostávajúcej z istiny 802,32 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu 52,30 eur, trov právneho zastúpenia 78,22 eur, najneskôr do 21.01.2025 s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej istiny, bude žalobca nútený dlh vymáhať súdnou cestou.

15. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“) v znení ku dňu 07.11.2023, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

16. Podľa § 84 ods. 2 ZoEK v znení ku dňu 07.11.2023, podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) ZoEK v znení ku dňu 07.11.2023, podnik má právo  
a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu

18. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) ZoEK v znení ku dňu 07.11.2023, účastník je povinný  
b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry

19. Podľa § 87 ods. 5 písm. b) ZoEK v znení ku dňu 07.11.2023, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník  
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 07.11.2023, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Podľa § 488 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa § 489 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 545 ods. 2 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

31. Podľa § 420 ods. 1 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

32. Podľa § 442 ods. 1 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

33. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 07.11.2023, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 07.11.2023, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili platnú zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré fakturoval vyššie uvedeným faktúrami. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by bol predmetné faktúry uhradil, a preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 151,48 eur za poskytnuté telekomunikačné služby.

37. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok, pričom krátko po podpise zmluvy prestal uhrádzať za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaný získal plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 206,25 eur.

38. Súd taktiež priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 425,26 eur titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenie Apple iPhone 15 128GB Blue, IMEI: 353927421036218.

39. Žalovaný je v omeškani so zaplatením faktúr po lehote splatnosti, preto súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení tak, ako si ho žalobca uplatnil.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %, t. j. v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od

právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.