

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Csp/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125201046
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Karman, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125201046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Karman, PhD. v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D.. E. XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 2 074,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 350 eur zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.01.2025 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 074,18 Eur, spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 25.10.2022 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 01.07.2003 Zmluvu č. 2613744773 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň postupca splnil všetky povinnosti v zmysle uvedených zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca dňa 09.07.2024 vypovedal Zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala

ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 109,18 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 109,18 EUR, z riadneho úroku vo výške 0,00 EUR, z úroku z omeškania vo výške 0,00 EUR, z poplatkov vo výške 0,00 EUR a z poistenia splátok vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: platba vo výške 5,00 EUR zo dňa 23.12.2024, platba vo výške 10,00 EUR zo dňa 13.01.2025, platba vo výške 20,00 EUR zo dňa 27.01.2025. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2 074,18 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2 074,18 EUR. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.10.2024, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky nasledovne: 12,25% ročne zo sumy 2 109,18 EUR od 22.10.2024 do 23.12.2024, 12,25% ročne zo sumy 2 104,18 EUR od 24.12.2024 do 13.01.2025, 12,25% ročne zo sumy 2 094,18 EUR od 14.01.2025 do 27.01.2025, 12,25% ročne zo sumy 2 074,18 EUR od 28.01.2025 do zaplatenia.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz (č. I. 63 spisu), ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Žaloba spolu s prílohami a poučeniami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 1, 2 CSP (č.l. 69 spisu). Žalovaný na doručenú žalobu nijakým spôsobom nereagoval.

5. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 30.10.2025, na ktorom vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a zároveň navrhli, aby súd rozhodol vo veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

6. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t.j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 350 Eur s ohľadom na tvrdené čiastočné úhrady uskutočnené zo strany žalovaného.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, súd výrokom I. tohto rozsudku konanie v časti o zaplatenie sumy 300 Eur zastavil.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom, pričom na vec aplikoval nasledovné právne ustanovenia.

12. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „občiansky zákonník“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 565 občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej aj ako „obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

19. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

22. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

24. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva

zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

26. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia dlhu (ďalej aj ako „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými dôkazmi a to platobná história žalovaného (č.l. 6 a násl. spisu), Oznamenie o postúpení pohľadávky (č.l. 10 spisu), výpis z účtu – report (č.l. 12 spisu), Oznamenie žalobcu zo dňa 28.10.2024 (čl. 13 spisu), Pokus o zmier žalobcu zo dňa 28.10.2024 (č.l. 14 spisu), Informácia o spracovávaných osobných údajoch zo dňa 28.10.2024 (č. l. 15 spisu), podací hárok zo dňa 29.10.2024 (č.l. 16 spisu), Oznamenie o pridelení DIČ (č.l. 17 spisu), Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 22.05.2024 s dohodou o plnomocenstve (č.l. 19 a násl. spisu) a prílohou zo dňa 21.10.2024 (č.l. 28 spisu), Zmluva o bežnom účte (č.l. 29 spisu), Výpoveď zmluvy o účte zo dňa 09.07.2024 (č.l. 30 spisu), Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 32 spisu a násl.), Sadzobník poplatkov (č.l. 41 spisu), Odpisy z podacieho hárku (č.l. 44 a 45 spisu) a zistil nasledovný skutkový stav:

29. Dňa 01.07.2003 uzatvoril právny predchodca žalobcu (Tatra banka, a.s., ďalej aj ako „banka“) a žalovaný ako klient zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb (ďalej „zmluva“), ktorej predmetom bola novácia zmluvy o bežnom účte zo dňa 06.09.2000 v zmysle zvoleného balíka služieb TatraDynamic. Z obsahu zmluvy vyplýva, že pre prípad výberu balíka služieb ..TatraDynamic... platí Poskytnutie povoleného prečerpania na tomto účte – v zmysle Obchodných podmienok balíkov služieb (čl. VIII. Zmluvy). Z uvedeného ustanovenia nevyplýva, či klient žiadal o poskytnutie povoleného prečerpania ako je to pri iných častiach zmluvy (napr. Rodinné poistenie k platobnej karte – áno/nie). Podpisom zmluvy majiteľ účtu súhlasil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov Tatra banky, a.s., Poistnými podmienkami pre klientov Tatra banky, a.s. a Obchodnými podmienkami balíkov služieb, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy.

30. Žalobca v konaní netvrdil, že by banka poskytla žalovanému na účte povolené prečerpanie a v akej výške, s akými podmienkami. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom nie je zrejmé, či sa jedná o peňažné prostriedky poskytnuté vo forme nepovoleného prečerpania, povoleného prečerpania, či inej formy úveru.

31. Listom zo dňa 09.07.2024 označeným „Výpoveď zmluvy o bežnom účte“ banka žalovanému oznámila, že nakoľko napriek predchádzajúcim výzvam neuhradil svoj záväzok voči Tatra banke, a. s., keďže je stále v nepovolenom prečerpaní, týmto využíva svoje právo a vypovedá Zmluvu o bežnom účte a o poskytovaní ďalších produktov a služieb k účtu, na základe ktorej v banke vedie bežný úver č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Na základe tejto výpovede banka zruší účet v deň uplynutia výpovednej

doby, t.j. po uplynutí dvoch mesiacov po doručení výpovede. Podľa prvej doručenky sa výpoveď vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy dňa 15.07.2024. Podľa druhej doručenky sa výpoveď vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 01.08.2024.

32. Žalobca v žalobe tvrdí, že žalovaná suma 2 074,18 Eur pozostáva z neuhradenej istiny, čo hodnoverne nepreukázal. Z platobnej histórie za obdobie od 31.01.2020 do 23.10.2024 nevyplýva konkrétny neuhradený zostatok na danom účte. Z platobnej histórie iba vyplývajú sumy uskutočnených rôznych splátok istín, úrokov, poistenia a započítavanie iných debetných operácií, poplatkov napr. za balík, sankčné úroky, vymáhanie pohľadávky/sankcie a pod. Z predloženej platobnej disciplíny teda nevyplývajú žalobcom tvrdené skutočnosti o poskytnutí úveru s neuhradeným zostatkom vo výške 2 074,18 eur.

33. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2024. V konaní predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi Tatra banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 22.05.2024. Podľa prílohy zo dňa 21.10.2024 k zmluve, výška pohľadávky voči žalovanému predstavovala ku dňu 21.10.2024 sumu 2 109,18 eur. Banka oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 24.10.2024. dňa 28.10.2024 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu vo výške 2 109,18 eur, ktorý predstavuje istinu, spolu s úrokmi a nákladmi až na sumu 2 362,63 eur.

34. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

35. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

36. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

37. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

38. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

39. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nesplnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu zato, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

40. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a v konaní považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Tatra banka, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 01.07.2003 zmluvu o bežnom účte v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorej predmetom bolo vedenie bežného účtu bankou pre žalovaného, poskytovanie ďalších produktov a služieb a poskytnutie povoleného prečerpania na tomto účte v zmysle obchodných podmienok balíkov služieb. Žalobca netvrdil, že by k nastaveniu povoleného prečerpania na účte došlo, ani za akých podmienok. Listom zo dňa 09.07.2024 banka vypovedala zmluvu o bežnom účte č2613744773 s účinnosťou ku uplynutiu dvoch mesiacov od doručenia výpovede.

41. Vzhľadom teda k tomu, že predmetom sporu je pohľadávka banky (Tatra banka, a.s.), ktorá mala byť postúpená na žalobcu, súd predovšetkým ex offo skúmal, či k postúpeniu pohľadávky došlo v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, teda či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia v spore a to ako v súlade s čl. 6 CSP s cieľom vyvažovať nerovnovážne postavenie strán sporu, tak aj v súlade s judikatúrnou praxou.

42. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27.10.2021 (R6 /2022) „v sporovom súdnom konaní súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti; dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia“. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie postupcu v spotrebiteľskom spore je potrebné prihliadať na skutočnosť, že nesplnenie zákonných podmienok na postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (viď rozsudky NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 alebo sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 zverejnený v zbierke ako R 60/2018). Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada súd v spore z úradnej povinnosti (ex offo), preto v spotrebiteľskom spore je žalobca (postupník) povinný nielen tvrdiť, ale súčasne aj preukázať splnenie zákonných podmienok postúpenia spornej pohľadávky za účelom posúdenia, či sporná pohľadávka bola na neho postúpená platne. Len samotné tvrdenie splnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky nie je postačujúce, pretože bez ich preukázania nie je možné posúdiť platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, na prípadnú absolútnu neplatnosť ktorej musí súd prihliadať z úradnej povinnosti. Súčasne ak žalobca len tvrdí splnenie zákonných podmienok postúpenia pohľadávky bez ich preukázania, nie je súd povinný ho na predloženie dôkazov vyzvať (ustanovenie § 150 ods. 2 CSP dopadá len na doplnenie skutkových tvrdení, ktoré sú obsahom bremena tvrdenia, nie dôkazného bremena). Ohľadne splnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v spotrebiteľskom spore tak žalobcu zaťažuje bremeno tvrdenia a súčasne aj dôkazné bremeno, dôsledkom nesplnenia ktorých môže byť zamietnutie žaloby z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu (postupníka) v spore; pasivita žalovaného (spotrebiteľa) v spore je preto z tohto dôvodu bez právneho významu (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/16/2022 z 30. júna 2022). Aj z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 246/2019 z 11. 06. 2019 vyplýva, že pasivita žalovaného v konaní nemá mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1, 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

43. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 9Cdo/90/2023 z 30.októbra 2024 sa zaoberal posúdením dôvodnosti uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 421 ods. 1 písm. a/ CSP s vymedzením právnej otázky dovolateľa (EOS KSI Slovensko, s.r.o.), aký úkon/výzvu banky je možné považovať za písomnú výzvu banky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Podľa bodov 23, 26, 27 rozhodnutia NS SR, rozhodnutie sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. 04. 2018 publikované v Zbierke stanovísk R60/2018 jednoznačne určilo, že zákon č. 438/2001 Z. z. je kľúčovým právnym predpisom upravujúcim činnosť bánk, ktorého § 92 ods. 8 veľmi presne upravuje, za akých okolností môže banka postúpiť pohľadávku z úveru na inú banku a tiež na tretiu osobu, a to aj na osobu bez bankovej licencie bez súhlasu dlžníka. Pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 citovaného zákona musí banka a/ písomne vyzvať svojho klienta, aby dlh zaplatil a b/ ak je napriek písomnej výzve klient v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní, čo i len s časťou dlhu môže uplynutím uvedených 90 dní pohľadávku postúpiť. Postúpenie pohľadávky banky v rozpore s týmito podmienkami je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (rozhodnutia sp. zn. 7Cdo/26/2017, sp. zn. 4Cdo/83/2021, sp. zn. 5Cdo/36/2020, sp. zn. 4Cdo/162/2020). Primárnym právnym problémom v prejednávanej veci je posúdenie neplatnosti alebo platnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 OZ, od ktorej sa odvíja aktívna vecná legitímácia žalobcu a rozhodujúcim je posúdenie, aké podmienky musia byť splnené, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky. Dovolací súd v rozsudku sp. zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.03.2022 špecifikoval podmienky, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Prvý úkon je písomná výzva banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z obsahu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti síce sekundárne vyplýva, že žalovaní sú pre prípad porušenia v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako tri mesiace, avšak primárne je predmetom výzvy oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho

záväzku. Nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Rovnaký právny záver je konštatovaný aj v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27. 10. 2022, aj v rozhodnutiach odvolacích súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/2/2024 zo dňa 30. 05. 2024, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/42/2023 zo dňa 30. 04. 2024, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/24/2022 zo dňa 28. 06. 2023, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/36/2020 zo dňa 13. mája 2021 a 15CoCsp/23/2023 zo dňa 19. júla 2023. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 11CoCsp/1/2024 zo dňa 17. 09. 2024 potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Csp/26/2022 zo dňa 06. 12. 2022 vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., kde OS Banská Bystrica žalobu pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol. Odvolací súd v otázke povahy výzvy banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sa pridržiaval názoru Najvyššieho súdu SR vyjadreného v rozhodnutiach sp. zn. 2Cdo/266/2020 a sp. zn. 4Cdo/75/2020 a priklonil sa k záveru, že je potrebné zotrvať na požiadavke výlučnej a samostatnej výzvy banky, ktorou vyzve dlžníka na zaplatenie presne špecifikovanej a vyčíslenej pohľadávky s dôrazom na princíp zvýšenej ochrany v spotrebiteľských veciach, keďže postúpenie bankovej pohľadávky na nebankový subjekt predstavuje zhoršenie právnej ochrany spotrebiteľa v dôsledku zníženia prípadne až vylúčenia dozoru tretieho subjektu NBS, na ktorú skutočnosť reflektuje aj dôvodová správa k zákonu o bankách.

44. Žalobca nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu žalovanému doručoval takúto výlučnú a samostatnú kvalifikovanú výzvu na zaplatenie presne špecifikovanej vyčíslenej pohľadávky (dlhu), vyhotovenú v zmysle § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách.

45. Z obsahu výpovede zmluvy o účte zo dňa 09.07.2024 (č.l. 30) síce sekundárne vyplýva, že žalovaný napriek predchádzajúcim výzvam neuhradil svoj záväzok voči banke (bez bližšieho určenia o záväzok v akej výške, z akého titulu sa jedná), avšak primárne (aj podľa označenia listu) je predmetom tejto listiny výpoveď zmluvy o účte, ktorý účet banka ruší s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby, t.j. po uplynutí dvoch mesiacov po doručení výpovede. Z obsahu výpovede vyplýva, že v nej právny predchodca žalobcu zároveň vyzval na zaplatenie sumy nepovoleného prečerpania, avšak vzhľadom na spotrebiteľský charakter dojedanej zmluvy a v zmysle aktuálnej judikatúry, tak nemožno prisvedčiť výpovedi zmluvy aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. V dôsledku nepreukázania splnenia zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, je zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa zo dňa 28.05.2024, v spojení s prílohou zo dňa 21.10.2024, absolútne neplatný právny úkon (§ 39 OZ).

46. Súd zároveň uvádza, že v konaní nebolo preukázané ani splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky vo vzťahu k tej skutočnosti, že banka môže pristúpiť k postúpeniu až potom, čo je klient v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní (vzhľadom na nepreukázanie samostatnej a výlučnej výzvy na zaplatenie, ktorá by sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného).

47. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu v celom rozsahu zamietol pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

48. Zároveň žalobca neunesol bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno, keď tvrdil, že žalovaná suma 2 074,18 Eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil zmluvu o bežnom účte, z ktorej nevyplýva, že by bolo zriadené povolené prečerpanie a v akej výške. Žalobca teda neosvedčil na základe čoho mali byť žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky (ktoré v žalobe tvrdil), neosvedčil, či bolo dojednané povolené prečerpanie, resp. kontokorent v písomnej forme na účte žalovaného (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.) s tým, aby tento záväzok bol konkretizovaný so všetkými náležitosťami vrátane úrokovej sadzby. Súd k tomu poukazuje aj na obsah Výpovede zmluvy o účte, kde je uvedené, že žalovaný sa dostal do nepovoleného prečerpania. Potom nie je zrejmé, akým titulom a v akej výške a s akými podmienkami mali byť žalovanému peňažné prostriedky poskytnuté, ktoré poskytnutie žalobca v podanej žalobe tvrdil. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. V zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľ nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z platobnej histórie vyplýva, že žalovanému bol účtovaný úrok, sankčný úrok, sankcie za vymáhanie pohľadávky (nie je zrejmé v akej percentuálnej výške, z akej sumy, za aké obdobie) a rôzne poplatky (za balík., za účet, za poistenie), pričom z uvedenej platobnej disciplíny ani

nevyplýva, čo predstavuje neuhradenú istinu, či jej poskytnutá výška, ktorú tvrdil žalobca. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP).

49. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. Úroky z omeškania predstavujú sekundárny právny nárok, ktorý vzniká ex lege ako dôsledok porušenia primárnej právnej povinnosti plniť svoj peňažný záväzok včas a riadne. Možno ich vymedziť ako určitú majetkovú sankciu, ktorú zákon spája výlučne s omeškaním plnenia peňažného záväzku. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zamietol žalobu čo do zaplatenia istiny, nevznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré sú sekundárnym nárokom závislým od povinnosti zaplatenia istiny. Súd preto nárok žalobcu aj vo vzťahu k zaplateniu úrokov z omeškania z dlžných súm zamietol.

52. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

57. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, § 257 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2 074,18 eur. Súd konanie na základe dispozitívneho úkonu žalobcu zastavil čo do zaplatenia sumy 300 eur z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby čiastočne uhradil istinu. Z hľadiska procesného teda zastavenie konania spôsobil žalovaný, čo má vplyv na náhradu trov konania. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku (suma 1 774,18 eur) súd žalobu zamietol, čo predstavuje neúspech žalobcu. Z hľadiska úspechu v konaní, s prihliadnutím na zavinenie zastavenia konania na strane žalovaného, je žalovaný v konaní úspešný v rozsahu 83,54 % a neúspešný v rozsahu 14,46 %. Čistý úspech žalovaného je teda 69,08 %. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trov konania nevznikli, pričom ich náhradu ani nežiadal. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 6Cdo/544/2015, ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trov konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná. S ohľadom na uvedené súd prvej inštancie žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.