

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 30C/97/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423207726  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423207726.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, IČO: 52 058 310, proti žalovanému: Portum s. r. o., so sídlom Panenská 13, Bratislava, IČO: 47 150 963, zastúpenému: Jarabica, s. r. o., so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, IČO: 47 454 831, o zaplatenie 1.532,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.11.2023 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.532,74 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % od 28.02.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa XX.XX.XXXX došlo k dopravnej nehode/poistnej udalosti (bližšie špecifikovanej v priloženom oznámení o škodovej udalosti), ktorú žalobca likvidoval pod č. F. XXXXXXXXXXXX a v prospech poškodeného Apis s.r.o. (na účet autoservisu) vyplatil poisťné plnenie vo výške 6.468,48 eur. Žalobca uviedol, že vyplatením poisťného plnenia prešlo naňho právo na náhradu voči žalovanému podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom do 31.07.2024 (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z."). V nadväznosti na to konštatoval, že žalovaný bol povinný žalobcovi uhradiť sumu 1.532,74 eur ako regresný nárok z dôvodu, že pri dopravnej nehode neprivolal políciu. Žalobca žalovaného na úhradu vyzval, avšak ten uvedenú sumu neuhradil ani čiastočne, a to napriek opakovaným písomným výzvam, ktoré mu boli doručené. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 28.02.2021 až do zaplatenia s poukazom na § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“).

2. Súd vo veci vydal dňa 03.02.2025 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor. V zmysle § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") tak došlo ku zrušeniu predmetného platobného rozkazu priamo zo zákona.

3. V podanom odpore žalovaný namietal, že žalobný nárok je premlčaný, keďže žaloba nebola podaná v zákonnej trojročnej lehote odo dňa, keď mohol žalobcovi vzniknúť prípadný regresný nárok voči žalovanému. Ďalej uviedol, že nie je zrejmé, z akého dôvodu žalobca vyvodzuje, že žalovaný porušil zákonnú povinnosť tým, že k poisťnej udalosti neprivolal príslušníkov Policajného zboru. Podľa

žalovaného sa účastníci udalosti na mieste zhodli, že vzhľadom na svoje vedomosti a charakter poškodenia motorových vozidiel ide o škodovú udalosť, nie dopravnú nehodu, a preto privolanie Policajného zboru nepovažovali za potrebné. Skutočnosť, že výška škody po vykonaní opravy dodatočne prekročila hranicu 1,5-násobku väčšej škody, podľa žalovaného nezakladá porušenie zákona zo strany účastníkov poisťnej/škodovej udalosti. Ďalej podotkol, že žalobca neuviedol, na základe čoho požaduje práve sumu 1.532,74 eur; podľa žalovaného ide o sumu neodôvodnenú, nepreukázanú, svojvoľne určenú žalobcom a v rozpore s § 799 Občianskeho zákonníka. Žalovaný súčasne navrhol výsluch účastníkov poisťnej/škodovej udalosti.

4. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že zotrúva na podanej žalobe a s tvrdeniami žalovaného nesúhlasí. Poukázal na to, že jeho nárok vznikol zo zákona, t. j. podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. (nejde teda o nárok v zmysle § 799 Občianskeho zákonníka), pričom jeho uplatnenie je limitované iba výškou vyplateného poistného plnenia a hypotézou právnej normy obsiahnutej v § 12. Táto spočíva v tom, že ak poisťník/poistený poruší pri prevádzke poisteného motorového vozidla niektorú z povinností taxatívne uvedených v citovanom ustanovení, čím spôsobí škodu a poisťovňa poskytne poškodenému poistné plnenie, vzniká poisťovní ex lege regresný nárok voči poisťníkovi/poistenému. Z uvedeného dôvodu podľa žalobcu neprichádza do úvahy analógia s § 450 Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný porušil nielen zákonnú, ale aj zmluvnú povinnosť tým, že v prípade vzniku hmotnej škody zjavne prevyšujúcej jedenaplnásobok väčšej škody podľa § 125 Trestného zákona neohlásil udalosť policajtovi. Podľa žalobcu žalovaný nepredložil žiadnu listinu ani iný dôkaz preukazujúci splnenie tejto povinnosti. Ďalej poukázal na to, že pri poisťnej udalosti bolo poškodené motorové vozidlo značky Volkswagen Touareg, ktoré predstavuje vozidlo vyššej kategórie, pričom je prirodzené, že hodnota vozidla, jeho náhradných dielov a servisu je vyššia. Poškodenie prednej časti vozidla bolo podľa žalobcu výrazné aj voľným okom, čo dokladajú priložené fotografie. V tejto súvislosti odkázal na § 66 ods. 2 písm. a), d) a e) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. K námietke premlčania vznesenej žalovaným žalobca uviedol, že uplatnený nárok premlčaný nie je. Poistné plnenie poškodenému vyplatil dňa 14.01.2021 a žalobu podal dňa 08.11.2023, čo je v súlade s § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého sa právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 premlčí v trojročnej lehote odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

5. Žalovaný vo svojej žalobnej duplike poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/67/20213 zo dňa 30.05.2024, ako aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 90/2021 z 30.11.2021. Poukázal tiež na to, že zákonom č. 179/2022 Z. z. sa vypustilo v ustanovení § 64 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke znenie písm. d). Z dôvodovej správy pritom vyplýva, že udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej dôjde len k hmotnej škode v akejkoľvek výške na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku nebude dopravnou nehodou, ale len škodovou udalosťou (za splnenia všetkých ostatných podmienok, ktoré zákon o cestnej premávke predpokladá pre vznik škodovej udalosti), čo umožní účastníkom škodovej udalosti plne využiť právo si vec vybaviť cestou náhrady škody prostredníctvom poisťovne, a to aj bez prítomnosti policajta na mieste takejto škodovej udalosti. Uvedeným sa podľa dôvodovej správy odstráni zbytočné blokovanie a obmedzovanie plynulosti cestnej premávky až do príchodu policajta na miesto udalosti.

6. Žalobca následne poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 281/2021, ako aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/5/2022. K výpočtu žalovanej sumy uviedol, že k sume 1.532,74 eur dospel tak, že od sumy vyfakturovanej za opravu poškodeného motorového vozidla (7.565,45 eur bez DPH), ktoré bolo havarijne poistené u žalobcu, odpočítal zníženie poskytnutého poistného plnenia v sume 756,55 eur (z dôvodu neprivolania polície poškodeným) a dohodnutú spoluúčasť (340,45 eur). K sume regresnej pohľadávky dospel žalobca tak, že (v zmysle zaužívanej metodiky) od výšky škody (7.565,48 eur) odpočítal sumu 4.500 eur a z takto zisteného rozdielu vypočítal 50 %. Žalobca si teda uplatnil len časť/zlomok (necelých 24 %) vyplateného poistného plnenia.

7. Žalobca v konaní predložil nasledovné listiny: zaslanie dokladov k poisteniu zodpovednosti zo dňa 12.02.2020, oznámenie škodovej udalosti poisteným zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.12.2020, detail exkasa, výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 08.02.2021 spolu s doručenkou, list žalobcu zo dňa 09.04.2021, list žalobcu zo dňa 07.06.2021, fotografie poškodeného vozidla značky Volkswagen Touareg, kalkulácia opravy č. XXXXXXXXXXXX,

faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 09.12.2020, oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenie likvidátora zo dňa 14.01.2021, zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 05.11.2020.

8. Žalovaný v konaní nepredložil žiadne listinné dôkazy.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise a výsluchom konateľa žalovaného. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných (zhodných) skutkových tvrdení sporových strán súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX. Poisteným motorovým vozidlom bolo osobné motorové vozidlo značky BMW X3, EČV: W.. Uvedené potvrdzuje predložená potvrdenie o poistení zo dňa 12.02.2020.

11. Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti, ako aj z výsluchu konateľa žalovaného vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX došlo v Bratislave na Q. J. Č.. XXX, v podzemnej garáži nákupného centra VIVO (bývalé OC Polus) k dopravnej nehode. K nehode došlo tak, že pri rozbiehaní sa žalovaného ako vodiča poisteného motorového vozidla značky BMW X3, EČV: W. z bočnej cesty, došlo k zrážke s vozidlom poškodeného značky Volkswagen Touareg, EČV: W., ktoré sa pohybovalo vo svojom jazdnom pruhu. Následkom zrážky došlo k poškodeniu prednej časti vozidla poškodeného. Nehodu zaviniel žalovaný ako vodič motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalobcu.

12. V rámci výsluchu na pojednávaní konateľ žalovaného k priebehu dopravnej nehody uviedol, že poškodenému mal dať prednosť, pričom bola zlá viditeľnosť. Vystrčil sa spoza múru a vtedy do neho narazilo vozidlo poškodeného. Obaja účastníci nehody išli pomaly, keďže sa nachádzali v garáži, a preto odhadli, že škoda je nižšia ako limitná. Poškodenému svietili svetlá, vozidlo bolo pojazdné a mohol ihneď odísť. Žalovaný mal poškodené iba koleso, disk a defekt, preto škodu odhadli ako nižšiu. Žalovaný svoju zodpovednosť nespochybnil, keďže mal dať prednosť poškodenému. Následne vypísali správu o nehode a poškodený ihneď odišiel. Konateľ žalovaného ďalej uviedol, že poistené motorové vozidlo, ktoré šoféroval, malo približne 6 rokov, a poškodené motorové vozidlo malo podľa jeho odhadu zhruba 10 rokov.

13. V dokumente - oznámenie o škodovej udalosti poisteným - je ako rozsah poškodenia uvedené poškodenie prednej časti vozidla. Rozsah poškodenia potvrdzujú aj fotografie predložené žalobcom. Z oznámenia o škodovej udalosti poisteným tiež vyplýva, že žalovaný a ani druhý účastník dopravnej nehody neohlásili dopravnú nehodu polícii, t. j. dopravná nehoda nebola šetrená Policajným zborom SR.

14. Z kalkulácie opravy a faktúry vystavenej autoservisom vyplýva, že cena za opravu poškodeného motorového vozidla predstavovala sumu 7.565,48 eur bez DPH.

15. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 16.12.2020 vyplýva, že v rámci havarijného poistenia žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 6.468,48 eur. Poistné plnenie bolo znížené o sumu 756,55 eur z dôvodu neprivolania polície a o sumu 340,45 eur za dohodnutú spoluúčasť.

16. Z výpisu z databázy o poskytnutom poistnom plnení (Exkaso) vyplýva, že žalobca poskytol dňa 14.01.2021 poistné plnenie vo výške 6.468,48 eur.

17. Výzvou zo dňa 08.02.2021, doručenou žalovanému dňa 12.02.2021, žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia v zmysle § 12 ods. 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z., a to z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá predstavuje poistnú udalosť. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu poistného plnenia vo výške 1.532,74 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvami zo dňa 09.04.2021 a zo dňa 07.06.2021 žalobca opätovne vyzval žalovaného na úhradu poistného plnenia vo výške 1.532,74 eur.

18. Ostatné listinné dôkazy súd nepovažoval za relevantné pre riadne zistenie skutkového stavu a pre rozhodnutie súdu vo veci.

19. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

20. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

22. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

23. Podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

24. Podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (v znení účinnom do 31.12.2022) dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

25. Podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke účastník dopravnej nehody je povinný ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi.

26. Podľa § 125 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024) škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

27. Podľa § 584 Občianskeho zákonníka, ak akýmkoľvek spôsobom splynie právo s povinnosťou (záväzkom) v jednej osobe, zanikne právo i povinnosť (záväzok), ak zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

29. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. Žalobcovi sa totiž v konaní nepodarilo preukázať, že na poškodenom motorovom vozidle vznikla hmotná škoda v rozsahu, ktorý v danom mieste a čase zrejme prevyšoval jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (t. j. sumu 3.990,- eur). Súd dal naopak za pravdu procesnej obrane žalovaného, že v čase a na mieste škodovej udalosti bežnému človeku (priemerne rozumovo vyspelej osobe) nemohlo byť zrejme, že na poškodenom motorovom vozidle vznikla škoda zrejme prevyšujúca sumu 3.990,- eur. Uvedené potvrdzuje aj vykonané dokazovanie, najmä fotografie poškodeného motorového vozidla predložené samotným žalobcom, ako aj opis priebehu dopravnej nehody a správanie jej účastníkov. Z uvedeného dôvodu predmetná škodová (poistná) udalosť nebola dopravnou nehodou v zmysle § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (v znení účinnom do 31.12.2022) a žalovaný nemal povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi v zmysle § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. V nadväznosti na to súd konštatuje, že žalobcovi nevznikol regresný nárok (nárok na náhradu poistného plnenia) proti žalovanému ako poisťníkovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z.

30. Z obsahu spisu je nepochybné, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému tzv. postihového (regresného) práva v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z., t. j. náhrady poistného plnenia, ktoré žalobca za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla. Skutkový stav nebol medzi stranami sporný. V konaní bolo teda nesporné, že žalovaný spôsobil (zavinil) škodovú udalosť a že pri tejto škodovej udalosti došlo ku škode spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Nesporné bolo tiež to, že predmetné motorové vozidlo (prevádzkované žalovaným) bolo povinne zmluvne poistené u žalobcu a že žalobca nahradil

poškodenému vzniknutú škodu v sume 6.468,48 eur formou poskytnutia poistného plnenia na základe zmluvy o havarijnom poistení uzavretej medzi žalobcom a poškodeným. Na žalobcu ako poisťovateľa poškodeného (z havarijného poistenia) potom v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou. Žalobca bol zároveň v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. ako poisťovateľ žalovaného (škodcu) povinný uhradiť náhradu škody priamo poškodenému. Prechodom práva na náhradu škody z poškodeného na žalobcu v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak došlo k zániku povinnosti (záväzku) žalobcu ako poisťovateľa poškodeného uhradiť náhradu škody poškodenému v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. splynutím v zmysle § 584 Občianskeho zákonníka.

31. Jediným sporným momentom medzi stranami tak bolo to, či na motorovom vozidle poškodeného vznikla škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (t. j. sumu 3.990,- eur), a teda, či žalovaný porušil svoju zákonnú povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa § 66 ods. 2 písm. a) v spojení s § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (v znení účinnom do 31.12.2022).

32. Pojem "hmotná škoda" uvedený v ust. § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (v znení účinnom do 31.12.2022) je podľa názoru súdu potrebné vykladať v zhode (jednotne) s pojmom "skutočná škoda" v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pojem hmotná škoda, ktorý nie je pojmom Občianskeho zákonníka (ani pojmom Zákonníka práce), užíva právna teória pre označenie škody na majetku (na hmotných statkoch). Z toho vyplýva, že v podstate nie je obsahový rozdiel medzi pojmi skutočná škoda (ako predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu) a hmotná škoda. Skutočnou (a teda i hmotnou) škodou sa rozumie majetková ujma (vyjadriteľná v peniazoch) spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a predstavujúca majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu (porovnaj stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu ČSSR zo dňa 18. januára 1970 sp. zn. Cpj 87/70, publikované pod č. R 55/1971).

33. V prípade dopravnej nehody je za skutočnú škodu potrebné považovať hodnotu účelne a nevyhnutne vynaložených nákladov na opravu vozidla, a to bez zohľadnenia amortizácie tých dielov, ktoré boli v rámci opravy vozidla nahradené novými dielmi (resp. bez zohľadnenia "zhodnotenia" vozidla novými náhradnými dielmi). Poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava použitím nových náhradných dielov vozidlo v konečnom dôsledku nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa jeho technická hodnota vo všeobecnosti znižuje. Vykonanou opravou a nahradením poškodených dielov novými dielmi sa v zásade len obnovuje stav vozidla, ktorý tu bol pred dopravnou nehodou (poistnou udalosťou), teda majetok poškodeného sa vykonanou opravou a nahradením poškodených dielov novými dielmi nezväčšuje, ale sa len obnovuje pôvodný majetkový stav. Účelom právnej úpravy, priznávajúcej poškodenému právo na náhradu (skutočnej) škody, je zaistiť, aby mu v plnej miere bola kompenzovaná majetková ujma. V konkrétnom prípade je preto potrebné porovnať majetkový stav poškodeného pred poškodením vozidla a po vykonaní opravy poškodeného vozidla, pričom rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku všetkých poškodeným vynaložených prostriedkov nutných k obnoveniu pôvodného stavu, teda k obnoveniu prevádzkyschopnosti vozidla. S ohľadom na možný vznik bezdôvodného obohatenia v dôsledku opravy (na strane poškodeného) je však nutné zvažovať aj účelnosť a nevyhnutnosť nákladov vynaložených na uvedenie poškodeného vozidla do pôvodného stavu. Ak by boli na vozidle vykonané opravy alebo úpravy idúce nad rámec nevyhnutný na obnovenie pôvodného prevádzkyschopného stavu vozidla pred jeho poškodením, potom by bolo možné uvažovať o bezdôvodnom obohatení poškodeného ako jeho vlastníka (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. marca 2013 sp. zn. 2 Obdo 48/2012, ako aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júla 2019 sp. zn. 10Co/37/2019).

34. Na vznik povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi podľa § 66 ods. 2 písm. a) v spojení s § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (v znení účinnom do 31.12.2022) sa vyžaduje, aby na niektorom z poškodených motorových vozidiel vznikla hmotná (skutočná) škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (t. j. sumu 3.990,- eur). Uvedené ustanovenia je podľa názoru súdu potrebné vykladať tak, že už v čase a na mieste škodovej udalosti sa musí priemerne rozumovo vyspelej osobe objektívne javiť (musí jej byť zrejme), že na niektorom z poškodených motorových vozidiel (príp. na inom majetku) vznikla skutočná škoda zrejme prevyšujúca sumu 3.990,- eur. Musí ísť o škodu zrejmu, teda o škodu priamo na mieste udalosti

očividne, viditeľne a jasne prevyšujúcu sumu 3.990,- eur (porovnaj význam slov "zrejmy, zrejme" v kodifikačnej príručke Krátky slovník slovenského jazyka). Pri úvahe, či škoda zrejme prevyšuje sumu 3.990,- eur, je povinnosťou účastníkov škodovej udalosti vyhodnocovať len poškodenie viditeľné voľným okom (vnímateľné zmyslami); zákon od nich v žiadnom prípade nevyžaduje, aby pri svojich úvahách zohľadňovali (predvídali) vznik prípadných skrytých škôd. Takýto výklad príslušných zákonných ustanovení by v konečnom dôsledku mohol viesť k tomu, že by účastníci škodových udalostí ohlasovali preventívne ("pre istotu") každú škodovú udalosť ako dopravnú nehodu. To však zjavne nebolo úmyslom zákonodarcu. Pokiaľ pri škodovej udalosti nedošlo k ujme na zdraví, k poškodeniu majetku tretích osôb či k poškodeniu cesty alebo všeobecne prospešných zariadení, pokiaľ škoda vzniknutá na poškodených motorových vozidlách zjavne (zrejme) neprevyšuje zákonný limit a pokiaľ sa účastníci škodovej udalosti dohodli na jej riešení (na zavinení), nie je žiadny dôvod na to, aby bola škodová udalosť prejednaná políciou ako dopravná nehoda.

35. Žalobca však v konaní nepreukázal, že na poškodenom motorovom vozidle bola v čase dopravnej nehody zrejma hmotná škoda prevyšujúca sumu 3.990,- eur. Žalobca odvodzoval porušenie povinnosti zo strany žalovaného ohlásiť dopravnú nehodu výlučne zo skutočnosti, že poškodenému poskytol v rámci likvidácie poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 6.468,48 eur, resp. zo skutočnosti, že oprava motorového vozidla poškodeného stála 7.565,48 eur bez DPH. Výšku poskytnutého poistného plnenia, resp. cenu opravy poškodeného motorového vozidla však v žiadnom prípade nemožno stotožňovať so (skutočnou) škodou, ktorá bola zrejma účastníkom škodovej udalosti v danom mieste a čase. Žalobcovi sa pritom nepodarilo vyvrátiť procesnú obranu žalovaného, že v čase a na mieste škodovej udalosti nemal (nemusel mať) dôvodné pochybnosti o tom, že škoda na poškodenom motorovom vozidle zrejme neprevyšuje sumu 3.990,- eur. Nesporný opis priebehu škodovej (poistnej) udalosti a vzniku škody na poškodenom motorovom vozidle, ako ani fotografie poškodeného motorového vozidla (predložené žalobcom) podľa názoru súdu pre bežného človeka neindikujú zjavný (zrejmy) predpoklad o škode prevyšujúcej sumu 3.990,- eur.

36. Konajúci súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pokiaľ zákonodarca zveril účastníkom škodovej udalosti v cestnej premávke na posúdenie hranicu výšky škody, po prekročení ktorej už je nevyhnutné považovať škodovú udalosť aj za dopravnú nehodu, ktorú sú účastníci škodovej udalosti povinní ohlásiť policajtom, tak je potrebné počítať s prípadmi, že konečná výška škody predstavujúca náklady nevyhnutné na opravu poškodeného motorového vozidla bude prevyšovať sumu 3.990 eur. V takom prípade je potom na poisťovni (žalobcovi), aby prostriedkami procesného útoku v spore prezentoval skutkové tvrdenia objektívne spochybňujúce možnosť účastníkov v konkrétnych a individuálnych okolnostiach škodovej udalosti predpokladať, že škoda zrejme neprevyšuje sumu 3.990 eur; nepostačuje iba poukázať na celkovú a konečnú výšku poistného plnenia, keďže je logické, že účastníci v čase a na mieste škodovej udalosti nemali a ani nemohli mať vytvorené všetky predpoklady (podmienky) na komplexné posúdenie všetkých možných poškodení, pričom z bežnej motoristickej skúsenosti sú známe aj prípady skrytých poškodení motorového vozidla, ktoré sú rozpoznateľné až po demontáži karosárskych dielov vozidla v autoservise a ktoré sa nie zanedbateľnou mierou podieľajú na celkových nákladoch na opravu poškodeného vozidla (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. marca 2020 sp. zn. 16Co/77/2019).

37. Žalobca ani tvrdením (nepreukázaným), že poškodené motorové vozidlo patrilo do vyššej kategórie, a teda malo byť účastníkom nehody zrejme, že jeho hodnota, ako aj hodnota náhradných dielov je vyššia, neuniesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno ohľadom skutočnosti (predvídanej hypotézou právnej normy v § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení účinnom do 31.12.2022), či na poškodenom motorovom vozidle vznikla hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (t. j. sumu 3.990,- eur). Súd sa v tomto smere stotožnil s procesnou obranou žalovaného, podľa ktorého išlo o staršie vozidlo (v čase škodovej udalosti päťročné, čo vyplýva z údajov o vozidle uvedených v kalkulácii opravy). Žalovaný, ani žiadny iný priemerne rozumovo vyspelý človek podľa názoru konajúceho súdu nemohol predpokladať, že bude potrebné vymeniť tak veľa poškodených dielov pri takých cenách nových dielov (porovnaj kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXXXX). Na predložených fotografiách poškodeného vozidla je viditeľné "iba" prehnutie kapoty (veka) a blatníka a poškodenie svetlometu a nárazníka. Žalobca pritom v konaní nijako netvrdil a ani nepreukázal, prečo museli byť niektoré poškodené diely vymenené za úplne nové diely (napr. veko kapoty a blatník kolesa), t. j. prečo nestačila ich prípadná oprava (klampiarskymi prácami). Z predložených fotografií takisto vôbec nebolo zrejme poškodenie niektorých dielov, ktoré nakoniec museli byť vymenené (napr. mriežka

chladiča, chladič vody, vzduchový filter, medzichladič, klaksón) Skutočnosť, že poškodené vozidlo bolo bezprostredne po nehode pojazdné, svietili mu svetlá a mohlo sa pohnúť, nasvedčuje tomu, že účastníci nehody mali prvotný dojem, že škoda nie je značná. Tento dojem bol podporený aj vzájomnou dohodou účastníkov, že škoda je nižšia, a teda nevyžaduje privolanie Policajného zboru. Napriek tvrdeniam žalobcu účastníci nehody nemali a ani nemohli mať vedomosť o prípadnom rozsiahlejšom poškodení vozidla. Ich odhad nízkej škody bol racionálny vzhľadom na stav motorového vozidla poškodeného, jeho schopnosť jazdy a okamžitý vizuálny dojem. Z uvedeného vyplýva, že účastníci nevedeli a ani nemohli vedieť o skutočnom, a teda rozsiahlejšom poškodení tohto motorového vozidla.

38. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na nedôvodnosť žalobou uplatneného nároku sa súd nezaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovaným ani spornosťou (nepreskúmateľnosťou) výšky žalobcom požadovanej sumy.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).