

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124404834
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6124404834.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zast. KOVAL & spol. advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanej: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, C., štátny občan Rumunska, o zaplatenie 559,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 23,89 eur s príslušenstvom zastavuje.
Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 535,35 eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne:
- zo sumy 33,- eur od 2.3.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 45,17 eur od 1.4.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 166,24 eur od 30.4.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 54,94 eur od 1.6.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 56,- eur od 1.7.2022 do zaplatenia, a
- zo sumy 180,- eur od 30.7.2022 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX k variabilnému symbolu: XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Súd priznáva žalobcovi 91,46 %-ný nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie podľa osobitného predpisu, podaným na Okresný súd Banská Bystrica, postúpeným dňa 24.1.2025 tun. súdu na konanie z dôvodu nedoručiteľnosti platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 559,24 eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,- eur od 2.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 45,17 eur od 1.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 166,24 eur od 30.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 54,94 eur od 1.6.2022 do zaplatenia, zo sumy 56,- eur od 1.7.2022 do zaplatenia, a zo sumy 180,- eur od 30.7.2022 do zaplatenia, titulom postúpenej pohľadávky postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a. s. z neuhradených faktúr za služby, poskytnuté žalovanej jeho právnym predchodcom a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 14.5.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky, vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť Slovak Telekom a.s. oznámil žalovanej. So žalovanou jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom a.s. /postupca/ uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. podľa uzavretej zmluvy poskytovala žalovanej služby, ktoré vyúčtovala nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 15.2.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 33,- eur s lehotou splatnosti 1.3.2022
- faktúra zo dňa 15.3.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 50,16 eur s lehotou splatnosti 31.3.2022
- faktúra zo dňa 15.4.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 185,14 eur s lehotou splatnosti 29.4.2022
- faktúra zo dňa 15.5.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 54,94 eur s lehotou splatnosti 31.5.2022
- faktúra zo dňa 15.6.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 56,- eur s lehotou splatnosti 30.6.2022
- faktúra zo dňa 15.7.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 180,- eur s lehotou splatnosti 29.7.2022. Žalovaná si neplnila zmluvné záväzky, neuhradila uvedené faktúry napriek opakovaným upomienkam, s úhradou faktúr je v omeškaní, preto si uplatňuje aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania odo dňa, nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si konaní uplatňuje aj zmluvnú pokutu, táto bola dohodnutá jasne a zrozumiteľne, v súlade s ust. § 544 Obč. zák. v písomnej forme. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie Rozsah sankcie bol dohodnutý pomerným denným znížením zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených zmluvných záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, preto nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

3. Žalobca k návrhu na upomínacie konanie ako prostriedky procesného útoku pripojil: zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.9.2020, dodatok k zmluve zo dňa 20.9.2021, upomienka zo dňa 14.12.2021 a zo dňa 14.3.2022, upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny koncového zariadenia zo dňa 22.6.2022, v žalobe označené faktúry, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.4.2023 pre neuhradenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2024, predžalobná výzva zo dňa 19.8.2024, podacie hácky.

4. Reagujúc na výzvu súdu v rámci prípravy veci na jej prejednanie doplniť strohé skutkové tvrdenia / vrátane „prípadného“ uplatňovania nároku na zmluvnú pokutu/, uvedené v žalobe, žalobca v zmysle pokynu súdu doručil súdu dňa 7.2.2025 podanie, v ktorom vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 23,89 eur s príslušenstvom /v časti nároku na zaplatenie poplatkov za náklady vymáhania – upomienka 4,99 eur a náklady skorého vymáhania 18,90 eur/. Žalobu skutkovo doplnil tak, že vo zvyšku o zaplatenie dlhu sa domáha na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.9.2020 v znení jej dodatku zo dňa 20.9.2021, ktorou sa jeho právny predchodca zaviazal žalovanej aktivovať a poskytovať zvolený program služieb T21 a dodať elektronické zariadenia. Na základe uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu za zariadenia a poskytovanie služieb a dohodnutú kúpnu cenu zariadenia, podľa zvoleného programu služieb podľa platného Cenníka. Žalovaná napriek tomu, že predmetné služby a zariadenia užívala, za tieto nezaplatila dohodnutú cenu, a to ani viacerým upomienkam právneho predchodcu žalobcu. Nároku na zaplatenie položky, označenej v jednotlivých faktúrach vo výške 12,- eur ako XXXXXXXXXXXX Splátka * sa žalobca domáha z titulu splácania kúpnej ceny za zariadenie, ktoré bolo žalovanej dodané v zmysle bodu 6 písm. a), b) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.9.2020 v znení jej dodatku zo dňa 20.9.2021, kde sa účastníci zmluvy dohodli na splácaní zariadenie vo výške podľa Tabuľky č. 2 (12,-eur/ mesačne). Kúpna cena zariadenia je rozdelená na akontáciu a 24 mesačných splátok vo výške podľa Tabuľky č. 2. Nárok na zaplatenie položky, označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 180,- eur ako XXXXXXXXXXXX Splátka * predstavuje nevyúčtovanú časť dohodnutých splátok zariadenia z dôvodu porušenia záväzku viazanosti v zmysle bodu 6 písm. h) zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.9.2020 v znení jej dodatku zo dňa 20.9.2021 (15x12,- eur). Z dôvodu, že žalovaná ani v lehote 45 dní po dni splatnosti neuhradila splatné faktúry za užívanie verejných služieb, poskytovaných spoločnosťou právneho predchodcu žalobcu, listom zo dňa 3.4.2023 právny predchodca žalobcu odstúpil v súlade s ustanoveniami § 87 ods. 5 písm. b) zákona c. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanovením Časti III. Článku 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Predmetným listom zároveň v súlade s § 86 ods. 5 zákona c. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov upozornil žalovanú na možnosť, že ak napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom

v zmysle § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov postúpiť svoju peňažnú pohľadávku, zodpovedajúcu peňažnému záväzku, písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovanej. Z dôvodu, že žalovaná predmetné pohľadávky neuhradila, právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil žalobcovi. Žalovaná je v predmetnej zmluve označená pod ref. č. 4157920401. Zároveň žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky. Žalovaná napriek predžalobnej výzve žalobcu, svoj splatný záväzok neuhradila, a to ani čiastočne. Po čiastočnom späťvzati sa domáha zaplata sumy vo výške 535,35 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy: 33,- eur od 2.3.2022 do zaplata, 45,17 eur od 1.4.2022 do zaplata, 166,24 eur od 30.4.2022 do zaplata, 54,94 eur od 1.6.2022 do zaplata, 56,- eur od 1.7.2022 do zaplata a 180,- eur od 30.7.2022 do zaplata. Zároveň si uplatňuje nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Prílohou podania boli ďalšie prostriedky procesného útoku: zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 13.5.2024 s Prílohou, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. platné v čase uzatvorenia zmluvy, Cenník služieb.

5. Žalovanej, po neúspešnom doručovaní súdnej zásielky na adresu trvalého pobytu, vedenej v registri obyvateľov SR a nezistení iného miesta jej pobytu, bola žaloba s prílohami a jej doplnenie s prílohami doručené procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. dňom 30.5.2025, márnym uplynutím 15 dňovej lehoty vyvesenia oznámenia o podanej žalobe. Žalovaná sa napriek výzve súdu a procesnému poučeniu k žalobe nevyjadřila, skutkové tvrdenia žalobcu tak účinne nepoprela.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku /ďalej len „C.s.p.“/ žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzati žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzati žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd v zmysle cit. ustanovení C.s.p. na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie v späťvzatej časti, o zaplata istiny vo výške 23,89 eur s príslušenstvom, zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzati žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzati žaloby nebol potrebný.

10. Na pojednávaní dňa 30.10.2025 súd podľa § 180 C.s.p. rozhodol o konaní v neprítomnosti predvolaného právneho zástupcu žalobcu /neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania, nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov/ a v neprítomnosti riadne predvolanej žalovanej /neúčast' neospravedlnila a nežiadala pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov/, vec prejednal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku na základe listinných dôkazov žalobcu, ako sú uvedené v bodoch 3,4. tohto odôvodnenia, na základe ktorých mal preukázaný skutkový stav, zhodne s uvedeným v žalobe, aplikujúc ust. § 151 ods. 1 C.s.p..

11. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

12. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 1 ods. 1 písm. a/,d/ Zák. NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení úč. v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, od ktorej žalobca odvodzoval uplatnený nárok, /ďalej len osobit. zákona/, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

15. Podľa § 43 ods. 2 písm. a/ osobit. zákona, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ osobit. zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/,b/ osobit. zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 87 ods. 5 písm. b/ zákona NR SR č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorým sa zrušil zákon Zák. NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s účinnosťou od 1.1.2022,

podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

19. Podľa § 86 ods. 5 zákona NR SR č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

20. Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

21. Podľa § 565 ods. 1 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ. prech. ustanovení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka /ďalej len „Obč. zák.“/, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Podľa čl. 6 ods. 1 C.s.p. strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

28. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

29. Podľa ustálenej právnej teórie a súdnej praxe je sporové konanie ovládané prejednávacou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať na ich preukázanie dôkazy je vecou strán sporu. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať /§ 132 ods. 1 C.s.p./. Uvedené ustanovenie stanovuje teda aj dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu, zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť týchto skutkových tvrdení. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží teda na tej strane sporu, ktorá z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Strana sporu, ktorý tvrdí určitú negatívnu skutočnosť, nenesie ohľadne tejto skutočnosti dôkazné bremeno; pri popretí tohto tvrdenia protistranou táto sama ponese dôkazné bremeno ohľadne svojho pozitívneho tvrdenia.

30. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom v žalobe a jej doplnení, pri procesnej pasivite žalovanej /bezpochyby v postavení spotrebiteľa, v ktorom konaní platia osobitné procesné ustanovenia z hľadiska čl. 6 ods. 1 a §§ 290 a nasl. C.s.p./, súd považoval žalobcom za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k vzniku platného záväzkovo-právneho vzťahu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.9.2020 /aktivácia a poskytovanie služby T dáta 21 za zľavnený mesačný poplatok vo výške 21,- eur s DPH, s dobou viazanosti 24 mesiacov/, dňa 20.9.2021 k uzatvoreniu dodatku k tejto zmluve /predaj mobilného zariadenia Phillips XXXXXXXXX/XX za kúpnu cenu, po zohľadnení zľavy, vo výške 407,- eur, splatnú v 24 mesačných splátkach po 12,- eur/, v ktorých sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu za poskytované služby a dohodnuté splátky predmetu kúpy. Predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok, uzavreté podľa osobitného predpisu, podľa ich obsahu predstavujú právny titul nárokov žalobcu, uplatnených v tomto konaní, v spojení s oznámením o postúpení pohľadávky z poskytovateľa služby, ako postupcu, na žalobcu, ako postupníka, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.5.2024. Tvrdenia žalobcu o poskytnutí verejných služieb jeho právnym predchodcom žalovanej, vyúčtovanie predloženými faktúrami a ich nezaplatenie riadne a včas, vrátane neuhrádzania dohodnutých splátok kúpnej ceny, ani po predčasnom zosplatnení neuhradených splátok, čomu predchádzala výzva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., žalovaná v konaní procesne účinne nepoprela, taktiež v zmysle teórie dôkazného bremena ich zaplatenie v konaní nepreukázala, preto z nich súd musel v ďalšom vychádzať, nemajúc o týchto tvrdeniach, majúcich oporu vo vykonanom dokazovaní, pochybnosť. Žalovanú preto súd zaviazal na zaplatenie istiny 535,35 eur a požadovaného príslušenstva /zákonných úrokov z omeškania/ tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, podľa vyššie cit. hmotnoprávných predpisov.

31. Právna úprava v ustanovení §-u 150 ods. 1 C.s.p., podľa ktorej strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu, zakotvuje procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./ alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 25 C.s.p./. Na odvrátenie fikcie nespornosti /t.j. fikcia, založená podľa § 151 ods. 1 C.s.p./ skutkových tvrdení protistrany postačuje ich generálne popretie, ak strana uvedie vlastné tvrdenia o skutkových okolnostiach. Pokiaľ žalovaná, súc úplne a riadne procesne poučená, sa k žalobe a jej doplneniu, vrátane listinných dôkazov žalobcu, nevyjadрила, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, nesplnením procesnej povinnosti sa tak vystavila sankcii straty sporu, keďže súd v zmysle § 186 ods. 2 C.s.p. musel vychádzať z tvrdení žalobcu, ako nesporných. Z hľadiska konceptu spravodlivého súdneho konania a princípu rovnosti zbraní žalovaná, hoci mala v konaní procesnú možnosť a príležitosť sa vyjadriť, poprieť skutkové tvrdenia žalobcu a uviesť vlastné skutkové tvrdenia a uplatniť prostriedky procesnej obrany do vyhlásenia

rozhodnutia, ktorým sa konanie končí /§ 154 C.s.p./, túto možnosť bez ospravedlniteľného dôvodu nevyužila ani na pojednávaní, na ktoré bola riadne predvolaná.

32. K prípadnej otázke neplnenia zmluvných povinností žalovanou v rozsahu, označenom žalobcom v žalobe a jej doplnení, k otázke počiatku omeškania žalovanej v zmysle žaloby, bez procesnej aktivity žalovanej, ktorá by poprela skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd oprávnený tieto poprieť a následne vyvodiť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom, vrátane omeškania žalovanej. „ Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkových otázok bol povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany / žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/; súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/; ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena, pričom ani ust. § 295 C.s.p. neumožňuje súdu popierať skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel /uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.2.2022/.

33. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. vo veci samej, v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., vzhľadom na procesné zavinenie žalobcu, že sa konanie v časti o zaplatenie istiny 23,89 eur muselo zastaviť /čiastočné späťvzatie žaloby žalobca nijak neodôvodnil, vecne nesúviselo so správaním sa žalovanej po podaní žaloby na súd/. Percentuálne vyjadrenie úspechu žalobcu je 95,73% a žalovanej 4,27%. Čistý úspech žalobcu v spore proti žalovanej potom predstavuje hodnotu 91,46%, ktorý nárok súd žalobcovi aj priznal.

35. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej /§ 262 ods. 1,2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.