

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010705
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4423010705.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrej Meliškom v trestnej veci obžalovaného A. B. C. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 27/22/4404-133, na hlavnom pojednávaní dňa 30.10.2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C., nar. XX.X.XXXX v D. B., trvale bytom
D. B., E. F. XX, t.č. vo väzbe
v G. H. G. D.

je vinný, že

ako druh a rodič spoločného dieťaťa, asi od septembra 2020 gradujúco do 22.10.2021, počas vzťahu s poškodenou H. I., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom E., J. K. L. F. XX, túto v danom období, v obydľí bytu, kde spoločne žili na J. E. XX M. D. B., ako aj na iných miestach šikanoval, obmedzoval ním určenými neľudskými a nerozumnými pravidlami a tiež sa mal k nej správal a zaobchádzal s ňou neľudsky, hrubo a kruto a to tak, že jej určil, že nemôže svietiť od podvečerných hodín, z dôvodu šetrenia elektriny, večer sa musela sprchovať po tme, dieťaťu sa mohla venovať večer len po tme, alebo pri svetle televízora, mohla pozeráť len ten program, ktorý pozeral on, variť mohla len do asi 11.00 hodiny a len polievky, v trúbe nemohla piecť, raňajky mohli byť striktné len o 07.00 h, obed len od 11:00 do 12.00 h, medzitým nemohla byť desiata, na konzum obedu mala čas len 15 minút, pričom obžalovaný na ňu kričal, aby jedla rýchlejšie, v zime muselo byť v byte, kde žili kúrenie vypnuté, dieťa muselo byť aj v studenej, nevykúrenej izbe, v noci nesmela meniť dieťaťu plienky z dôvodu šetrenia financií, resp. ju mohla vymeniť, až keď bola plienka úplne nasiaknutá močom, pri niektorom prebaľovaní maloletého dieťaťa ju kopol obžalovaný do hrude, s výzvou, že má rýchlejšie prebaľovať, napádal ju, že má rýchlejšie kojiť, oblečenie si mohla kúpiť len v second hande za 1 euro, pričom obžalovaný sa jej vo vzťahu vyhrážal v istých chvíľach, že ju zničí, žila v strachu a napätí, čo sa stane, keď nebude robiť to, čo si obžalovaný žiada vo vzťahu, pričom pri hádkach, najmä keď s ním nesúhlasila, tak ju obžalovaný opakovane, minimálne raz do týždňa ťahal za vlasy a dával jej facky, pričom svoje násilie voči nej časom stupňoval, pričom všetko čo urobila, bolo zle, kritizoval jej názory, nedovolil jej variť, nemohla piecť, zakazoval jej chodiť von, nedovolil jej chodiť so synom na prechádzky, nadával jej, že je opilec, suka, a že chodí s nejakými opilcami, často bola kritizovaná, že je neschopná ničoho, čokoľvek urobila, všetko bolo zle, asi v 38. týždni tehotenstva, keď mala predpôrodné bolesti, tak ju nechcel obžalovaný pustiť do nemocnice s tým, že si bolesti vymýšľa, pričom musela ujsť z bytu do nemocnice v čase, keď obžalovaný odišiel z bytu, pričom na druhý deň porodila, vyčítal jej, že nič nerobí, že všetko musí robiť on, nútil ju aj v tehotenstve, že musí chodiť do práce a zarábať peniaze, musela byť často v byte potichu, uvádzal jej, že on nie je povinný variť pre ňu, ale iba pre dieťa a pre neho, zakazoval jej chodiť k rodičom cez víkendy, riad mohla umývať len s takou vodou, čo on priniesol z verejných kohútikov z mesta, hovoril jej, že ho nemá znervózňovať a má vypadnúť do izby, lebo inak ju zmláti, rozhodoval o tom, ako sa má poškodená správať podľa jeho predstáv, nariadoval jej, že čo môže a čo nemôže robiť v ich vzťahu, nadával jej, že je sprostá, že je ako posledný cigán, že huláka a narúša tak domový poriadok, bol k poškodenej surový, manipulatívny vo

vzťahu, keď sa zastavila pri kolegovi niekde vonku, alebo sa pozdravili, tak obžalovaný jej povedal, že je taký typ ženy, že ide s mužmi hocikam, hovoril, že je schopná, aj keď je na prechádzke s dieťaťom, ísť s iným mužom na príležitostný sex, keď si dala k prsníku dieťa, že ho nakojí, tak ju fyzicky napadol, pretože dieťa pri tom vrieska a vytkol jej, že ho nevie prikladať na prsník, že sa zabáva pri tom, že má koiť rýchlejšie, musela mu dávať všetky jej peniaze, resp. materskú dávku, za to, že u neho byva, inak nemohla vstúpiť ona do bytu, iba dieťa mu mala dať, nútil ju proti jej vôli, aby chodila do práce aj v neskorších štádiách tehotenstva a tiež aj asi pol roka po pôrode, pričom poškodená sa cítila vo vzťahu s obžalovaným ponižovaná, neschopná, pod psychickým tlakom, trápilo ju, že si nemohla urobiť jedlo, ako a kedy chcela ona, že musela sedieť v studenej izbe, hádali sa, lebo nevedela zniesť toto jeho správanie, kričala na neho, že je hladná alebo, že si chce urobiť teplý čaj, alebo niečo teplé, pričom obžalovaný ju vo vzťahu kontroloval, že či fajčí, pije alkohol, či nemá iných chlapov, vyhrážal sa jej, že keď neurobí to, čo on povie, tak ju vyhodí na ulicu, pričom si týmto vynucoval takto jej poslušnosť a podradenosť vo vzťahu, s cieľom vynútiť si ním určené pravidlá v domácnosti a pri opatere maloletého dieťaťa, pričom v dôsledku tohto jeho správania napokon poškodená od neho odišla dňa 21.02.2021 aj s maloletým dieťaťom k rodičom do Štúrova, pričom však ju obžalovaný po jej odchode zo spoločnej domácnosti prehováral a tiež prosil, aby sa k nemu vrátila, tak sa k obžalovanému vrátila dňa 7.6.2021, avšak jeho zlé a kruté správanie voči nej sa v tomto období ešte vystupňovalo a intenzita útokov obžalovaného voči jej osobe, prešla až do bitiek, a to do bitky, kedy prišiel obžalovaný do bytu a ona mala na rukách ich spoločné dieťa, ktoré plakalo, pričom počas hádky na ňu útočil so slovami, že nie je hodná matka, pretože dieťa stále na jej rukách plače a že na jeho rukách neplače, pričom ako sa hádka stupňovala, tak ju začal mlátiť aj s dieťaťom na rukách, pričom dieťa musela odhodíť na bezpečné miesto, aby sa mu nezlomila noha a vtedy ju začal surovo mlátiť tak, že ju zmlátil k zemi, potom sa na ňu zvalil a koleno jej dal ku krku, na hrud', aby ju mohol udierať do hlavy, pričom sa takto nevedela účinne brániť, pričom druhýkrát ju fyzicky napadol tak, že ju hodil o gauč a silno ju fackoval za to, že nemá vyvolávať hádku a má byť v izbe a má byť ticho, pričom hádka v tomto prípade vznikla z toho, že vyšla von z izby a chcela sa s ním rozprávať, že čo budú variť, pričom ďalšiu bitku v tomto druhom období spoluzitia s obžalovaným, dostala od neho asi 11.10.2021, kedy prišla domov a dieťa už spalo v postieľke, asi o 18.00 h, a pýtala sa obžalovaného na jej poštu, pričom jej tento povedal, že má byť ticho, má sa osprchovať, má si sadnúť do izby a nemá sa ho vypytovať, že aká je pošta, pričom neskôr toho dňa vyšla von z izby a chcela ísť na záchod, pričom obžalovaný ju chytil za vlasy a hádzal ju o zem s nariadením, že má ísť naspäť do izby, pričom mu zbytočne hovorila, že musí ísť na záchod, pričom nato ju agresívne začal mlátiť rukami k zemi, pričom jej vzniklo pomliaždenie ľavej sedacej oblasti s krvným výtokom veľkosti 10 x 14 cm, pričom po tomto incidente sa smial na tom, že čo by ešte nechcela, následne keďže sa toto jeho verbálne a fyzicky násilné správanie voči nej nezmenilo a ďalej pokračovalo, pričom intenzita útokov sa stupňovala, tak nakoniec od neho odišla zo spoločnej domácnosti dňa 18.10.2021, pričom dňa 18.10.2021 po súdnom pojednávaní sa jej obžalovaný vyhrážal, že do 5 rokov psychicky zničí celú jej rodinu, pričom dňa 22.10.2021, keď realizovali stretnutie rodiča s dieťaťom v Bernolákovom parku v Nových Zámkoch, tak obžalovaný keď zbadal na poškodenej škrabanec na krku, tak jej vytkol, že s kým sa stýka a dal jej dve silné facky na každú stranu hlavy,

teda

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

tým spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri nezistení poľahčujúcej okolnosti § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti § 37 Trestného zákona) k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 11.12.2023 obžalobu na obžalovaného A. B. C., nar. XX.X.XXXX v D. B., trvale bytom D. B., E. F. XX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako partner a rodič spoločného dieťaťa, asi od septembra 2020 gradujúco do asi 22.10.2021, počas vzťahu s poškodenou H. I., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom E., J. K. L. F. XX, ako aj po ukončení vzťahu, mal túto v danom období, v obydlí bytu, kde spoločne žili na J. E. XX M. D. B., ako aj na iných miestach šikanovať, obmedzovať ním určenými neľudskými a nerozumnými pravidlami a tiež sa mal k nej správať a zaobchádzať s ňou neľudsky, hrubo a kruto a to tak, že jej určil, že nemôže svietiť od podvečerných hodín, z dôvodu šetrenia elektriny, večer sa musela sprchovať po tme, dieťaťu sa mohla venovať večer len po tme, alebo pri svetle televízora, mohla pozerať len ten program, ktorý pozeral on, variť mohla len do asi 11.00 hodiny a len polievky, v trúbe nemohla piecť, raňajky mohli byť striktné len o 07.00 h, obed len o 12.00 h, medzitým nemohla byť desiata, na konzum obedu mala čas len 15 minút, pričom páchatel' v niektorých prípadoch na ňu kričal, aby jedla rýchlejšie a z toho dôvodu jej prestalo chutiť jesť, v zime muselo byť v byte, kde žili kúrenie vypnuté, dieťa muselo byť aj v studenej, nevykúrenej izbe, keď poškodená rešpektovala odporúčanie lekára, že nemôže dať jesť dieťaťu jogurt, tak páchatel' na ňu kričal, že mu má dávať jogurt, s uvedením, že aká je to matka, v noci nesmela meniť dieťaťu plienky, z dôvodu šetrenie financií, resp. ju mohla vymeniť, až keď bude plienka úplne nasiaknutá močom, pri niektorom prebaľovaní maloletého dieťaťa ju kopol obžalovaný do hrude, s výzvou, že má rýchlejšie prebaľovať, oblečenie si mohla kúpiť len v second hande, len za 1 euro, pričom obžalovaný sa jej vo vzťahu vyhráždal v istých chvíľach, že ju zničí, pričom schudla pri ňom asi 10 kg, žila v strachu a napätí, čo sa stane, keď nebude robiť to, čo si obžalovaný žiada vo vzťahu, pričom pri hádkach, najmä keď s ním nesúhlasila, tak ju obžalovaný opakovane, minimálne raz do týždňa ťahal za vlasy a dával jej facky, pričom svoje násilie voči nej časom stupňoval, pričom všetko čo urobila, bolo zle, kritizoval jej názory, nedovolil jej variť s odôvodnením, že bude rozhádzaná kuchyňa, zakazoval jej chodiť von, nedovolil jej chodiť so synom na prechádzky, nadával jej, že je opilec, a že chodí s nejakými opilcami, často bola kritizovaná, že je neschopná ničoho, čokoľvek urobila, všetko bolo zle, asi v 38. týždni tehotenstva, keď mala predpôrodné bolesti, tak ju nechcel obžalovaný pustiť do nemocnice s tým, že si bolesti vymýšľa, pričom musela ujsť z bytu do nemocnice, v čase keď obžalovaný odišiel z bytu, pričom na druhý deň porodila, vyčítal jej, že nič nerobí, že je lenivá, že všetko musí robiť on, nútil ju aj v štádiu tehotenstva, že musí chodiť do práce a zarábať peniaze, musela byť často v byte potichu, uvádzal jej, že on nie je povinný variť pre ňu, ale iba pre dieťa a pre neho, zakazoval jej chodiť k rodičom cez víkendy, riad mohla umývať len s takou vodou, čo on priniesol z verejných kohútikov z mesta, hovoril jej, že ho nemá znervózňovať a má vypadnúť do izby, lebo inak ju zmláti, rozhodoval o tom, ako sa má poškodená správať podľa jeho predstáv, nariaďoval jej, že čo môže a čo nemôže robiť v ich vzťahu, nadával jej, že je sprostá, že je ako posledný cikán, že huláka a narúša tak domový poriadok, na dieťa hulákal cynicky, že nech si plače, bol k poškodenej surový, manipulatívny vo vzťahu, keď sa zastavila pri kolegovi niekde vonku, alebo sa pozdravili, tak obžalovaný jej povedal, že je taký typ ženy, že ide s mužmi hocikam, hovoril, že je schopná, aj keď je na prechádzke s dieťaťom, ísť s iným mužom na príležitostný sex, keď si dala k prsníku dieťa, že ho nakojí, tak ju fyzicky napadol, pretože dieťa pri tom vrieska a vytkol jej, že ho nevie prikladať na prsník, že sa zabáva pri tom, že má koiť rýchlejšie, musela mu dávať všetky jej peniaze, resp. materskú dávku, za to, že u neho býva, inak nemohla vstúpiť ona do bytu, iba dieťa mu mala dať, nútil ju proti jej vôli, aby chodila do práce aj v neskorších štádiách tehotenstva, a tiež aj, asi pol roka po pôrode, pričom poškodená sa cítila vo vzťahu s páchatel'om ponižovaná, neschopná, pod psychickým tlakom, trápilo ju, že si nemohla urobiť jedlo, ako a kedy chcela ona, že musela sedieť v studenej izbe, hádali sa, lebo nevedela zniesť toto jeho správanie, kričala na neho, že je hladná alebo, že si chce urobiť teplý čaj, alebo niečo teplé, pričom obžalovaný ju vo vzťahu kontroloval, že či fajčí, pije alkohol, či nemá iných chlapov, vyhráždal sa jej, že keď neurobí to, čo on povie, tak ju vyhodí aj v pyžame na ulicu,

príčom si týmto vynucoval takto jej poslušnosť a podradenosť vo vzťahu, s cieľom vynútiť si ním určené pravidlá v domácnosti a pri opatere maloletého dieťaťa, pričom v dôsledku tohto jeho správania napokon poškodená od neho odišla asi dňa 15.02.2021 aj s maloletým dieťaťom k rodičom do E., pričom však ju obžalovaný po jej odchode zo spoločnej domácnosti prehováral a tiež prosil, aby sa k nemu vrátila, tak sa k obžalovanému vrátila asi dňa 7.6.2021, avšak jeho zlé a kruté správanie voči nej sa v tomto období ešte vystupňovalo a intenzita útokov obžalovaného voči jej osobe, prešla až do bitiek, a to do bitky, kedy prišiel obžalovaný do bytu a ona mala na rukách ich spoločné dieťa, ktoré plakalo, pričom počas hádky na ňu útočil so slovami, že nie je hodná matka, pretože dieťa stále na jej rukách plače a, že na jeho rukách neplače, pričom ako sa hádka stupňovala, tak ju začal mlátiť aj s dieťaťom na rukách, pričom dieťa musela odhodiť na bezpečné miesto, aby sa mu nezlomila noha a vtedy ju začal surovo mlátiť tak, že ju zmlátil k zemi, potom sa na ňu zvalil a koleno jej dal ku krku, na hrud', aby ju mohol udierať do hlavy, pričom sa takto nevedela účinne brániť, pričom druhý krát ju fyzicky napadol tak, že ju hodil o gauč a silno ju fackoval za to, že nemá vyvolávať hádku a má byť v izbe a má byť ticho, pričom hádka v tomto prípade vznikla z toho, že vyšla von z izby a, že sa chcela s ním rozprávať, že čo budú variť, pričom ďalšiu bitku v tomto druhom období spolužitia s obžalovaným, dostala od neho asi 11.10.2021, kedy prišla domov a dieťa už spalo v postieľke, asi o 18.00 h, a pýtala sa obžalovaného na jej poštu, pričom jej tento povedal, že má byť ticho, má sa osprchovať, má si sadnúť do izby a nemá sa ho vypytovať, že aká je pošta, pričom neskôr toho dňa vyšla von z izby a chcela ísť na záchod, pričom obžalovaný ju chytil za vlasy a hádzal ju o zem s nariadením, že má ísť naspäť do izby, pričom mu zbytočne hovorila, že musí ísť na záchod, pričom nato ju agresívne začal mlátiť rukami k zemi, pričom jej vzniklo pomliaždenie ľavej sedacej oblasti s krvným výrokom veľkosti 10 x 14 cm bez potreby práceneschopnosti, pričom po tomto incidente sa smial na tom, že čo by ešte nechcela, následne, keďže sa toto jeho verbálne a fyzicky násilné správanie voči nej nezmenilo a ďalej pokračovalo, pričom intenzita útokov sa stupňovala, tak nakoniec od neho odišla zo spoločnej domácnosti približne dňa 18.10.2021, pričom dňa 18.10.2021 po súdnom pojednávaní sa jej obžalovaný vyhrážal, že do 5 rokov psychicky zničí celú jej rodinu, pričom dňa 22.10.2021, keď realizovali stretnutie rodiča s dieťaťom v Bernolákovom parku v Nových Zámkoch, tak obžalovaný keď zbadal na poškodenej škrabanec na krku, tak jej vytkol, že s kým sa stýka a dal jej dve silné facky na každú stranu hlavy.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. C. urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a vyhlásil, že je nevinný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov H. I., N. I., N. H. N., A. O. P., prehratím záznamu z výsluchu svedka poškodenej H. I. ako aj jej výsluchom, čítaním zápisnice z výsluchu svedkov Q. A. a R. F., čítaním znaleckých posudkov a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Obžalovaný ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vypovedal, že s poškodenou sa spoznal asi v máji 2020, bolo to náhodné stretnutie a žili spolu asi 3 mesiace, pričom poškodená prišla do spoločnej domácnosti dobrovoľne. Dohodli si podmienky spoločného bývania, na základe ktorých fungovali, chcel, aby všetko robili spoločne avšak neskôr sa ukázalo, že poškodená nevie robiť nič a obžalovaný ju musel vo všetkom suplovať. Vypovedal, že práve poškodená mala nevhodné správanie, bola agresívna, vyvolávala hádky a nedalo sa jej dohovoriť a vtedy obžalovaný odchádzal z bytu. Za nedodržiavanie bytového poriadku a pravidiel vznikali medzi nimi hádky, počas ktorých na obžalovaného poškodená kričala a nadávala mu. Potom čo ho opustila vo februári 2021 jej opakovane ponúkal, že môže s ním bývať.

K šetreniu energie obžalovaný uviedol, že on je šetrný človek a pretože mal v tom čase obmedzený príjem, žil z úspor. Poukázal na to, že poškodená rozhadzuje peniaze, nevie s nimi hospodáriť a obžalovaný potreboval euro na chod domácnosti. Potvrdil, že mu zo začiatku poškodená prispievala sumou 250 € mesačne, pričom obžalovaný v tej dobe varil, zabezpečoval stravu a všetko na chod domácnosti a z dôvodu nárastu ceny réžie, tieto peniaze nepostačovali. Poprel, že by si poškodená musela kupovať veci za 1 €, hoci jej to navrhol, ale nikdy si takéto veci nekúpila. Obžalovaný vypovedal, že v byte mal dostatočne teplo, ale poškodená si prikúrila, keď potrebovala, ale keď bolo dostatočne teplo, obžalovaný jej povedal, aby nekúrila. O tom či je dostatočne teplo rozhodoval obžalovaný, pretože to bol jeho byt.

Čo sa týka tehotenských vecí, tak tie nakupoval obžalovaný. Potvrdil, že z dôvodu šetrenia energie povedal, že do 16.00 hod. by svietiť nemala, pretože má svetlý byt a nie je to potrebné. Po tejto hodine keď bola tma, samozrejme svietiť mohla, k tomuto mala zabezpečené 4 svetelné zdroje a podľa potreby ich mohla využívať. Večer veľké svetlo nezapínali, aby sa nezobudil syn. Ďalej obžalovaný uviedol, že poškodená mala extra televíziu, kde boli všetky programy a mohla sledovať čo chcela, s výnimkou času, keď už malý syn spal.

Čo sa týka sprchovania obžalovaný vypovedal, že sa sprchovali alebo kúpali každý deň, ona v teplej vode a on používal vodu z artézsky a poškodená si denne fúkala a žehlila vlasy, takže sa musela aj denne umývať. Jediné čo obžalovaný od poškodenej chcel, aby keď odišla z izby, tak v izbe zhasla, aby sa ma zbytočne nesvietilo.

K vareniu vypovedal, že varieval obžalovaný, pretože varí rýchlejšie a poškodená variť nevedela, ale varievala aj poškodená napr. prívarky, piekla mäso, polievky alebo nejaké koláče. Obžalovaný poprel, že by poškodenej hovoril, že má iba 15 minút na obed. V pravidelných intervaloch podľa obžalovaného jedávali preto, aby mal syn pravidelný režim. Obžalovaný nakupoval všetky veci na varenie.

Obžalovaný vypovedal, že poškodenej hematóm na sedacej časti nespôsobil, pretože bola v tom čase v D.. Obžalovaný vypovedal, že nakupoval plienky Pampers, ktoré majú vydržať 12 hodín, teda celú noc, avšak poškodená tieto plienky menila aj v čase, keď to nebolo treba, teda skôr, čo jej obžalovaný vyčítal. Ďalej obžalovaný vypovedal, že každé ráno poškodená mala kávu, čaj, raňajky, následne mala desiatu, pričom stravu sa snažili mať rôznorodú a nie iba polievky. Obžalovaný vypovedal, že v čase keď poškodená mala ísť rodiť ju sprevádzal do pôrodnice, hoci ho ona nepočkala a išla sama, avšak potom sa stretli a obžalovaný jej zobral kufor a viedol ju do pôrodnice. Uviedol, že spoločne chodili k lekárom na vyšetrenia, či je tehotenstvo v poriadku a ak by poškodená mala nejaké zranenia alebo niečo určite by si to lekári v tom čase všimli. Ďalej obžalovaný dodal, že byt v ktorom bývali je vlastníctvom obžalovaného, a keďže nie sú s poškodenou v žiadnom vzťahu, nemá ho čo táto žiadať, aby jej niečo zabezpečil a zo zákona jej nie je povinný nič poskytnúť.

Príkazy a zákazy jej nevydával, okrem toho, že nemôže fajčiť a piť. Z bytu jej nezakazoval vychádzať. Obžalovaný vypovedal, že ak poškodená provokovala, tak určite jej toto opätovoľoval a určite aj nadával, a to i napriek tomu, že sa nechcel hádať a chcel, aby bolo v domácnosti ticho. Obžalovaný potvrdil, že určite v rámci hádok povedal poškodenej, že je neschopná.

Svedkyňa H. I. vypovedala, že v tom čase poškodená chodila menej domov a veľmi sa nezdôverovala. Svedkyňa potvrdila, že medzi poškodenou a obžalovaným bolo napádanie zo strany obžalovaného, musela poškodená chodiť do práce a to aj vo vysokom štádiu tehotenstva, až zamestnávateľ poškodenú žiadal, aby do práce nechodila, pretože nemajú pre ňu vhodnú prácu. Ďalej svedkyňa vypovedala, že keď sa presťahovala poškodená k pánovi C. bolo tam fyzické napádanie a zhoršená psychika. V čase keď sa spoznali bývala poškodená v podnájme, neskôr sa presťahovala k pánovi C., kde musela zložiť 500 eur kauciu a platiť mu 250 eur každý mesiac, následne otehotnela a porodila dieťa. Počas tej doby mala minimálnu stravu. Potom sa ju podarilo dostať do D., ale tam dlho nezotrvala, pretože pán C. uniesol malého. Bolo to pred Vianocami, kedy sme mu ho mali dať a on ho odmietol vrátiť. Svedkyňa potvrdila, že počas bývania poškodenej spolu s pánom C., mala poškodená minimálne možnosti chodenia na toaletu, bola tam minimálna hygiena, nemohla variť. V prípade ak poškodená s pánom C. nesúhlasila, tak tento ju chňapol za vlasy. Svedkyňa vypovedala, že medzi obžalovaným a poškodenou bývali časté hádky, v byte nemohlo svietiť svetlo, aby ho nerušila. Prebaľovať malého mohla len pri svetle od telefónu, nemohla prať, hoci kúpila pračku. Svedkyňa potvrdila, že keď poškodená dostala kočíkovnú, tak obžalovanému musela toto dať. Vypovedala, že poškodená poberala rodinné prídavky a ostatné dávky jej boli pozastavené.

Svedkyňa potvrdila, že poškodená modriny mala v čase, keď prišla do D. k pani N. a táto o tom urobila záznam a svedkyňu upozornila na tieto modriny. Svedkyňa mala pocit, že obžalovaný poškodenú obmedzuje v tom, aby chodila k ním na návštevu, svedkyňa to vycítila ako matka.

Svedkyňa vypovedala, že poškodená v čase keď bola tehotná jej volala, že jej odtiekla plodová voda, na čo jej obžalovaný povedal, že nech si nevymýšľa, pretože ešte nie je termín pôrodu. Vypovedala, že poškodená po materskej musela ísť pracovať a musela s tým súhlasiť, aby pracovala a obžalovaný bol doma, pretože inak by ju obžalovaný fyzicky týral. Podľa svedkyne obžalovaný poškodenej denne nadával, že je nikto, že je kurva, ktorá patrí na ulicu medzi cigáňov. Svedkyňa potvrdila, že nákupy robila iba poškodená, do kuchyne kupovala všetko ona.

Pri odstraňovaní rozporov s výpoveďou z prípravného konania, svedkyňa zotrvala na výpovedi z prípravného konania, a všetko čo vtedy vypovedala označila za pravdivé, a zotrvala na výpovedi v tom, že jej poškodená uviedla, že sa nemohla najesť poriadne, keď ona chcela.

Svedok N. I. vypovedal, že dcéra (poškodená) bývala v garsónke, v tom čase otehotnela a pán C. ju nahovoril, aby neplatila za túto garsónku peniaze, že nech sa nasťahuje k nemu, že jemu bude platiť peniaze na časť nájomného. Poškodená svedka zavolať ako býva v byte spolu s obžalovaným. Svedok po ceste do bytu si všimol na spoločnej chodbe bordel pred vchodom. Byt bol ako po bombardovaní v byte nebolo nič, nebola podlaha, nebola toaleta, nebola kuchynská linka, bola tam len špina. Dcéra mala izbu naľavo, ktorá izba nebola zariadená, na oknách bol prach, akoby okná neboli nikdy utreté. V byte bol smrad, v izbe oproti vchodu boli po plafón škatule.

Ďalej svedok vypovedal, že keď išli pre dcéru po pôrode, tak išli za sprievodu polície, pretože iným spôsobom ich obžalovaný nechcel pustiť.

Podľa svedka dcéra obžalovanému platila nájomné asi 250 eur mesačne. Obžalovaný bral od dcéry peniaze, napr. dcéra mu hovorila, že keď obžalovanému chýbali peniaze, tak mu musela zaplatiť 2x 250 eur, čo bolo iba raz. Svedok potvrdil, že poškodená v tej dobe pracovala a obžalovaný podľa neho nepracoval, pracoval iba občasne na nejaké fušky.

Podľa svedka poškodená počas tehotenstva mala schudnúť a obžalovaný jej mal povedať obžalovaný mal povedať, že ty kurva, ty nemáš mlieko, nevieš ani koiť, nie si matka. Svedok ďalej vypovedal, že keď sa narodilo dieťa, automaticky získalo priezvisko po matke, volalo sa I., keď sa to obžalovaný dozvedel, hneď bola bitka, pričom poškodená za to zodpovedná nebola.

Svedok potvrdil, že obžalovaný poškodenú navštevoval aj osobne, sedával na chodbe pred dverami, pričom ju navštevoval nepozvane. Potvrdil, že má vedomosť, že obžalovaný poškodenú viackrát bil po hlave, nemohla svietiť a keď vypila viac vody, obžalovaný jej povedal, že tú treba nosiť. Ďalej svedok potvrdil, že na poškodenej bolo vidno modriny, že obžalovaný jej nadával do kuriev a ponižoval poškodenú a ona bola na tom psychicky zle.

Svedok potvrdil, že na poškodenej videl modrinu na stehne.

Pri odstraňovaní rozporov v porovnaní s výpoveďou z prípravného konania, svedok zotrval na výpovedi z prípravného konania, podľa ktorej vypovedal, že lekár sa vyjadril k práci poškodenej v tehotenstve asi v 6 až 7 mesiaci tak, že by nemala stáť pri páse, ale toto sa nepáčilo jej druhovi, on chcel aby naďalej chodila do práce. Ďalej vypovedal, že keď sa narodil chlapec, obžalovaný chcel, aby poškodená hneď nastúpila do práce. Dcéra hovorila, že jedla jeden rožok a paštétu, lebo C. jej viac nedovolil. Keď poškodenej dávali jedlo na cestu, tak hovorila, nech jej nedávajú, aby nemala pred C. problém. Dcéra sa bála rozprávať kvôli C., aby neboli problémy. Svedok potvrdil, že poškodená im hovorila, že ju fackoval, ťahal za vlasy, že to bolo skoro na dennom poriadku, mal jej hovoriť, že je neschopná. Vyčítal jej, prečo tak pomaly je. Stále niečo na nej našiel, prečo ju kritizoval. Poškodená im hovorila, že u C. nemohla svietiť, že si nemohla zobrať malého do rúk, lebo to C. nedovolil. Hovorila, že C. povedal, že dieťaťu netreba dať veľa čaju, aby nebola plná plienka.

Svedkyňa N. H. N. vypovedala, že prvý kontakt s poškodenou bol 14.10.2021, kedy ju kontaktovala pani I. s tým, že potrebuje pomoc, že je obeťou násilného vzťahu. Pôsobila na svedkyňu ustráchanie, nevedela ako má svojmu vtedajšiemu partnerovi oznámiť, že by mala ísť za nami do D.. Pri osobnom stretnutí svedkyňa videla u nej strach, nebola schopná spontánne rozprávať, čo sa dialo.

Podľa svedkyne poškodená zažívala toxický vzťah, obžalovaný chcel po nej veci, aby boli tak, ako on chce, nebral ohľad na ňu, musela dodržiavať jeho režim. V prípade ak takto nekonala, neskôr prišlo ponižovanie, sácanie, ťahanie za vlasy, a udieranie. Dodala, že poškodená v tej dobe riadne pracovala a bola zamestnaná, obžalovaný ju nútil pracovať i vo vysokom štádiu tehotenstva, pretože v prípade, ak by išla na PN, mali by nižší príjem. Potvrdila, že poškodená musela platiť nájomné 250 eur a taktiež pri príchode do domácnosti musela zložiť kauciu.

Svedkyňa ďalej uviedla, že poškodená jej v rámci rozhovoru povedala, že zo začiatku ju napádal obžalovaný raz do týždňa, neskôr dvakrát do týždňa, neskôr mávala aj nejaké modriny, pričom však nikdy nešla k lekárovi na ošetrenie až z výnimkou jedného razu, kedy mala hematóm na sedacej časti. Ďalej poškodená svedkyňu uviedla, že chodila do práce na dve zmeny, pričom ak robila rannú zmenu, chodila do práce skoro ráno, v prípade ak robila poobednú, tak pracovala do desiatej a domov sa vracala okolo 11 hodiny večer, nesmela v byte svietiť, nesmela sa sprchovať pri svetle, iba pri svetle z mobilného telefónu, dieťa nesmela prebaľovať z dôvodu šetrenia plienok. Ďalej jej uviedla, že v zime nefungovali radiátory, poškodená zabezpečovala nákupy pre domácnosť, a to i napriek tomu, že chodila do práce, nemohla však z týchto nákupov jesť napr. jogurty, ovocie, nemohla variť v kuchyni, údajne obžalovaný

na ňu kričal, aby si pohla a vypadla z kuchyne do svojej izby. Počas celého obdobia sa poškodená cítila ponižovaná, osočovaná, v neskoršom období sa snažila byť ticho.

Poškodená svedkyňa uviedla, že keď kupovali posteľku a ona povedala svoj názor, tak ju obžalovaný vonku na ulici 2x udrel. Ďalej poškodená svedkyňa uviedla, že pán C. mal doma variť iba párky, mäso a varil iba sám pre seba a neskôr pre dieťa a pre seba. Ďalej uvádzala, že keď mala predpôrodné bolesti, tak jej obžalovaný povedal, že si vymýšľa, ona však využila jeho neprítomnosť v byte, utiekla do nemocnice a na ďalší deň porodila. Častokrát ako uvádzala bola bitá za nepodstatné veci napr. že sa nevedelo nájsť nejaké potvrdenie, ktoré sa neskôr našlo, tak vtedy ju obžalovaný bil do vlasatej časti hlavy, sedel na nej, a ona ho v rámci obrany pohrýzla do toho prstu. Svedkyňa ďalej uviedla, že poškodená v rámci výsluchu, ktorý mala v ich kancelárii uvádzala, že na ňu pán C. huláka, mala z neho strach. Dňa 25.10.2021 poškodenej 2x vylepil facku na verejnosti, keď chcela zobrať dieťa.

Svedkyňa vypovedala, že keď H. sa vrátila z nemocnice po pôrode, tak ju nútil obžalovaný nastúpiť do práce s tým, že on si vybaví rodičovský príspevok, avšak nárok na rodičovský príspevok mu nevznikol, preto zostala na rodičovskom poškodená. Chcela byť pôvodne doma 2 roky avšak po 6 mesiacoch nastúpila do zamestnania. Svedkyňa dodala, že keď mal malý asi mesiac, tak v tom čase išla poškodená bývať k rodičom, pretože nevedela zniesť spôsoby života u obžalovaného. Svedkyňa dodala, že poškodená spoločnú domácnosť za asistencie polície opustila dňa 21.2.2021 a mimo bola do júna 2021. Svedkyňa ďalej vypovedala, že poškodená jej hovorila, že pán C. umýval stôl takým spôsobom, že naň napľul a následne to utrel nejakou špinavou handrou. Kojenecké fľaše umýval vodou z artézskej studne.

Obžalovaný poškodenú začal kontaktovať po tom, čo s dieťaťom utiekla do D., kontaktoval ju telefonicky, jednalo sa asi o 50 telefonátov za deň, zle na ňu psychicky vplývali. Svedkyňa potvrdila, že telefonáty trvali asi týždeň a ich obsahom bolo, aby sa vrátila poškodená domov.

Svedkyňa vypovedala, že keď poškodená voči obžalovanému prejavila nesúhlas, tak tento nakričal na ňu, musela byť ticho, prípade ak nesúhlasila ponižoval ju, že nič nevie, že je neschopná, následne jej dával facky. Ďalej uviedla, že poškodená nemohla variť jedlá ktoré chcela, pretože jej povedal obžalovaný, že bude rozhádzaná kuchyňa, oblečenie si mohla kupovať iba v seconhande za 1 eur.

Svedkyňa A. O. P. sa priamo k obdobiu, kedy malo prísť k páchaniu skutku obžalovaným vyjadriť nevedela zo svojich pracovných poznatkov, k danému obdobiu sa vedela vyjadriť iba v zmysle správ, ktoré v rámci výkonu činnosti spracovali jej kolegyne. Svedkyňa vypovedala, že celý dozor úradu práce začal v čase, keď sa narodil maloletý syn a v tom čase obžalovaný ešte nebol zapísaný v rodnom liste dieťaťa ako otec. Vykonávali šetrenie bytových pomerov, konkrétne dňa 2.7.2021 na E. J. M. D. B., z ktorého šetrenia vyplynulo, že vzťahy medzi obžalovaným a poškodenou sa zlepšili, neskôr začala intervencia aj prostredníctvom R. K. N., kde začali obžalovaný s poškodenou chodiť, keďže mali najmä oni medzi sebou zhoršenú komunikáciu. Ďalej vypovedala, že dňa 11.10.2021 bola vykonaná kontrola, kedy matka otvorila dvere, nevedela či môže sociálnu pracovníčku vpustiť do bytu, nakoľko nie je majiteľkou bytu a majiteľ bytu, ktorý je otcom dieťa jej robí problémy, ak púšťa do bytu ľudí bez jeho súhlasu. Svedkyňa uviedla, že v rámci šetrení na jeseň a zimu 2021 neboli zaznamenané poznámky o tom, že by v byte bola zima.

Svedkyňa H. I. v procesnom postavení poškodenej, ktorej výsluch bol podľa § 262a Trestného poriadku vykonaný prostredníctvom technického zariadenia na prenos zvuku a obrazu, pričom uvedený postup bol z dôvodu, že poškodená je osobou, ktorá je obzvlášť zraniteľnou obeťou (§ 2 odsek 1 písmeno c) bod 6 zák.č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov v znení neskorších predpisov) a zariadenie bolo použité z dôvodu, aby bolo zabránené vizuálnemu kontaktu s obžalovaným. Zároveň podľa § 261 odsek 4 Trestného poriadku viedol výsluch samosudca, pri zachovaní rovnosti strán konania, keď tak obžalovaný ako aj prokurátor doručili súdu vopred otázky, ktoré mali byť poškodenej kladené. Uvedený postup súd zvolil z dôvodu, že výsluch poškodenej, ako obzvlášť zraniteľnej obeť, by nebol vhodný, ak by ho viedla samotná strana, a to najmä s ohľadom na predmet konania, možnosť opätovnej viktimizácie poškodenej, ktorá by v prípade, ak by poškodená bola priamo konfrontovaná s obžalovaným, bola podľa názoru súdu ešte značnejšia, ako iba samotné oživovanie spomienok týkajúcich sa výpovede o skutku. Poškodená vypovedala, že počas covidovej prestávky v roku 2020, ktorú mal zamestnávateľ, asi v marci sa zoznámila s obžalovaným, začali spolu komunikovať. Následne prišiel k poškodenej na nejaké poldeci, a potom mali aj intímny pomer. Ďalej poškodená vypovedala, že v septembri sa nastahovala k obžalovanému na E. XX, D. B. do jeho 3-izbového bytu. Dovtedy bývala na S. v garzónke, avšak z dôvodu obavy odišla k obžalovanému. Tento si od nej vypýtal 250 plus 250 €, pričom dodala, že obžalovaný si vždy pýtal za každú cestu na benzín, vypýtal si od poškodenej kočíkovnú, nárokoval si

na materskú, a pravidelne mesačne si pýtal bez dokladov 250 €. Ďalej uviedla, že žili zlým spôsobom života, pričom všetko čo mal obžalovaný doma, nejaké staré šaty, staré tepláky naťahoval na poškodenú, pretože kúriť sa nemohlo a keď poškodená zapla radiátor nasledovala bitka. Rovnako tak, keď zapla svetlo, taktiež nasledovala bitka. Keď zapla vodu, sedel obžalovaný nad poškodenou s tým, že voda sa nemá púšťať. Ďalej vypovedala, že na jedlo mala vymedzený čas, musela jesť rýchlo. Jediné čo poškodená mohla, bolo pozerat' s obžalovaným TV, pričom on prepínal kanály. Počas tehotenstva poškodená dostávala bitku resp. jej trhal vlasy, pričom musela len ticho sedieť a prikyvovať. Ďalej dodala, že keď prišiel na ňu pôrod a odtiekla jej plodová voda, obžalovaný poškodenej povedal, že si nemá vymýšľať, že mám ticho sedieť, a on išiel na tú vodu. Poškodená volala mame, že má nejakú vodu medzi nohami, na čo jej mama povedala, aby ihneď išla do nemocnice a keď obžalovaný odišiel pre vodu, poškodená išla do nemocnice.

Poškodená ďalej vypovedala, že vo februári 2021 sa presťahovala od poškodeného, pretože tento ju bil, hulákala na ňu, ohrozoval ju fyzicky, ale aj verbálne, pričom konflikty boli stále. Obžalovaný poškodenej povedal, že s hoc kým by išla za nejaké poldeci, že s hockým máva pohlavný styk, že je ľahká žena, že je ako poslední cigáni, posledné ľahké ženy, na dennej báze bolo fackovanie, bitky, hovoril jej, že je idiot. Ďalej poškodená vypovedala, že obžalovaný určoval pravidlá v domácnosti, bol proti tomu, že ako dlho vospáva, koľko veľa zje, koľko kávy vypije. Poškodená variť a piecť nemohla.

Ďalej vypovedala, že čo sa týka hygieny tak obžalovaný napľúval na sporák, na stôl, porozotieral to handrou a povedal, že voda k tomu netreba. Poškodenej dovil jeden pohár vody si vypiť, ďalej mydlo mohla používať minimálne a šampón žiadny. WC bolo v dezolátnom, zdevastovanom stave, základnú ženskú hygienu mohla vykonávať iba s tým, že stál obžalovaný nad poškodenou.

Podľa poškodenej fackovanie bolo normálne, trhanie vlasov bolo na dennej báze, pričom v noci poškodenú napadol, za to že mi netieklo mlieko, vystúpil na ňu, že je nespôsobilá, nemožná suka. Skopal ju na zemi, strhol za vlasy a skopal v obývacej izbe. Poškodená už v tehotenstve nemohla jesť podľa chuti, to čo chcela, ale iba to čo povolil obžalovaný.

Ďalej poškodená vypovedala, že obžalovaný jej dával príkazy, ktoré musela ihneď plniť, využíval jej strach, pričom fackovanie a trhanie za vlasy bolo aj počas tehotenstva, denno-denne kričal, žiaril na ňu a nemohla prejavíť svoj názor. Podľa poškodenej obžalovaný jej povedal, že ona pôjde po narodení dieťaťa do práce a on bude doma poberať rodičovský príspevok, inak ju vyhodí na ulicu.

Ďalej poškodená vypovedala, že nemohla používať osvetlenie v domácnosti obžalovaného, mohla svietiť iba telefónom, nemohla používať kúrenie a ak niečo povedala, tak boli hneď facky. Počas sprchovania pri nej sedel obžalovaný a ukazoval koľko mydla môže poškodená použiť. Nemohla variť, mohla sa stravovať iba v čase, v ktorom jedol aj obžalovaný a jesť nemohla dlhšie ako 15 minút.

Podľa poškodenej dôvodom jej odchodu zo spoločnej domácnosti bola hygiena, nepovoľovanie svetla, vody, že musela byť po tme, bez varenia musela byť, bez pečenia, teda vadili jej podmienky, ktoré určoval obžalovaný.

S poukazom na § 135 odsek 3 Trestného poriadku bol prehratý obrazovo zvukový záznam z výsluchu svedka poškodenej H. I. zo dňa 10.1.2022, ktorý výsluch bol zaznamenaný videozáznam za účelom toho, aby poškodená nemusela opätovne v konaní vypovedať, keďže sa jednalo o výsluch o veciach, ktorých oživovanie by mohlo o poškodenej vyvolať druhotnú viktimizáciu a zároveň poškodená je obzvlášť zraniteľnou obeťou (§ 2 odsek 1 písmeno c) bod 6 zák.č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov v znení neskorších predpisov).

Svedkyňa vypovedala, že obžalovaný sa jej každý deň vyhrážal, ak neurobí čo chce, vyhodí ju na ulicu. Musela mu odovzdávať každý mesiac 600 € materskú. Vypovedala, že keď chcela zjesť raňajky alebo obed, tak musela rýchlo jesť, pretože obžalovaný povedal, že má na to maximálne 10 až 15 minút. Keď prišla domov z práce, tak obžalovaný jej nedovolil zasvietiť, najesť sa alebo zakúriť v izbe.

Svedkyňa vypovedala, že s obžalovaným žili spolu od septembra 2020, následne vo februári 2021 odišla k rodičom a vrátila sa v júni 2021 do 18.10.2021. Vypovedala, že v čase od septembra bola tehotná a aj počas tehotenstva bola každá hádka sprevádzaná bitkou. Poškodená vypovedal, že ju nechcel pustiť z bytu do nemocnice, keď jej odtiekla plodová voda a povedal jej, že si vymýšľa a keď odišiel z bytu, poškodená ušla do nemocnice a na ďalší deň porodila. Ďalej vypovedala, že obžalovaný jej potom keď prišla s dieťaťom vyčítal, že ho pomaly prikladá k prsníku a aj v noci ju zmlátil, že dieťa plače. Následne sa dva týždne po pôrode odsťahovala k rodičom.

Ďalej poškodená vypovedala, že sa v júni 2021 vrátila k obžalovanému, lebo tento ju nahováral, že sa on o syna poriadne postará, že dieťa má byť s otcom aj s matkou. Odvtedy mu musela dávať materskú a po 6 mesiacoch poškodenej povedal, že musí ísť do práce a že obžalovaný bude poberať rodičovský príspevok.

Poškodená vypovedala, že obžalovaný ju napádal fackovaním, trhaním za vlasy, usádzal ju s tým, že jej dal dve facky, povedal jej, že má byť ticho, že nemá hulákať. Od júna 2021 sa správanie obžalovaného vystupňovalo v tom, že z fackovania a trhania vlasov to prešlo do bitky, pričom ju mlátil aj keď mala dieťa na rukách. Vypovedala, že ju obžalovaný mlátil tak, že ju až zvalil k zemi a koleno jej dal ku krku, aby ju mohol udierať do hlavy. V obrane ho uhryzla do prsta.

Poškodená popísala, že v súvislosti s konaním obžalovaného mala hematóm na zadku, ktorý vznikol asi týždeň pred 18.10.2021, keď prišla domov a pýtala sa na poštu, vtedy večer po práci ju napadol a povedal, že má byť ticho, chytil ju za vlasy a začal ju hádzať o zem, agresívne poškodenú mlátil k zemi rukami. Nemohla si urobiť jedlo, musela sedieť v studenej izbe. S bitkami bol obžalovaný na poškodenú agresívny. Poškodená vypovedala, že z obžalovaného mala každý deň strach, že ju vyhodí na ulicu, pretože vo svojom byte si obžalovaný robí, čo uzná za vhodné. Ďalej poškodená uviedla, že obžalovaný bol na ňu surový, agresívny s všetko muselo byť podľa neho. Poškodená nemohla rozhodovať o vzťahových veciach. Keď mala iný názor ako obžalovaný, povedal, že má byť ticho, že je sprostý človek. Najviac poškodenej prekážalo, že sa nemohla vyjadriť, pocit hladu, smädu, že má byť ticho. Pri obžalovanom mala stres, napätie a fyzické útoky.

So súhlasom strán bola čítaná zápisnica o výsluchu svedka R. F. z prípravného konania, ktorá vypovedala, že je susedou obžalovaného, s ktorým nekomunikuje, nemajú konflikty. Vypovedala, že v byte u obžalovaného nevidela nikdy svietiť, vždy tam je tma. Asi 3 až 4krát videla nejakú ženu, s ktorou mal obžalovaný dieťa, dobíjať sa do jeho bytu, pričom to bolo asi v septembri alebo októbri 2021.

So súhlasom strán bola čítaná zápisnica o výsluchu svedka Q. A. z prípravného konania, ktorý vypovedal, že bol spolu s kolegom ako hliadka vyslaný na E. XX, D. B., kde volala H. I., že žiada asistenciu polície, pretože chce odísť od priateľa a chce sa vyhnúť konfliktom. Potvrdil, že im povedala, že chce odísť od C. pre nehody. Popísal, že C. sa ich spýtal, čo sa deje, keď povedali, že ich volala H., tváril sa prekvapene. Povedala mu, že si pobalí veci a ide od neho. C. jej podal dieťa a odišla preč. Svedok si v byte všimol rôzne nádoby ako bandasky, lavór, fľaše, ktoré boli naplnené vodou, na ktorej bolo vidno, že je tam dlhšie, na priesvitných bola zelená usadenina. V byte bol podľa svedka neporiadok.

Prípisom zo dňa 21.10.2021 podala H. I. trestné oznámenie na B. C. (trestné oznámenie je s poukazom na § 119 odsek 3 Trestného poriadku možné považovať za dôkaz). Uviedla, že expartner je manipulatívny človek, čoraz viac agresívny. Uviedla, že už počas tehotenstva jej pod nátlakom odopieral jedlo, často ju fackoval, ťahal za vlasy, 3x ju brutálne zbil tak, že mala modriny. Naposledy dňa 14.10.2021 ju hodil silno o zem.

Podľa oznámenia sa s partnerom zoznámila v marci 2020 a po 2 mesiacoch otehotnela. Prestažovala sa k obžalovanému a platila mu 250 € nájom. Musela dodržiavať ním stanovený režim. B. C. kritizoval jej názory, musela byť ticho, ak to nerešpektovala prišli facky a trhanie vlasov. Nútil ju chodiť v tehotenstve do práce, hoci to bola náročná práca. Uviedla, že B. C. bol agresívny, dominantný a manipulatívny človek, vždy dáva len príkazy a musí sa robiť to, čo on povie.

Ďalej v oznámení uviedla, že v byte sa po 16:00 hod nemohlo svietiť, po práci sa mohla osprchovať iba po tme a dieťaťu sa taktiež mohla venovať iba po tme. Ďalej sa mohlo variť iba doobeda, piecť sa nesmeli, mohli byť iba raňajky o 7:00 a obed o 12:00 medzitým žiadne jedlo. Kričal na ňu, aby jedla rýchlejšie, na obed mala 15 min. V zime bolo vypnuté kúrenie, V noci zakazoval vymieňať plienky, lebo sa míňajú peniaze. Pri prebaľovaní kopol oznamovateľku do hrude, aby prebaľovala rýchlejšie a v noci si mohla svietiť telefónom. Ďalej uviedla, že si mohla kúpiť oblečenie iba v secondhande za 1 €. Vyhrážal sa, že keď nebude rešpektovať jeho príkazy skončí na ulici. So B. C. žije v neustálom strachu, strese a napätí, ponižovaná. Uviedla, že keď mala pôrodné bolesti nechcel ju pustiť do pôrodnice s tvrdením, že si vymýšľa.

Trestné oznámenie oznamovateľka doplnila dňa 22.10.2021 do zápisnice, kde uviedla, že už týždeň pred 18.10.2021 chcela od B. C. odísť, hľadala si podnájom v E., poprosila o pomoc združenie C. a napokon jej pomohla organizácia T. U. D. D.. Vypovedala, že po pojednávaní na súde, jej B. C. vytrhol dieťa a v rámci toho ako s ním bežal, tak kričal na poškodenú a jej mamu, že ich zničí do 5 rokov. Následne jej dňa 20.10.2021 písal, že môže hoc kedy prísť, pričom podľa nej zo správ je zrejmé, že obžalovaný chcel, aby ukončila PN, aby obžalovaný vedel ísť na nejakú brigádu.

Dňa 9.12.2021 urobila H. I. ďalšie doplnenie trestného oznámenia, v ktorom uviedla, že so B. C. sa zoznámila asi v marci 2020, v septembri sa k nemu nastažovala, pričom asi po 2 mesiacoch od

zoznámenia otehotnela. Uviedla, že si od nej vypýtal 500 € na nájom v septembri 2020, následne sa hádali, lebo H. I. odporúčali nepracovať, pričom on sponchyboval, že má zostať doma a trval na tom, aby chodila do posledného štádia tehotenstva do práce. Počas hádok ju napadol fyzicky, trhal jej vlasy. Dvakrát za týždeň pri hádkach ju fyzicky napadol. Napadol ju, keď chcela kŕmiť dieťa, že ho zle prikladá k prsníku. Vyčítal jej, že sa fláka s chlapmi, že keby ju nezastaví, tak by išla na príležitostný sex. Vo februári 2021 od C. odišla k rodičom, ale pre hádky s nimi, zato že so C. má dieťa, musela odísť od nich a C. ju aj volal, a preto sa 7.6.2021 k nemu vrátila. Potom začal ekonomický teror, pýtal od nej materskú a povedal, že do bytu môže vstúpiť iba keď mu to dá. N. mu dať kočíkovnú, inak by ju vyhodil na ulicu a dieťa si nechal v byte. Po materskej ju nútil ísť do práce, pretože inak ju vyhodí na ulicu. Keď prišla domov večer z práce, nemohla svietiť. Nedovoľoval jej nič robiť v kuchyni, lebo že ju zašpiní. Na jedlo mama vyhradených 15 minút. Asi dvakrát do týždňa ju napádal trhaním vlasov. Ďalej uviedla, že v októbri 2021 prišla domov o 18:00 hod, spýtala sa aká pošta jej prišla k matke, začal ju mlátiť, že má ísť do izby, potom išla na záchod, tak vybehol, že má ísť do izby, dostala bitku a spôsobil jej modrinu tým, ako ju sotil na zem. Ďalej vypovedala, že 22.10.2021 realizovali styk v Bernolákovom parku, všimol si škrabance na nej, spýtal sa s kým sa stýka a dal jej obrovské 2 facky na každú stranu, na ucho. B. C. jej zakazoval chodiť von sa prejsť, zakázal jej chodiť k rodičom cez víkendy, keď chcela umyť riad, mohla to iba s vodou, čo on priniesol, nemohla svietiť, nemohla kúriť v izbe. Vypovedala, že najhoršie vo vzťahu so C. bolo pre ňu ponižovanie, sledovanie, prikazovanie, zakazovanie, že rozhodoval za ňu, nariaďoval, čo áno a čo nie. Ponižoval ju slovami, že je ako posledný cigán, že je sprostá, že sa nevie správať.

So súhlasom strán boli podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku čítané znalecké posudky 60/2023, 9/2022 vypracované znalkyňou Mgr. Katarínou Bielikovou, č. 82/2023 vypracovaný znalcom MUDr. Jánom Bernátom a odborné vyjadrenie č. 5/2022, ktoré vypracoval znalec MUDr. Gustáv Škodáček.

Podľa znaleckého posudku 60/2023, ktorý vypracovala znalkyňa Mgr. Katarína Bieliková, znalec z odboru psychológia aktuálny intelekt obžalovaného sa v rámci populačnej normy nachádza v strednom pásme priemeru pri výraznej prevahe v praktickej zložke nad verbálnou. Obvinený je emočne plochý, neempatický, neústupčivý, je schopný pristúpiť na mierny krátkodobý kompromis, aby dosiahol svoj cieľ, potom sa vracia k svojim rigidným návykom. Je situačne dráždivý a impulzívny, no len máločo ho dokáže rozhodnúť. V štruktúre jeho osobnosti agresivita nie je významne zastúpená. Skôr ide o zarputilosť, rigiditu, neochotu prispôbovať sa, neústupčivosť a aktívne presadzovanie vlastných názorov, pričom je presvedčený o svojej pravde a iné nepripúšťa. Takéto správanie môže byť pre iné osoby vyčerpávajúce až ubíjajúce.

Osobnosť B. C. je jednoducho štrukturovaná, rigidná, podozrievavá s vysokým sebavedomím a nekritickým sebahodnotením, emočne plochá, neempatický, aj na intenzívne vonkajšie podnety reaguje minimálnou emočnou odozvou, nič ho len tak nerozhodí. Zvýšený subjektivismus a egocentrizmus spôsobuje, že je neprístupný k citom ako sú sympatia a súcit, býva bezohľadný, môže byť hostilný dokonca aj k najbližším osobám. Sám je citlivý na nedostatok pozornosti a ocenenia. Nedostatok rešpektu považuje za kritiku až znevažovanie jeho osoby. Je situačne dráždivý a výbušný. Má sklon k idealizácii, ktorá ho rozptyľuje od bežnej každodennej rutiny. Má ťažkosti s vlastnou koordináciou, dokončovaním úloh. Správanie je prevažne pudové, zamerané na uspokojovanie vlastných potrieb a požiadaviek, racionálna kontrola je oslabená. Postoj k opačnému pohlaviu sa javí ako závislý, avšak so snahou o dominanciu. Vie byť družný, ľahko uzatvára kamarátstva, ktoré sú však povrchné. Má socio- adaptačné problémy, aktívne presadzuje svojské, často idealistické názory, pričom nie je ochotný robiť kompromisy resp. upustiť od svojich zásad, ani keď sa kvôli nim dostáva do konfliktov. Sám seba má snahu ukázať v čo najlepšom svetle, je ochotný stavať sa do pozície obeť, ktorá nemala inú možnosť len sa brániť akýmikoľvek prostriedkami. Voči ľudskej povahe prechováva určitý cynizmus, má pocity nespravodlivosti, niekedy aj prenasledovania. K druhým ľuďom sa správa podľa toho, ako sa oni stavajú k jeho ideálom a cieľom.

Znalkyňa u obvineného nezistila sklon k fabuláciám. Prežité udalosti popisuje tak, ako ich vnímal a prežíval v danom momente, s tendenciou prezentovať sám seba v čo najlepšom svetle. Pokiaľ je konfrontovaný so skutočnosťami, ktoré na neho vrhajú negatívny obraz, neochotne ich priznáva a odôvodňuje svoje konanie či správanie tým, že bol vyprovokovaný a musel sa brániť.

Jeho emócie sú ploché, schopnosť empatie mizivá, vzťahy s inými len povrchné, bez emočného zainteresovania. Nemá potrebu vytvárať si s inými hlbšie citové väzby, dokonca ho to môže obťažovať, vystačí si sám.

Motiváciou konania zo psychologického hľadiska sa javí vnútorné presvedčenie obžalovaného o vlastnej neomylnosti, že jeho názory a postupy sú jediné správne a akýkoľvek iný názor či náhľad na vec či situácia sú nesprávne. C. má hlboko zvnútornené, že to stačí jemu, stačí aj iným- aj partnerke a aj dieťaťu. Všetko ostatné má tendenciu vnímať ako roztopaš, zbytočné plytvanie materiálmi prostriedkami alebo vlastnou energiou.

Rešpektuje len tie pravidlá resp. ľudí, ktorých uzná za vhodné, je jedinec zameraný na seba. Je schopný si uvedomiť potreby iných, no tieto sú mu zvyčajne ľahostajné. Riadi sa tým, čo je vynucované mocou, hrozbou trestu.

Podľa znaleckého posudku 9/2022, ktorý vypracovala znalkyňa Mgr. Katarína Bieliková, znalec z odboru psychológia, je H. I. emočne nezrelá, citlivá, neschopná presadiť sa, ľahko podlieha vplyvom nevedomia, čo sa prejavuje neurotickým prežívaním. Jej schopnosť postihnúť a zapamätať si detaily je mierne oslabená (v dôsledku zhoršenej pozornosti). Poškodená je schopná riadne vnímať, hodnotiť, zapamätať si prežité udalosti a okolnosti, ktorých bola svedkom. Poškodená je zvýšene manipulovateľná, sugestibilná, ovplyvniteľná, hlavne osobami, ktoré vníma ako autority alebo má z nich strach. Je schopná si uvedomiť následky ľživých výpovedí, preto vypovedá o udalostiach tak, ako ich prežívala. Všeobecná vierohodnosť u poškodenej oslabená nie je. Poškodená vedome neskresľuje svoje výpovede. Výpovede poškodenej nesú pozitívne znaky špecifickej vierohodnosti. U poškodenej nie sú sklony k fabuláciám, konfabuláciám, klamstvu, fantazijnej činnosti ani znaky iných patologických obsahov. V aktuálnom prežívaní dominuje potreba zbaviť sa starostí a prekážok, ktoré jej stoja v ceste a snaha o vecné posudzovanie situácie, lebo dúfa, že tak dosiahne uvoľnenie z pretrvávajúceho psychosomatického napätia, ktoré je potencované dlhodobou ponížujúcim a direktívnym správaním B. C. voči nej. U poškodenej obžalovaný svojim konaním vyvolával stres a obavy. Poškodená subjektívne konanie obžalovaného prežívala ako utrpenie, pociťovala ho ako ponížujúce, obmedzujúce, vyvolávalo v nej obavy až strach o seba a syna, zažívala frustráciu kvôli neakceptácii a absencii rešpektu a úcty zo strany partnera a strach o zdravie. Konanie obžalovaného u poškodenej prehlbovalo neurotické prežívanie i celkovú neurotizáciu, nakoľko ju v značnej miere obmedzoval v bežnom spôsobe života. Poškodená konanie prežívala ako ponížujúce, stresujúce, zažívala hlbokú frustráciu, čo naplnia znaky ťažkého príkoria. Intenzitu a častosť fyzických útokov poškodená pociťovala ako neznesiteľné, útoky ako silné a spôsobovali jej bolesť a nespravodlivé psychické ponížovanie. Poškodená konanie obžalovaného pociťovala ako stresujúce, frustrujúce, fyzicky vyčerpávajúce. Poškodená konanie obžalovaného pociťovala ako fyzickú ale i psychickú bolesť.

Podľa znaleckého posudku 82/2023, ktorý vypracoval znalec MUDr. Ján Bernát, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, poškodená neutrpela ujmu na zdraví, neboli u poškodenej zistené prejavy, ktoré by odôvodňovali diagnostikovať niektorú z duševných porúch v zmysle MKCH 10.

Podľa odborného vyjadrenia č. 5/2022, ktoré vypracoval znalec MUDr. Gustáv Škodáček, znalec z odboru chirurgia a traumatológia poškodená utrpela pomliaždenie ľavej sedacej oblasti s krvným podkožným výronom veľkosti 10x14 cm. Zranenie vzniklo pôsobením tupého násillia na ľavú sedáciu časť pri páde. Charakter a rozsah zranenia je v súlade s výpoveďou poškodenej. Jedná sa o ľahké povrchové zranenie. Zranenie si nevyžadovalo špeciálnu liečbu, poškodená mala doporučený kľud pár dní. Pri väčších bolestiach v mieste zranenia by pomohli studené obklady a tabletky proti bolesti. Zranenie bolo spojené s ľahkou povrchovou bolesťou ľavej sedacej oblasti po dobu 5-6 dní. K vstrebaniu krvného podkožného výronu došlo za 10 až 14 dní odo dňa úrazu. Zranenie je v príčinnej súvislosti s vyšetrovanou vecou a zranenie vzniklo tak, ako to popisuje poškodená.

Podľa lekárskej správy zo dňa 14.10.2021 z chirurgickej ambulancie N. K. O. vyplýva, že pacientku (poškodenú) napadol partner, poranená contuznym mechanizmom v ľav. gluteálnej oblasti si sťažuje na bolesť. Obj. Subcutánny povrchový hematóm bez fluktuácie 10x14 cm v ľ. glut. oblasti, palp. citivosť. Zo správy N. D. I. zo dňa 27.4.2021 vyplýva, že poškodená bola po pôrode, cíti sa dobre bez psychických alebo fyzických ťažkostí.

SMS správy zo dňa 20.10.2021 (čl 551) preukazujú, že si ich písali medzi sebou obžalovaný s poškodenou s tým, že poškodená obžalovanému vyčítala, že ju vyhánal každý deň z bytu, aby sa odpratala do práce a aby obedovala na ulici. Zároveň zo správ vyplýva, že obžalovaný sa snažil poškodenej obmedzovať prístup k spoločnému dieťaťu.

Zo správy V. Nové Zámky zo dňa 2.5.2022 vyplýva, že poškodená bola dňa 7.2.2021 vyšetrená na gynekologickej ambulancii urgentného príjmu o 13:30 hod pre spontánny pôrod. Na pôrodnú sálu gynekologicko-pôrodníckej kliniky bola prijatá o 13:53 hod s odtokom plodovej vody v 39. týždni gravidity. Pôrod prebehol dňa 8.2.2021 o 11:35 hod. Do ambulantnej starostlivosti bola prepustená 12.2.2021. V rámci vyšetrení nie je záznam o modrinách.

Podľa správy N. N. P., gynekológa zo dňa 13.3.2023 poškodená v čase od 2.2.2020 do pôrodu bola na kontrole 12krát. Počas tehotenstva bol u poškodenej objektívny hmotnostný prírastok 10 kg. Lekár nezistil odchýlky vo výžive a nedostatku hmotnostného prírastku.

Podľa lekárskej správy N. D. I. zo dňa 18.10.2021 bola H. I. dočasne práceneschopná z dôvodu infekcie močových ciest. Pre zdĺhavý priebeh odoslaná na urologické vyšetrenie dňa 22.10.2021, schopná starostlivosti o maloleté dieťa. Zároveň H. I. lekárka dňa 18.10.2021 vystavila potvrdenie o pracovnej neschopnosti (čl. 556).

V lekárskej správe zo dňa 27.4.2021 lekárka N. I. konštatuje, že pacientka po pôrode 8.2.2021, subj. sa cíti dobre

Podľa úradného záznamu zo dňa 15.12.2021 (čl 558) susedia obžalovaného na adrese D. B., E. XX, a to konkrétne R. F. uviedla, že sa stávalo, že obžalovaný sa so svojou vtedajšou priateľkou hádali, avšak nebolo rozumieť o čom sa hádali. Stávalo sa aj, že ju obžalovaný nechcel pustiť do bytu, až po nejakom čase. Ďalší sused N. A. obžalovaného pozná, ale ku skutku nič uviesť nevedel. Ďalší susedia obžalovaného nepoznali a ani nevedeli ku skutku uviesť nič.

Zo správy UPSVaR Nové Zámky zo dňa 22.3.2021 (čl 562,563) je preukázané, že bola vykonaná kontrola na adrese u matky maloletého B. I. na adrese E., K. L. XX, pričom bolo zistené, že matka s maloletým býva u svojich rodičov. Zároveň zo správy vyplýva, že matka bola informovaná o podaní návrhu zo strany pána C. na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenia maloletého dieťaťa a určenie otcovstva. Ďalej sa v správe uvádza, že matka (H. I.) uviedla, že od C. sa odsťahovala z dôvodu, že ju obmedzoval, útočil na ňu psychicky a občas aj fyzicky a nebral ohľad na syna. Návrh k pánovi C. odmieta, bojí sa o život. Ďalej uviedla, že psychiatrické vyšetrenie mala absolvovať z dôvodu, že do pôrodnice prišla s modrinami na rukách a pod očami, pričom následne jej gynekológ takého vyšetrenie neodporúčal. Ďalej zo správy vyplývajú tvrdenia obžalovaného, ktorý verbalizoval, že matka nevedela riadne zabezpečovať starostlivosť o dieťa, nevedela čo s ním má robiť, nevedela ho nakŕmiť. Ďalej uviedol, že matka sedávala v byte bez toho, aby vykonávala nejakú činnosť. Aktuálne ho informuje o maloletom, naposledy mu uviedla o prírastku na hmotnosti, ktorý považoval za neprimeraný, a teda matka ho podľa neho prekrmuje.

Zo správy UPSVaR Nové Zámky zo dňa 13.10.2021 (čl 564,565) je preukázané, že v byte u obžalovaného na adrese E. XX, D. B., bola vykonaná kontrola s tým, že bolo zistené, že v byte bol poriadok na nízkej úrovni, posteľe neboli ustlané, oblečenie ako aj výbava domácnosti vrátane kuchynských potrieb neboli uložené, domácnosť pôsobila neúhľadným dojmom. Hygiena bola na primeranej úrovni. Z šetrenia bolo zrejmé, že je medzi rodičmi napätá situácia, narušená vzájomná komunikácia, vzájomne sa neakceptujú, nedôverujú si, neakceptujú sa, nepočúvajú sa. Otec priznal, že kvôli hádkam, ktoré sú na denno-dennom poriadku, niekedy zabudli aj na potreby dieťaťa. Stanovisko rodičov ohľadne dieťaťa, zdravotného stavu dieťaťa, vedenia domácnosti sa rozchádza. Matka uviedla, že na príkaz otca dieťaťa nastúpila do práce vo firme W.. Od kedy pracuje, rodičovský príspevok poberá otec, ktorý je bez pracovného pomeru. Otec do poberania príspevku žil z úspor. Otec uviedol, že pracovné zaradenie matky bolo výsledkom ich dohody, čo matka odmietla.

Zo správy UPSVaR Nové Zámky zo dňa 10.11.2021 (čl 566, 567) vyplýva, že matka odišla od otca dieťaťa (obžalovaného). Verbalizovala strach zo správania pána C. voči nej, keď boli v spoločnej domácnosti. Vyjadrovala sa, že používal fyzické násilie, keď nekonala tak, ako si on prial. Verbálne ju dehonestoval, kričal, vulgárne jej nadával. Vyjadrovala sa, že jej bolo bránené starať sa o svoje základné fyzické potreby napr. nebolo jej umožnené umyť sa, pretože podľa neho mýla zbytočne vodu. Nemohla prebaľovať maloletého podľa potreby, pretože podľa C. minula veľa plienok. Uviedla taktiež situáciu, kedy jej počas kojenia maloletého nadával a bola fyzicky atakovaná, že nekojí dostatočne rýchlo. Verbalizovala aj situácie týkajúce sa ekonomického násillia, napr. musela pánovi C. odovzdať

materský príspevok a kočikovní, bola nútená ísť do práce, pretože musela platiť nájomné, a keďže väčšina konfliktov sa týkala financií, pán C. rozhodol, že ona bude pracovať. Ďalej pani I. verbalizovala, že spolužitie s pánom C. bolo založené na jeho pravidlách, ktoré ona musela dodržiavať. Bolo jej bránené starať sa o maloletého syna, keďže jej starostlivosť nespĺňala predstavy pána C..

Podľa správy sa pán C. vyjadroval dehonestujúco o pani I., hovoril, že je hlúpa, že ju musel riadiť aj v tom, ako má koiť pretože to robila nesprávnym spôsobom. Vyjadril sa pohoršene o očakávaniach pani I., ktorá podľa neho čakala, že 3 roky bude sedieť doma a on sa má o ňu starať. Javilo sa, že pán C. chce pani I. opísať v čo najhoršom svetle. Jeho verbalizácie boli zmätočné, keďže hovoril o nedostatočnej hygiene u pani I. a na druhej strane hovoril, že mlieka veľa mydla. Podľa pána C. sú najväčší problém medzi nimi financie, keďže pani I. nevie šetriť a priveľa investovala do maloletého.

Zo správy UPSVaR Nové Zámky zo dňa 12.11.2021 vyplýva, že šetrenie v domácnosti obžalovaného bolo vykonané dňa 3.11.2021, pričom pán C. uviedol, že odkedy je s dieťaťom sám, majú pokojnú domácnosť a lepšie susedské vzťahy, domácnosť pôsobila neúhľadným dojmom. Dňa 8.11.2021 išiel otec s dieťaťom a matkou na lekárske vyšetrenie, následne umožnil matke zotrvať v byte, kým si nevybaví svoje veci a upozornil ju, že nemôže odísť s dieťaťom z bytu, pričom po návrate sa matka s dieťaťom v byte nenachádzala. Následne otec chcel matku kontaktovať na UPSVaR Nové Zámky, kde mala mať psychologické poradenstvo, potom ju prenasledoval ako opustila budovu UPSVaR na železničnú stanicu. Následne úrad kontaktoval matkinu právnu zástupkyňu, ktorá uviedla, že sa nachádza v R. T. T. U. D..

Zo správy ORPZ Nové Zámky, oddelenie dokladov (čl 587) je preukázané, že obžalovaný je držiteľom zbrojného preukazu skupiny „A“ s dobou platnosti do 16.3.2025 s tým, že do 1.7.2019 nenahlásil zmenu trvalého pobytu, čím sa dopúšťa priestupku na úseku zbraní a dokladov, ktorý je po 2 rokoch premičaný. Uvedená osoba nie je držiteľom platného zbrojného preukazu a v legálnej držbe nevlastní zbraň.

Zo záznamového hárku klienta (čl 590 až 606) je preukázané, že zo strany R. T. U. D. boli H. I. poskytnuté služby právneho poradenstva, sociálne poradenstvo a krízová intervencia, pričom prvý kontakt bol 14.10.2021, kedy H. I. ako klientka uviedla, že s partnerom má 7mesačného syna, partner je manipulatívny, čoraz viac agresívny, počas tehotenstva ju ťahal a fackoval, 2x ju zbil brutálne, že mala modriny. Na sedacom svale má modrinu o veľkosti 10x12 cm. S partnerom sa zoznámila v marci 2020 a po 2 mesiacoch známosti otehotnela, V septembri 2020 ju presvedčil, aby sa nastahovala do jeho bytu a až tam si uvedomila, že partner sa správa ako niekto, kto má všetky práva na svete. Musela dodržiavať ním nastavený režim, ktorý v prípade porušenia fyzicky trestaný. Partner kritizoval jej názory a musela byť ticho, ak nie, prišli facky a trhanie vlasov. Musela robiť aj počas tehotenstva. Partner je manipulatívny, musí sa robiť to, čo on povie. Po 16:00 hod v byte zákaz svietiť, po 10 hodinovej smene sa musela v zime sprchovať po tme, najskôr bolo fyzické násilie slabšie, neskôr sa agresivita stupňovala. Čokoľvek urobila jej bolo vyčítané. Počas spolužitia sa klientka cítila ponížovaná, kritizovaná, neschopná a ekonomicky zneužívaná, partner je podráždený, kričí na ňu. V 38. týždni tehotnosti jej zakázal ísť s bolesťami do pôrodnice. Klientka bola často bitá za nepodstatné veci, zakazoval jej dieťaťu vymieňať plienky, pri prebaľovaní ju kopol.

Podľa záznamov v hárku klientka dňa 14.10.2021 prezentovala strach z obžalovaného. Dňa 18.10.2021 je záznam, že partner vytrhol syna z kočíka a ušiel s ním bez toho, aby bol maloletý oblečený, domov klientku nechcel pustiť. Zo záznamu vyplýva, že otec klientky má strach, lebo sa partner vyhrážal, že ich všetkých zničí. Dňa 19.10. a 20.10.2021 spísali a doplnili trestné oznámenie. Dňa 3.11.2021 klientka vzala dieťa od C. a pracovníčka centra ju vzala do krízového bytu. V dňoch 6 a 7.11.2021 sú záznamy, že klientka je sústavne obťažovaná C..

Podľa správy FNsP Nové Zámky zo dňa 2.5.2022 (čl 623) pacientka H. I. bola vyšetrená na gynekologickej ambulancii urgentného príjmu dňa 7.2.2021 o 13:30 hod. pre spontánny pôrod. Na pôrodnú sálu bola prijatá o 13:53 hod s odtokom plodovej vody v 39. týždni tehotnosti. Pôrod prebehol 8.2.2021 o 11:35 hod, do ambulantnej starostlivosti bola prepustená dňa 12.2.2021. Pri prijatí a vyšetrení nie je záznam o modrinách na rukách a pod očami.

Zo záznamu zo služby OOPZ Nové Zámky zo dňa 21.2.2021 (čl 633,634) je preukázané, že hliadka v zložení ppráp. Q. A. a nstržm. N. N. P. vykonávali službu od 7:30 hod do 19:30 hod dňa 21.2.2021. V rámci služby v čase od 11:00 do 11:50 hod vykonávali asistenciu H. I. na adrese D. B., E. XX, kde

býva druh menovanej B. C.. Menovaná sa bála, aby nevznikla hádka s druhom, a preto požiadala políciu o pomoc. Druh menovanej jej bez problémov umožnil vziať dieťa a aj veci. Bez protiprávneho konania.

Podľa lekárskej správy zo dňa 13.3.2023, ktorú vystavil N. N. P. (čl 636) bolo u H. I. zistené tehotenstvo pri vyšetrení dňa 2.7.2020, do pôrodu absolvovala poradňu 12krát, poslednú 2.2.2021. V priebehu tehotenstva bol u pacientky prírastok na váhu 10 kg z hmotnosti 72 na hmotnosť 82, lekár nezistil odchýlky vo výžive a nedostatku hmotnostného prírastku u v tom čase tehotnej H. I..

Zo správy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. (čl 643) je preukázané, že na adrese E. XX, D. B. evidujú od 18.7.2012 nepretržitú dodávku elektrickej energie. Zároveň oznámili realizované, zúčtované stavy meracieho zariadenia ku dňu:

- 21.2.2023 – 1984 kWh
- 20.2.2022 – 1902 kWh
- 20.2.2021 – 1449 kWh
- 1.1.2021 – 1394 kWh
- 31.12.2020- 1394 kWh
- 20.2.2020 – 1191 kWh
- 19.2.2019 – 1038 kWh

Zo správy Sociálnej poisťovne (čl 647 až 651) vyplýva, že H. I. bola zamestnaná u rôznych zamestnávateľov a v období od X.X.XXXX K. XX.X.XXXX poberala materskú dávku. Dávky v nezamestnanosti poberala v roku 2016, 2018 a 2019. Obžalovaný bol naposledy zamestnaný v roku XXXX H. U. X.X.XXXX poberá rodičovský príspevok ako osoba, ktorá sa stará o dieťa do 6 rokov.

Podľa správy UPSVaR Nové Zámky (čl 672) zo dňa 3.2.2023 obžalovaný poberal rodičovský príspevok od X.X.XXXX K. XX.XX.XXXX vo výške 275,90 € mesačne.

Zo správy spoločnosti C. (čl 709) je preukázané, že H. I. bola zamestnankyňou spoločnosti od 1.11.2019. Dňa 10.8.2020 oznámila spoločnosti tehotenstvo a dňa 28.10.2020 požiadala o preradenie na ľahšiu pracovnú pozíciu z dôvodu tehotenstva, od 26.10.2020 do 10.11.2020 si čerpala dovolenku a od 11.11.2020 bola do začiatku materskej dovolenky dňa 4.1.2021 práceneschopná. Zo správy ďalej vyplýva, že zamestnankyňa je problematická, reaguje nervózne, v prípade upozornenia je agresívna, je s ňou ťažká komunikácia, je potrebné ju kontrolovať, naháňať.

Zo správy Novozámockého bytového družstva (čl 718, 721) je preukázané, že obžalovaný mal v byte na E. XX, D. B. zapojenú vodu v období od septembra 2020. Podľa správy I., spol. s r.o., v byte obžalovaného boli nainštalované elektronické pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov a v období od 1.10.2020 sa vykonával samoodpočet, pričom u obžalovaného bolo rozpočítanie nákladov na vykurovanie za rok 2020 vykonané na základe samoodpočtového protokolu z 2.1.2021, kde sú uvedené nulové hodnoty vo všetkých izbách. Za rok 2021 bolo na základe samoodpočtového protokolu zo dňa 9.1.2022, kde sú uvedené hodnoty 0 v K, 1 v O, 0 v S a 0 v DI. Za obdobie 2022 sa odpočet vykonával v období január 2023, pričom byt nebol sprístupnený, následne dňa 28.3.2023 obžalovaný nahlásil na každom meradle spotrebu nulovú.

Zo správy N. I. zo dňa 8.11.2021 (čl 756) je preukázaná, že poškodená bola od 18.10.2021 dočasne práceneschopná pre infekciu močových ciest a dočasná pracovná neschopnosť trvala i v čase predmetného vyšetrenia.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T/27/2018 zo dňa 16.1.2019, právoplatným dňa 11.6.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 1To/38/2019-544 zo dňa 11.6.2019 uznaný vinným zo spáchania v bodoch 1 až 3 pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a v bode 3 jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom s probačným dohľadom v skúšobnej dobe 3 roky. Uvedeného konania sa dopustil na tom skutkovom základe, že potom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 11P/214/2013 z 02.04.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25CoP/15/2016 z 12.08.2015 právoplatne zamietnutý jeho návrh na zverenej maloletej dcéry N. N. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v mesiaci

máj 2016 poslal svojej bývalej družke a matke svojho maloletého dieťaťa - poškodenej X. N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B., T. F. XX mailom dohodu o striedavej osobnej starostlivosti o ich spoločnú maloletú dcéru s tým, aby ju po prečítaní podpísala, na čo naliehal a keď tak poškodená neurobila následne:

1) v bližšie neurčenom dni v mesiaci jún 2016 v D. B. počkal na poškodenú pred školským zariadením, ktoré navštevuje ich spoločná dcéra a po ceste v blízkosti bydliska poškodenej na J. T. na poškodenú vyvíjal nátlak s tým, že ak dohodu o striedavej osobnej starostlivosti nepodpíše, ublíži jej nim bližšie neuvedenou formou fyzického násillia,

2) v bližšie neurčenom dni mesiaca október 2016 v D. B. v blízkosti bydliska poškodenej na J. T. sa tejto v snahe docieľiť, aby poškodená podpísala dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, vyhrážal, že ak dohodu nepodpíše dobrovoľne, pôjde to po zlom a rozbije jej tvár,

3) potom, čo poškodená dohodu o striedavej osobnej starostlivosti stále nepodpísala, dňa 25.11.2016 v čase asi o 17.00 hod. v D. B. D. J. T. F. XX v kúpeľni bytu poškodenej po predchádzajúcej slovnej hádke ohľadne nim navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti, poškodenú, čupiacu pred práčkou, napadol tak, že ju sotil, v dôsledku čoho sa poškodená udrela o záchodovú misu najskôr v oblasti chrbta a potom aj v oblasti hlavy, pričom obžalovaný v útoku pokračoval tak, že poškodenú opakovane udieral do oblasti hlavy pýtajúc sa jej, či dohodu podpíše, v ktorom konaní nepokračoval až potom, ako poškodená dvakrát potvrdila, že dohodu podpíše, čím spôsobil poškodenej X. N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B., T. F. XX zranenia, a to pomliaždenie hlavy s kožnou odreninou v oblasti pravej ušnice a izolovanú zlomeninu X. rebra vpravo na rozhraní zadnej axilárnej /pazušnej/ čiary s dobou liečenia a práceneschopnosti do 20.12.2016,

V odpise registra trestov má obžalovaný 1 záznam a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T/27/2018, pričom v tomto prípade sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený.

V evidencii priestupkov má obžalovaný 1 záznam, kedy 9.1.2019 v čase od 14:45 hod napadol B. C. osobu T. S. tým spôsobom, že ho chytil za golier a tlačil ho na zábradlie schodiska v dome a následne sa mu vyhrážal bitkou.

Podľa správy Mesta Nové Zámky obžalovaný je slobodný, má 4 deti, nebol riešený pre správny delikt.

Podľa správy z G. D. obžalovaný vykonáva väzbu od 25.3.2025 v oddiele so zmierneným režimom. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. K príslušníkom ZVJS a iným obvineným sa správa slušne. Pokyny a príkazy rešpektuje a plní. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach, využijúc zásadu ústnosti a bezprostrednosti súd dospel k záveru, že obžalovaný A. B. C. sa dopustil spáchania skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďami poškodenej, trestným oznámením spolu s doplneniami, výpoveďami svedkov N. a H. I., H. N., znaleckými posudkami, lekáorskými správami, SMS komunikáciou s poškodenou, správami UPSVaR Nové Zámky, záznamovým hárkom klienta R. T. U. D.. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný s poškodenou sa zoznámili v marci 2020, následne poškodená otehotnela a vo spoločnej domácnosti spolu s obžalovaným začala žiť v septembri 2020, pričom mu platila za nájom 250 € mesačne, ktoré skutočnosti vyplývajú jednak z výpovede poškodenej, ale aj z výpovede obžalovaného.

Ďalej z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede poškodenej je preukázané, že to bol obžalovaný, ktorý sa k poškodenej správal spôsobom popísaným vo výroku rozsudku, teda ju nútil dodržiavať ním stanovené pravidlá spoločného bývania. Bolo preukázané, že obžalovaný fyzicky napádal poškodenú - minimálne raz za týždeň ťahal za vlasy, kričal na ňu, nedovolil jej riadne sa stravovať, resp. po dobu, po ktorú ona chcela, nedovolil jej svietiť, kúriť. Ďalej bolo preukázané, že obžalovaný nedovolil poškodenej riadne sa starať o ich dieťa - napríklad prebaľovať, keď to považovala za potrebné, ktorú skutočnosť okrem poškodenej potvrdil i obžalovaný, keď uviedol, že kupoval plienky Pampers, ktoré majú vydržať celú noc a poškodená ich menila aj keď to nebolo treba, pričom je potrebné uviesť, že takto nie je možné postupovať len z dôvodu, že sa šetrí peniaze a o potrebe výmeny plienky nemal rozhodovať autoritatívne len sám obžalovaný. Ďalej nemožnosť kúrenia a svietenia v byte obžalovaného bola dostatočne preukázaná a to nie iba výpoveďou poškodenej, ale i správami od poskytovateľov týchto služieb (bytové družstvo, distribúcia), z ktorých správ je preukázané, že obžalovaný v inkriminovanom období nemal takmer vôbec zvýšené náklady na kúrenie, kedy za rok 2020 mal nulovú spotrebu

na meracích prístrojoch a za rok 2021 iba v jednej miestnosti (obývačka) mal zaznamenanú nejakú spotrebu, teda tieto údaje je možné vyhodnotiť tak, že v byte sa nekúrilo, resp. sa kúrilo iba minimálne v jednej izbe, a to v obývačke, ktorú obýval obžalovaný (to že túto izbu obýval obžalovaný vyplýva napr. zo správ UPSVaR), vo zvyšných izbách nebola zaznamenaná dodávka tepla. Taktiež dodávka elektriny, ktorá bola dodaná do bytu obžalovaného preukazuje, že obžalovaný nemal v rozhodnom období takmer žiadnu zmenu v porovnaní s obdobím, kedy byt obýval obžalovaný sám. Taktiež bolo v konaní preukázané, že poškodená prišla do nemocnice na gynekologický urgentný príjem po odtečení plodovej vody, ktorá skutočnosť potvrdzuje jej výpoveď v tom, že keď jej odtiekla plodová voda, nedovolil jej obžalovaný ísť do nemocnice, ale musela tam ujsť, pričom následne porodila. Ďalej bolo preukázané, že poškodená z konania obžalovaného pociťovala stres, strach, že sa jej vyhrážal, ktoré skutočnosti sú preukázané, jednak z výpovede poškodenej, ale aj zo znaleckého posudku Mgr. Bielikovej.

Uvedené skutočnosti ako i ďalšie skutočnosti, ktoré sú popísané v skutkovej vete vyplývajú jednak z výpovede poškodenej, ktorá v podstate v jednom slede od podania trestného oznámenia až do konania pred súdom zopakovala rovnako všetky nosné fakty vo svojich výpovediach, kde popísala konanie obžalovaného, ktoré u nej spôsobovalo obavu, stres, strach. Tieto jej výpovede ďalej potvrdzujú i výpovede svedkov a to rodičov poškodenej H. a N. I., ktorí vedeli o konaní obžalovaného a potvrdili všetko to, čo uvádzala poškodená. Ďalej uvedené skutočnosti potvrdila i svedkyňa N. a zápisy zo stretnutí s poškodenou resp. z telefonátov s poškodenou, ktoré presne potvrdzujú tvrdenia poškodenej a priamy kontakt svedkyne s obžalovaným potvrdzuje skutočnosť, že obžalovaný mal sklony k agresívnemu správaniu. Zo záznamu zo služby je preukázané, že poškodená od obžalovaného dňa 21.2.2021 odišla za pomoci asistencie polície, ktorú zavola z dôvodu, že sa obávala správania obžalovaného, ktorá skutočnosť je zachytená v predmetnom zázname zo služby, ako aj o tejto vypovedal svedok A., pričom uvedená skutočnosť o odchode poškodenej z domácnosti obžalovaného iba potvrdzuje výpoveď poškodenej o zlom správaní sa obžalovaného voči jej osobe, keďže odišla z dôvodu, že už nevedela zniesť správanie obžalovaného a rovnako to potvrdzuje i skutočnosť, že z obžalovaného mala poškodená strach, keďže si na pomoc privolala hliadku polície.

Tieto skutočnosti potvrdzujú i správy zo šetrení UPSVaR Nové Zámky, v ktorých sú jednak potvrdené hádky obžalovaného s poškodenou, jednak skutočnosť, že obžalovaný si myslel, že dokáže najlepšie zabezpečiť starostlivosť o dieťa (hoci podľa lekárskej správy N. I. aj poškodená bola schopná riadne sa starať o dieťa), ale taktiež potvrdzujú i to, že obžalovaný pri komunikácii s úradníkmi poškodenej dehonestoval a snažil sa ju vykresliť v čo najhoršom svetle (napr. správa z 10.11.2021), a navyše v týchto správach poškodená opätovne verbalizuje strach a obavu z konania obžalovaného, ktorú uvádzala zamestnancom úradu práce.

Pravdivosť tvrdení poškodenej žiadnym spôsobom neoslabila výpoveď svedkyne P., ktorá vypovedala a z vlastného poznania a vnímania vedela vypovedať iba o skutočnostiach a kontakte s poškodenou, ktorý mala v období, ktoré už nie je predmetom skutku, keďže dozor ako zamestnankyňa úradu práce vykonávala až od leta 2022.

Ďalej v konaní bolo preukázané, že obžalovaný sa tohto konania dopúšťal v podstate od počiatku ich vzťahu, od kedy začali spolu žiť, teda od septembra 2020, pričom toto jeho konanie malo stupňujúci charakter a ako vyplýva z výpovede svedkov I., N. ako aj z výpovede poškodenej, obžalovaný i v čase keď bola poškodená od neho odsťahovaná, túto neustále kontaktoval, vyvíjal na ňu nátlak, aby sa k nemu vrátila.

Obžalovaného usvedčuje a výpoveď poškodenej potvrdzujú i výpovede svedkov F. a A., kedy z výpovede F. možno potvrdiť to, že medzi poškodenou a obžalovaným bývali hádky, keď svedkyňa popísala ako ju videla stáť na schodoch a domáhať sa toho, aby ju obžalovaný pustil do bytu, a zároveň sprostredkovane cez manžela mala vedomosť o ďalšej hádke, a svedok A. potvrdil to, že v byte u obžalovaného bol neporiadok a množstvo fliaš so špinavou vodou, ktoré vo svojich výpovediach popisovala i poškodená. Z výpovede rodičov poškodenej je tiež preukázané, že obžalovaný sa správal nevhodne k poškodenej, túto bil, nadával jej, nedovolil jej svietiť a piť vodu, nútil ju chodiť do práce v tehotenstve a aj po pôrode ju nútil ísť do práce.

Ďalej pravdivosť tvrdení poškodenej je potvrdená i znaleckým posudkom č. 9/2022 vypracovaný znalcom Mgr. Bieliková, pričom je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmysle ani tohto posudku a ani iných posudkov vypracovaných v konaní, nebolo konštatované, že by poškodená trpela nejakou chorobou resp. poruchou, pre ktorú by bolo potrebné jej výpovede hodnotiť ako klamlivé a ktoré skutočnosti by spochybňovali vierohodnosť jej výpovedí. Aj podľa posudku Mgr. Bielikovej poškodená konanie

obžalovaného prežívala a pociťovala z neho strach a jeho konanie bolo stresujúce, frustrujúce, fyzicky vyčerpávajúce a konanie pociťovala ako fyzickú a psychickú bolesť, psychické ponižovanie, útoky jej spôsobovali bolesť.

Ďalej je obžalovaný usvedčovaný i odborným vyjadrením N. E., podľa ktorého poranenie, ktoré hodnotil vzniklo v súvislosti s konaním obžalovaného a spôsobom ako to popísala poškodená, teda i toto odborné vyjadrenie podporuje vierohodnosť výpovedí poškodenej a potvrdzuje spôsob páchania trestnej činnosti obžalovaným presne tak, ako to popísala poškodená a tento dôkaz vyvracia obranu obžalovaného, že poranenie zo dňa 11.10.2021 malo vzniknúť pádom poškodenej na chodník či z bicykla. Z tohto konania obžalovaného usvedčuje i lekárska správa N. O., z ktorej taktiež vyplýva, že poranenie poškodenej (hematóm o rozmere 14x10 cm) mal vzniknúť pri jej ataku obžalovaným. Zároveň uvedené odborné vyjadrenie ako i lekárska správa vyvracajú obranu obžalovaného, že zranenie poškodenej malo vzniknúť neskôr, keďže až v čase ako bola v D., až vtedy dala urobiť lekársku správu, pričom tu je potrebné poukázať na skutočnosť, že tento lekársky nález N. O. bol urobený a poškodená išla k lekárovi práve na podnet N. N., ktorá má skúsenosti s pomocou obetiam násillia a jednak z odborného vyjadrenia N. E. je preukázané, že zranenie vzniklo tak, ako to popísala poškodená, teda muselo vzniknúť v čase a pri udalosti, ktorú popisuje poškodená, a nie neskôr, ako to mylne uvádza obžalovaný.

Ďalej je obžalovaný usvedčovaný i znaleckým posudkom č. 60/2023 vypracovaný znalcom Mgr. Bielikovou, ktorý bol vypracovaný na jeho osobu, podľa ktorého obžalovaný je neempatický, neústupčivý, dráždivý, impulzívny, nepripúšťa iné názory a presadzuje vlastný názor a je presvedčený o svojej pravde. Nedostatok rešpektu považuje za kritiku až znevažovanie jeho osoby, ktoré skutočnosť potvrdzujú tú časť výpovede poškodenej, kde uviedla, že nemohla povedať svoj názor a ak ho povedala, bola atakovaná, pretože obžalovaný pripúšťa iba jeho názor ako jediný správny. Taktiež sa dostáva do konfliktu preto, že nie je schopný upustiť od svojich zásad a robiť kompromisy, čo bol problém i vo vzťahu s poškodenou, keďže sa snažil presadzovať iba svoje názory, spôsoby života a to bez ohľadu na potreby poškodenej a taktiež tieto svoje názory presadzoval voči poškodenej i vo vzťahu k ich dieťaťu a jeho výchove.

V neposlednom rade sklony k násilnému správaniu sa obžalovaného možno vyvodit' i zo skutkov, za ktoré bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T/27/2018, podľa ktorého sa mal svojej vtedajšej družke jednak vyhrážať rôznymi vyhrážkami, ale aj mal voči nej použiť násillie, a to údery do hlavy, v dôsledku čoho jej mal ublížit' na zdraví, pričom útoky do hlavy používal aj voči poškodenej. Ďalej násillné sklony obžalovaného potvrdzuje i záznam o spáchaní priestupku, kedy mal voči inej osobe použiť násillie.

Zároveň podľa posudku č. 60/2023 možno vyvrátiť i obranu obžalovaného, ktorý sa snaží seba vykresliť v lepšom svetle, čo je plne v zhode s tým, ako obžalovaný opisuje prežité situácie a napokon ani obranu obžalovaného, že boli na všetkom dohodnutí s poškodenou prípadne, že ak je obžalovaný vlastník nehnuteľnosti a nie je v žiadnom pomere s poškodenou, tak nie je povinný poškodenej nič zabezpečovať a nič jej poskytnúť, tak túto nie je možné akceptovať, pretože ani vlastníctvo bytu neoprávňuje obžalovaného k tomu, aby konal a správal sa tým spôsobom, ako to popísala poškodená, a ktoré konanie obžalovaného bolo v konaní preukázané a neoprávňuje ho to k tomu, aby svoje pravidlá, o ktorých je presvedčený, že sú najlepšie, nútil dodržiavať inú osobu. Zároveň bolo preukázané, že obžalovaný spolu s poškodenou riadne žil v jednej domácnosti, mali spolu dieťa, teda boli spolu v druhovskom pomere.

Neobstojí ani obrana obžalovaného, že do práce poškodenú po materskej dovolenke nenútil ísť, ale že ju nútil zákon, a to z dôvodu, že zákon nenúti nikoho chodiť do práce, najmä nie ženu po pôrode, táto by mohla zostať doma s dieťaťom do 3 rokov veku dieťaťa, ale bolo preukázané, že to bol práve obžalovaný, kto nútil, resp. nahováral poškodenú k tomu, aby sa vrátila do práce a sám obžalovaný si ihneď ako to bolo možné vyžiadal platenie rodičovského príspevku vo svoj prospech a to za účelom toho, aby nemusel nastúpiť do práce tak, ako nepracoval minimálne od februára roku 2018.

Taktiež obrana obžalovaného, ktorá spočívala v tom, že počas kontrol, ktoré v ich domácnosti vykonávali pracovníci úradu práce, bolo všetko v poriadku, nie je akceptovateľná, pretože jednak tieto kontroly boli zamerané najmä na kontrolu dieťaťa a starostlivosť o neho, a teda skutočnosť či matka mala nejaké poranenia alebo, že sa na obžalovaného nesťažovala, nebolo predmetom týchto kontrol a navyše je potrebné poukázať aj na ten fakt, že tieto kontroly bývali v časovom rozostupe minimálne mesiac a viac, teda nie je možné z nich v žiadnom prípade hodnotiť skutočnosť, že poškodenej nebolo ubližované.

Neobstojí ani tvrdenie obžalovaného, že poškodená účelovo podala trestné oznámenie a to v čase, keď bol zo strany obžalovaného podaný návrh na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosťi, pretože ako vyplýva zo správ UPSVaR Nové Zámky zo dňa 22.3.2021 „matka bola informovaná o podaní návrhu zo

strany pána C.“, teda už v tomto čase vedela, že má byť podaný nejaký návrh na súd a napriek tomu ho podala až značne neskôr, a to v čase, keď sa skontaktovala so združením na pomoc obetiam násilia a títo po tom, ako si vypočuli jej tvrdenia jej odporúčali obrátiť sa na políciu, pričom stále platí, že z dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že poškodená od začiatku vzťahu s obžalovaným prežívala jeho konanie ako ponižujúce, bolestivé, pričom toto jeho správanie voči nej viedlo k tomu, že sa vo februári 2021 odsťahovala a na naliehanie obžalovaného sa k nemu vrátila a následne toto konanie obžalovaného voči nej ďalej pokračovalo.

Napokon je potrebné poukázať, že trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby patrí do skupiny tzv. domáceho násilia, teda sa jedná o trestnú činnosť, ktorá spravidla je páchaná za zatvorenými dverami, a preto v žiadnom takomto prípade neexistuje množstvo svedkov, ale je potrebné poukázať na ten fakt, že poškodená už ďalej nevládala odolávať atakom obžalovaného či už slovným alebo fyzickým, od obžalovaného ušla, vyhľadala pomoc organizácie, ktorá sa venuje obetiam násilia, sama podala trestné oznámenie a vo všetkých týchto jej úkonoch treba vidieť fakt, že jej správanie obžalovaného, ktoré pretrvávalo dlhé obdobie a malo stúpajúci charakter, prekážalo. Z toho dôvodu nie je možné stotožniť sa s tvrdením obžalovaného, že tvrdenia svedkov (napr. rodičia poškodenej, svedkyňa N.) sú iba reprodukciou toho, čo im nahovorila poškodená, ale tieto výpovede je potrebné zohľadniť ako výpovede osôb, ktorým sa poškodená v určitých okamihoch zdôverila s problémami a popísala ich týmto osobám, ktorým osobám určitým spôsobom dôverovala a ktoré výpovede podporujú tvrdenia poškodenej, avšak v žiadnom prípade títo svedkovia nevypovedajú v takých detailoch a tak podrobne ako poškodená, ktorá skutočnosť iba potvrdzuje to, že poškodená si skutočnosti, o ktorých vypovedá zažila a tieto si nevymýšľa a počnúc od podania trestného oznámenia, počas ďalších výpovedí v konaní, tieto fakty stále rovnako vypovedá a osoby, svedkovia, ktorých poznatky o spolužití obžalovaného a poškodenej existujú, iba tieto jej výpovede potvrdzujú.

K zamietnutiu dôkazov súd dodáva, že skutočnosti, ktoré chcel preukazovať obžalovaný prehratím CD nahrávok, oboznámením fotografií, sa týkajú obdobia, ktoré nespadá do obdobia, ktoré sa týka skutku. Rovnako tak súd zamietol i výsluch svedkov- osôb žijúcich v E. ako susedy poškodenej- osoby V. a C., pretože na tejto adrese poškodená žila až v roku 2022. Taktiež čestné prehlásenia, ktoré žiadal obžalovaný prečítať sú úplne bezpredmetné, pretože tvrdenia v nich obsiahnuté boli vyvrátené najmä výpoveďou poškodenej, ale i ďalších svedkov. Navyše tieto čestné prehlásenia napr. osoby L. P., je prehlásenie, ktoré dala osoba, ktorá obžalovaného pozná minimálne, iba z videnia z obchodu. Tvrdenie v prehlásení N. N. je navyše popreté i závermi lekárskej správy resp. odborného vyjadrenia N. E. a výpoveďou poškodenej, z ktorej možno vyvodit' presný priebeh skutočností toho dňa. Navyše výsluch tejto osoby súd nepripustil i z dôvodu, že sa jedná o maloletú osobu, ktorá v čase páchania trestného činu mala iba 11 rokov, a teda vypovedanie o zažitom, by mohlo mať na jej ďalší vývoj negatívny vplyv.

Prehlásenia X. N. N. prípadne jej výpoveď súd nepripustil ako dôkaz, pretože sú to prehlásenia osoby, ktorá nie je objektívna, je s obžalovaným v blízkom vzťahu a snaží sa počas konania vykresliť obžalovaného v lepšom svetle.

Súd nevykonal výsluch osoby O. A., ktorá má byť susedou obžalovaného, pretože nevzhladol dôvod na jej vypočutie, keďže ako vyplýva okrem iného napríklad z úradného záznamu polície, spoluobyvateľa bytovky sa nevedeli vyjadriť ku samotnému skutku.

Súd odmietol vykonať dokazovanie oboznámením rozhodnutí okresného úradu, pretože tieto rozhodnutia nesúvisia s predmetom konania, skutky, ktorých sa týkali sú z obdobia po spáchaní predmetného skutku obžalovaným.

Súd z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania nevykonal dopočutie poškodenej, pretože ďalšie dopočutie už nepovažoval za potrebné, keďže otázky, ktoré mali byť poškodenej pokladané vôbec nesúviseli s prejednáványm skutkom a obdobím uvedeným v obžalobe, boli kapciózne, sugestívne a ani na otázky, ktoré súviseli s predmetom konania, na ktoré poškodená odpovedala, nezmenili žiadnym spôsobom názor súdu a obžalobu žiadnym spôsobom neoslabil, a teda zbytok otázok, ktoré s predmetom konania vôbec nesúviseli, bez ohľadu na odpoveď poškodenej, by žiadnym spôsobom neovplyvnili vyššie uvádzané úvahy súdu. Navyše opätovné a opätovné predvolávanie poškodenej, by u nej mohli spôsobovať opätovnú viktimizáciu, ktorému stavu musí súd predchádzať, a aj nedostavenie sa poškodenej dvakrát k výsluchu je možné vyhodnotiť tak, že poškodená už vypovedať k veci nechce a navyše túto skutočnosť uviedla i pri svojom prvotnom výsluchu a aj v následnom ospravedlnení sa na predvolanie na výsluch. Aj z uvedeného dôvodu a s poukazom na práva poškodenej ako obzvlášť zraniteľnej osoby súd napokon k ďalšiemu výsluchu poškodenej nepristúpil.

Súd nevzhliadol ani dôvodnosť opätovného psychologického vyšetrenia, či už poškodenej alebo obžalovaného, pretože nevyvstali okolnosti, ktoré by nariadenia takéhoto dokazovania odôvodňovali, keďže poškodená počas celého trestného stíhania vypovedá totožne a aj obžalovaný od počiatku zotrúva na svojich vyjadreniach.

K neprečítaniu znaleckého posudku T. M. z civilného konania súd udáva, že tento posudok je z oveľa neskoršieho obdobia a je vypracovaný v období, ktoré nesúvisí so skutkom a najmä predmetom znaleckého dokazovania boli úplne iné skutočnosti, ako sú predmetom trestného stíhania, keďže bol vypracovávaný za účelom zverenia dieťaťa do starostlivosti niektorého z rodičov.

Súd z popisu skutku vypustil konania obžalovaného, ktoré sa týkali aj maloletého syna poškodenej a obžalovaného, keďže tieto konania neboli konaniami vo vzťahu k poškodenej (napr. skutočnosť, že na dieťa hulákal cynicky). Taktiež skutočnosť o schudnutí poškodenej bo z popisu skutku vypustená, keďže tento fakt nebol preukázaný a skôr z lekárskejších správ bolo preukázané, že počas tehotnosti poškodená pribrala.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť potrestá sa odňatím slobody na 3 až 8 rokov

Podľa § 208 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom počítavala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

V danom prípade obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. V konaní bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný blízkej osobe (družke) spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie.

V konaní bolo preukázané, že poškodenej bolo spôsobované jednak fyzické ale i psychické utrpenie konaním obžalovaného, ktoré poškodená počítavala ako stresujúce, neznesiteľné, útoky ako silné a spôsobovali jej bolesť a nespravodlivé psychické ponižovanie. Poškodená toto konanie obžalovaného taktiež počítavala ako stresujúce, frustrujúce, fyzicky vyčerpávajúce, pričom sa jednalo o konanie, ktoré spočívalo v zadávaní príkazov, kopaní, udieraní, ponižovaní, sledovaní. Zároveň bolo preukázané, že obžalovaný sa tohto konania dopúšťal po dlhší čas - počnúc septembrom 2020 až do októbra 2021, pričom je potrebné do tohto časového hľadiska započítať i dobu, počas ktorej síce poškodená žila v Štúrove (február 2021 až jún 2021), keďže obžalovaný i počas tejto doby na ňu pôsobil, kontaktoval ju a nabádal k tomu, aby sa k nemu vrátila. Uvedeným konaním teda naplnil i znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 208 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona. Obžalovaný sa uvedeného konania dopúšťal úmyselne podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona.

Súd s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, t.j. účinného do 5.8.2024, keďže podľa názoru súdu

znenie trestného zákona po novele zákonom 40/2024 Z. z. nie je pre obžalovaného priaznivejšie, keďže trestná sadzba za predmetný trestný čin zostala totožná a ani iné ustanovenia trestného zákona, napr. § 38 Trestného zákona nie je pre obžalovaného priaznivejšia.

Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejšia

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal trest podľa najprísnejšie prísneho ustanovenia, t. j. podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona, kde je trestná sadzba v rozmedzí od 7 do 15 rokov. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Súd nemohol prihliadnuť ani na vedenie riadneho života, pretože obžalovaný pred spáchaním činu nevedol riadny život, keďže bol v minulosti aj súdne trestaný, hoci aktuálne má zahľadené odsúdenie, je potrebné naň prihliadať pre účely posúdenia vedenia riadneho života a taktiež pred spáchaním činu sa dopustil spáchania priestupku. Súd nevzhladol ani žiadnu príťažujúcu okolnosť, keďže na predchádzajúce odsúdenie z dôvodu jeho zahľadania, súd prihliadnuť nemohol. Pri pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 0:0 súd ukladal trest v trestnej sadzbe 7 až 15 rokov.

Súd obžalovanému uložil trest pri dolnej hranici trestnej sadzby, nie však na samej dolnej hranici t.j. 7 rokov, ale uložil trest nad túto dobu v trvaní 8 rokov, ktorý trest považuje za primeraný na nápravu obžalovaného ako aj na ochranu spoločnosti. Súd poukazuje v tejto súvislosti najmä na osobu obžalovaného, ktorý bol v minulosti za násilnú trestnú činnosť odsúdený, avšak ani z tohto odsúdenia a trestu sa nepoučil, keďže konania sa dopúšťal v čase plynutia skúšobnej doby, a teda na nápravu obžalovaného je podľa názoru potrebný trest dlhšieho trvania ako iba trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby. Zároveň takýto trest je potrebný aj na ochranu spoločnosti, keďže predošlé odsúdenie nepostačovalo na ochranu spoločnosti pred jeho ďalším konaním. Zároveň tento trest zohľadňuje i spôsob spáchania činu, keď je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaný páchal trestný čin dlhodobo.

S poukazom na § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovaný na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).