

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124231081
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6124231081.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 28, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom C. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 641,43 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 641,43 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 641,43 eur od 29.1.2023 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX k variabilnému symbolu: XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie podľa osobitného predpisu, podaným na Okresný súd Banská Bystrica, postúpeným dňa 30.5.2024 tun. súdu na konanie z dôvodu nedoručiteľnosti platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 641,43 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 641,43 eur od 29.1.2023 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu a nahradiť žalobcovi trovy konania, titulom nezaplatenej ceny za poskytované telekomunikačné služby, zmluvnej pokuty a časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie.

2. Skutkovo návrh/žalobu odôvodnil tvrdením, že so žalovaným uzavrel zmluvu/zmluvy č. E. a A XXXXXXXX. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 180,17 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku/dodatkov k zmluve/zmlúvam je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 391,42 eur. Pri uzavretí Dodatku/dodatkov k zmluve/zmlúvam odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmlúvam s dohodnutou zmluvnou pokutou. V dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 118,25 eur si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.6.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.7.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po

dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 273,17 eur si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 298,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.6.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.7.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. So žalovaným uzavrel dňa 22.6.2022 splátkovú zmluvu č. 3506748364, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti preto mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 69,84 eur. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 69,84 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,91 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Listom Pokus o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, v ktorom mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 29.1.2023, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku.

3. K žalobe žalobca pripojil prostriedky procesného útoku: zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. E. zo dňa 22.6.2022, zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. E. zo dňa 22.6.2022, 2 dodatky k týmto zmluvám zo dňa 22.6.2022, dohodu o splátkach zo dňa 22.6.2022, 5 faktúr, pokus o pokonávku zo dňa 19.12.2022 a výzvu zo dňa 18.1.2024 na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby

4. Na výzvu súdu v súlade s ust. § 150 ods. 2 C.s.p žalobca v doplňujúcom podaní, doručenom súdu dňa 17.12.2024, uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. E. zo dňa 22.6.2022, v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, ktorá umožnila žalovanému využívať účastnícky program: Home Safe 4G Optimal a dňa 22.6.2022 uzavrel so žalovaným dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb na poskytovanie verejne dostupných elektronických komunikačných služieb cez pevné pripojenie č. A20076198, v zmysle ktorého poskytol žalovanému tam uvedené zvýhodnenia. Dňa 22.6.2022 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. E., v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby (CLIP, Roaming, Prístup k internetu) a dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. E. , v zmysle ktorého odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy A33 5G blue za zľavu z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 71,- eur, pričom žalovaný si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia je vo výške 369,- eur. Dňa 22.6.2022 uzavrel so žalovaným dohodu o splátkach č. E. (XXXXXXXXXX), v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný sa zaväzuje podľa čl. 1 bodu 1.1 dohody o splátkach zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny mobilného telefónu Samsung Galaxy A33 5G blue vo výške 71,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 2,91 eur (24 x 2,91 eur = 69,84 eur), s tým že prvú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaväzuje zaplatiť vo výške 1,- eura bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach. V konaní uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 641,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 29.1.2023 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom po právoplatnosti rozhodnutia. Dlžná suma vo výške 641,43 eur pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 180,17 eur, zo sumy nezaplatených splátok vo výške 69,84 eur a zo sumy zmluvných pokút vo výške 391,42 eur. K nezaplatenej sume 180,17 eur titulom riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas žalobca doplnil, že cenu za poskytnuté služby v období júl 2022 až september 2022 vyfakturoval žalovanému za mesiac júl 2022 v celkovej výške 100,93 eur: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.7.2022 vo výške 26,87 eur, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 26,87 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.7.2022 vo výške 74,06 eur, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 74,06 eur; za mesiac august 2022 v celkovej výške 59,- eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.8.2022 vo výške 43,- eur, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 43,- eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.8.2022 vo výške 16,- eur, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 16,- eur; za mesiac október 2022 v celkovej výške 20,24 eur faktúrou č. 2683212290 so splatnosťou 24.9.2022 vo výške 20,24 eur, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 20,24 eur. Vo vzťahu k nezaplateným splátkam vo výške 69,84 eur žalobca doplnil, že v zmysle uzatvorenej dohody zo dňa 22.6.2022 o splátkach č. A20076207 (XXXXXXXXXX), sa žalovaný zaviazal podľa čl. 1 bodu 1.1 kúpnu cenu mobilného telefónu Samsung Galaxy A33 5G blue vo výške 71,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 2,91 eur (24 x 2,91 eur = 69,84 eur) s tým, že prvú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal zaplatiť vo výške 1,- euro bez zbytočného odkladu po uzavretí Dohody o splátkach. Žalovaný uhradil v zmysle predmetnej Dohody o splátkach prvú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 1,- euro a nerealizoval ani jednu z nasledujúcich 24 mesačných splátok vo výške

2,91 eura. V zmysle čl. 2 bodu 2.1 poslednej vety Dohody o splátkach sa nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny riadne a včas žalovaným považuje za podstatné porušenie Dohody o splátkach. Tým, že žalovaný riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušil zmluvné povinnosti, preto mu podľa čl. 2 bodu 2.3 Dohody o splátkach zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu vo výške 69,84 eur ($24 \times 2,91 \text{ eur} = 69,84 \text{ eur}$). Upozornením zo dňa 28.10.2022 upozornil žalovaného na dlh vo výške 191,81 eur, ktorý pozostával z nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenia po splatnosti, so zaplatením ktorých bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace ako aj neuhradených faktúr po splatnosti. Zároveň upozornil žalovaného, že v prípade ak dlžnú sumu neuhradí v stanovenej lehote, žalovanému sa ruší výhoda splátok a bude požadovať jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.12.2022 bol žalovaný vyzývaný na úhradu pohľadávky. S poukazom na čl. II bod 2.1 Dohody o splátkach bol žalovaný povinný plniť jednotlivé mesačné splátky, a to na základe zaslanej výzvy. Žalovanému posielal výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bolo po uzatvorení Dohody o splátkach pridelené. V zmysle predmetného článku je stanovené, že zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Žalovaný je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. Zároveň sa so žalovaným dohodli, že nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny žalovaným riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie dohody o splátkach. K uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 391,42 eur žalobca doplnil, že so žalovaným splátkovú zmluvu, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Nakoľko žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 180,17 eur, ako aj že riadne a včas neuhrádzal zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, v zmysle Dodatok mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu celkovo vo výške 391,42 eur. Dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje určitú formu náhrady ujmy žalobcovi, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a hradiť dohodnuté splátky hodnoty zariadenia a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte výšky zmluvnej pokuty zohľadnil časový aspekt, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôsobil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty, t. j. táto sa postupne s končiacou 24 mesačnou dobou viazanosti pomerne znížila. Vzorec pre výpočet výšky vzniknutej zmluvnej pokuty je: rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku k zmluve stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku k zmluve stanovená doba viazanosti. Výška zmluvnej pokuty 118,25 eur bola vypočítaná nasledovne: dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 129,-eur (zmluvná pokuta dohodnutá podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku) delená číslom 24 (doba viazanosti dohodnutá podľa čl. 2 bodu 2.3 Dodatku), výsledné číslo je 5,375; rozdiel medzi dohodnutou dobou viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku dňa 22.6.2022 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti dňa 25.7.2022 ($24 - 2 = 22$) $-5,375 \text{ krát } 22 = 118,25 \text{ eur}$. Výška zmluvnej pokuty vo výške 273,17 eur bola vypočítaná nasledovne: dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 298,- eur (zmluvná pokuta dohodnutá podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku) delená číslom 24 (doba viazanosti dohodnutá podľa čl. 2 bodu 2.3 Dodatku), výsledné číslo je 12,4166; rozdiel medzi dohodnutou dobou viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku dňa 22.6.2022 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti dňa 25.7.2022 ($24 - 2 = 22$) $-12,4166 \times 22 = 273,17 \text{ eur}$. Zmluvnú pokutu si uplatňuje na základe čl. II Dodatku k zmluve označeného ako práva a povinnosti Podniku a Účastníka bodu 2.5 písm. a), v zmysle ktorého: „ak účastník počas doby viazanosti (24 mesiacov) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku....". Zmluvnú pokutu si uplatňuje nie titulom porušenia doby viazanosti zo strany žalovaného, ale na základe skutočnosti, že žalovaný neuhradil riadne a včas vyfakturovanú sumu za poskytnuté telekomunikačné služby, čím žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, stanovené v zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Doba viazanosti zohráva úlohu pri stanovení výšky zmluvnej pokuty, nakoľko pri tejto sa uplatňuje časový aspekt. S končiacou sa dobou viazanosti sa znižuje aj výška

uplatňovanej zmluvnej pokuty, t. j. zohľadňuje koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu. Uvedené vyplýva z čl. II bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Zároveň právo na zmluvnú pokutu vzniká Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) článku II Dodatku k Zmluve. V zmysle uvedeného vyplýva, že právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty mu vzniklo okamihom porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, t. j. nezaplatením poskytnutých služieb riadne a včas, ako aj neuhrádzaním splátok na základe splátkovej zmluvy, pričom výška uplatňovanej zmluvnej pokuty zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti od uzavretia Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. K porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným a k vzniku nároku na zaplatenie dohodnutých zmluvných pokút došlo nasledujúci deň po splatnosti najstarších neuhradených faktúr, prislúchajúcim k zmluvám, založených v súdnom spise: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. 2674152022. K uplatňovanému príslušenstvu pohľadávky žalobca doplnil, že vzhľadom na dikciu ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. ako aj v súlade s článkom 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok, si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny (zmluvná pokuta, nezaplatené splátky a hovorné) odo dňa, nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeného v pokuse o pokonávku, t. j. od 29.1.2023. Záverom uviedol, že po podaní žaloby žalovaný nerealizoval žiadne ani čiastočné úhrady dlžnej sumy. K doplneniu žaloby žalobca pripojil ďalšie prostriedky procesného útoku: upozornenie zo dňa 28.10.2022, výzvy na platenie mesačných splátok zo dňa 7.7.2022 a zo dňa 7.8.2022, faktúry.

5. Žaloba s pripojenými listinnými dôkazmi žalobcu, spolu s podrobným doplnením žaloby s pripojenými listinnými dôkazmi, spolu s výzvou súdu na vyjadrenie k žalobe/popretie skutkových tvrdení žalobcu/, boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 2.7.2025. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu procesne účinne nepoprel; predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote neprevzal / fikcia doručenia podľa § 111 ods. 3 C.s.p./.

6. Na pojednávaní dňa 30.10.2025 súd rozhodol o konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu / neúčasť ospravedlnil hospodárnosťou konania a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti/ a žalovaného /neúčasť neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov/ podľa § 180 C.s.p. a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, ako ich súd uvádza vyššie.

7. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:

8. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

9. Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa § 565 ods. 1 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 84 ods. 1 písm. a/, ods. 2 veta prvá Zák. NR SR č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmlúv o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb.

13. Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ tohto zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

14. Podľa § 86 ods. 4 písm. b/ tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /navrhovateľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že s dlžníkom /odporcom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, navrhovateľ tak uniesol dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu.“ /rozsudok NS SR sp.zn. 3MCdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010/.

19. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom v žalobe, v spojení s prostriedkami procesného útoku/listinnými dôkazmi žalobcu považoval za nesporné uzavretie označených zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb a zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie podľa vyššie citovaného osobitného predpisu, v zmysle ktorých žalobca aktivovaním poskytnutých SIM kariet s prideleným telefónnym číslom, uvedeným v zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 22.6.2022 účastnícky program Go Safe Premium s doplnkovými službami a v zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 22.6.2022 účastnícky program Home Safe 4G Optimal v odbernej jednotke – byte na adrese B. XXX,F. G. H./ žalovanému sprístupnil a poskytoval svoje elektronické komunikačné služby a prenos hlasovej a dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia v rozsahu, dohodnutom v jednotlivých zmluvách, za ktoré žalovaný vo fakturačných obdobiach od 22.6.2022 do 5.10.2022, neuhradil vyúčtovanú cenu mesačných poplatkov a cenu ďalších poskytnutých služieb riadne a včas vyúčtovanú faktúrami, pripojenými k žalobe tak, ako to skutkovo vymedzil žalobca, čím sa dopustil porušenia zmluvne dohodnutého záväzku viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia písomných dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a porušenia zmluvne dohodnutého záväzku riadne a včas platiť cenu za poskytované služby na základe vystavených faktúr v lehote ich splatnosti a splácať splátky kúpnych cien za odpredané mobilné zariadenie Samsung Galaxy A33 5G blue v zmysle Dodatkov k zmluvám zo dňa 22.6.2022 a dohody o splátkach zo dňa 22.6.2022, zakladajúcim žalobcovi aj nárok na dohodnuté zmluvné pokuty, vypočítané podľa v dodatkoch dohodnutého vzorca /v závislosti od dĺžky trvania zmluvného vzťahu do porušenia záväzku viazanosti/, ako aj uzavretie dohody o splátkach o zaplatení zvyšku kúpnej ceny za mobilné zariadenie a porušenie týchto povinností žalovaným, následkom čoho žalobca uplatnil dohodnuté v čl. 2 bod 2.3. písm. a/ dohody o splátkach oprávnenie zosplatiť celú nezaplatenú časť kúpnej ceny pre prípad omeškania splátky kúpnej ceny po dobu minimálne 3 mesiacov, po predchádzajúcom písomnom upozornení v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. na omeškané splátky.

20. Právna úprava v ustanovenia § 150 ods. 1 C.s.p., podľa ktorej strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu, zakotvuje procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./ alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 25 C.s.p./. Na odvrátenie fikcie nespornosti /t.j. fikcia, založená podľa § 151 ods. 1 C.s.p./ skutkových tvrdení protistrany postačuje ich generálne popretie, ak strana uvedie vlastné tvrdenia o skutkových okolnostiach.

21. Pokiaľ žalovaný, súc úplne a riadne procesne poučený, sa k žalobe a jej doplneniu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nesplnením procesnej povinnosti sa tak vystavil sankcii straty sporu, keďže súd prvej inštancie v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. musel vychádzať z tvrdení žalobcu, ako nesporných. Z hľadiska konceptu spravodlivého súdneho konania a princípu rovnosti zbrani žalovaný, hoci mal primeranú možnosť a príležitosť sa procesne brániť aj na vytýčenom pojednávaní, na ktoré bol riadne predvolaný, uplatniť prostriedky procesnej obrany do vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí /§ 154 C.s.p./, túto možnosť bez ospravedlniteľného dôvodu nevyužil.

22. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny /v súlade so žalobným petitom žalobcu/ spolu vo výške 641,43 eur /180,17 eur dlžnej ceny za služby + 391,42 eur zmluvných pokút + 69,84 eur zvyšná dlžná časť kúpnej ceny/ s požadovaným príslušenstvom /úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.1.2023 do zaplatenia/. K prípadnej otázke neplnenia zmluvných povinností žalovaným v rozsahu, označenom žalobcom v žalobe, zakladajúcom aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút a zaplatenie zosplatnených splátok časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie, ako aj k otázke počiatku omeškania žalovaného v zmysle žaloby, bez procesnej aktivity žalovaného, ktorý by poprel skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd oprávnený tieto poprieť a následne vyvodiť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom, vrátane omeškania žalovaného.

23. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky bol povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/; súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/; ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena, pričom ani ust. § 295 C.s.p. neumožňuje súdu popierať skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel /uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.2.2022/.

24. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

25. O nároku na náhradu trov konania v konaní plne /100%-ne/ úspešného žalobcu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.