

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125347474
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125347474.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti navrhovateľky, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom C. B., D. E. F. G. H., dieťa matky: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX B., toho času bytom E. XXXX/XX, XXX XX H., a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX H., v konaní o návrhu navrhovateľky J. K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, XXX XX H., na zverenie maloletého dieťaťa do jej pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/34/2024-98 zo dňa 30.05.2024 počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti J. K. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletej. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

III. A. I. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. 18.03.2023 minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. 18.03.2023 minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2025 sa navrhovateľka J. K. E., nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 10.09.2015 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť; spĺňa všetky zákonné podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a maloletej chce

poskytnúť šťastný domov. Jej prvá interakcia s maloletou prebehla dňa 10.03.2025 v kancelárii detského domova, ďalšie interakcie prebehli v dňoch 17.03.2025, 26.03.2025, 01.04.2025, 13.04.2025 - 14.04.2025, 18.04.2025 - 21.04.2025, 07.05.2025 - 11.05.2025, 23.05.2025 - 25.05.2025, 06.06.2025 - 08.06.2025, 20.06.2025 - 22.06.2025. Počas interakcií s maloletou si k nej navrhovateľka vytvorila hlboký vzťah. V rodine navrhovateľky sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru mal. dieťaťa. Navrhovateľka vlastní 5-izbový byt, pre dieťa má pripravené všetky potrebné veci. Po zverení maloletej do jej starostlivosti zabezpečí jej celodennú starostlivosť a má v úmysle nastúpiť na materskú dovolenku. Navrhovateľka k návrhu pripojila odporúčenie príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na zverenie dieťaťa na realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, rozhodnutie príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, záverečnú správu z interakcií žiadateľky o náhradnú rodinnú starostlivosť s mal. dieťaťom, potvrdenie o zdravotnom stave a doklady o jej príjme.

2. Maloletá A. spolu so súrodencami – maloletou M. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletou N. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletým D. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletou O. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletou N. B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú zo vzťahu svojich rodičov. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť ešte k maloletej N. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je však zverená do pestúnskej starostlivosti pani A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, P. N..

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno rozsudkom č.k. 9P/34/2024-98 zo dňa 30.05.2024, právoplatným dňom 20.08.2024, maloletým deťom B., M., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť, a to u maloletej M. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej N. B., nar. XX.XX.XXXX v Q. B. O. F. G. A., R. K. XXX/XX, I., u maloletého D. B., nar. XX.XX.XXXX v Q. B. O. F. G. A., E. XX, N. a u maloletej O. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletej N. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v D. M. O. H. H., O. O., K. XX, H. H., a obidvoch rodičov zaviazal prispievaním výživného každého zvlášť na každé maloleté dieťa vo výške minimálneho zákonného výživného poukazovaním na účet určených zariadení, v ktorých boli maloleté deti umiestnené. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti maloletým deťom bolo, že nariadené výchovné opatrenie, na základe ktorého boli maloleté deti dočasne umiestnené v určených zariadeniach, nesplnilo svoj účel, rodičia nemali zabezpečené vhodné podmienky na návrat maloletých detí do ich starostlivosti, mali zlú ekonomickú situáciu, rodičia nemali žiadne bývanie, boli bez trvalého prístrešia, túlili sa po príbuzných, jednalo sa o emocionálne aj sociálne nezrelých rodičov so slabými rodičovskými kompetenciami, neschopnosťou sa o deti postarať, obaja rodičia mali veľmi slabú motiváciu deti vychovávať a nemali ani podporu vo svojich primárnych rodinách, rodičia neboli schopní vytvoriť deťom pocit bezpečia a istoty, jednalo sa o súrodeneckú skupinu 6 maloletých detí, ktorým rodičia nedokázali napĺňať ani len základné potreby pre ich nezáujem a ľahostajnosť, zároveň nebolo zistené, že by bolo možné zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, nakoľko ani nikto z príbuzných maloletých detí neprejavoval záujem o jej zabezpečovanie.

3. Na pojednávaní konanom dňa 30.10.2025 obaja rodičia maloletej, zástupca D. M. O. H. H., O. O., K. XX, H. H., ako aj kolízny opatrovník maloletej súhlasili so zverením maloletej A. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že s matkou maloletej sú naďalej manželia, pričom bývajú spolu s matkou maloletej pri jeho rodičoch na adrese H., E. XX, kde majú k dispozícii 1 miestnosť. Je naďalej zamestnaný v S. D. A. H. a mesačne v čistom zarobí okolo 850,- Eur. Zároveň si dal žiadosť aj na poskytnutie mestského nájomného bytu, ale musí sa dlho čakať, takže nevie, či a kedy im tento byt poskytnú. V súčasnosti s matkou maloletej majú aj telefón, takže sa môžu kontaktovať s maloletou aj telefonicky a aj sa chcú kontaktovať telefonicky a pokiaľ by to bolo možné aj cez videohovory. Dňa 23.09.2025 sa uskutočnilo aj stretnutie maloletých detí, teda súrodencov maloletej A., ktoré organizovali detské domovy, kde sa spolu s matkou maloletej taktiež zúčastnili a taktiež bolo stretnutie aj včera a taktiež sa tohto stretnutia s deťmi zúčastnili, toto sa organizovalo v H. H.. Stretávanie s maloletou, prípadne kontaktovanie s maloletou, keď bude zverená do pestúnskej starostlivosti, by si predstavoval tak, že by sa s maloletou mohli stretávať na stretnutiach, ktoré organizujú detské domovy, kde by sa stretli aj s ostatnými maloletými deťmi, teda súrodencami maloletej A. a taktiež prípadne že by sa kontaktovali cez videohovory, a to prípadne cez aplikáciu Messenger.

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti nie je zamestnaná, nemá žiadny príjem. Snaží sa aj hľadať si prácu, ale zatiaľ sa jej to nedarí. Tak ako uvádzal aj otec maloletej, ktorý je jej manželom, v súčasnosti bývajú u manželových rodičov na adrese H., E. XX, kde majú k dispozícii 1 miestnosť.

Zástupca D. M. O. H. H., O. O., K. XX, H. H. na pojednávani uviedol, že by boli veľmi radi, aby naďalej boli zachované súrodenecké väzby a kontakt maloletej A. so súrodencami aj s rodičmi. Poukázal na to, že sa pravidelne organizujú stretnutia rodičov a súrodencov maloletej A., pričom starší súrodenci, keď sa maloletá A. nezúčastnila týchto stretnutí, sa dopytujú na maloletú, hľadajú ju, takže tá vzťahová väzba súrodencov na maloletú je zachovaná a chcú, aby bola táto väzba zachovaná a aby bol zachovaný kontakt maloletých detí, súrodencov a taktiež aj rodičov s maloletými deťmi. Od umiestnenia maloletých detí v zariadeniach sa pravidelne minimálne 1-krát mesačne, prípadne 1-krát za 2 mesiace, podľa toho ak sú deti choré, organizujú stretnutia maloletých detí a rodičov. Na stretnutie dňa 23.09.2025 sa dostavili aj rodičia, ale na tomto stretnutí bola iba mal. O., mal. N. a mal. D. a taktiež sa zorganizovalo stretnutie včera, na ktorom sa zúčastnili všetky mal. deti, okrem mal. A. a taktiež boli prítomní rodičia mal. detí. Stretnutia sa organizujú väčšinou tak, že rodičia zavolajú vopred, dajú vedieť a nakoľko mal. deti sú v profi rodinách, a preto tieto stretnutia je potrebné konzultovať a dohodnúť aj s profi rodičmi, ale v prípade, že rodičia prejavia záujem sa stretnúť s mal. deťmi, zavolajú, za 2-3 dni sa toto stretnutie dá zorganizovať.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

8. O návrhu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

12. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

14. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné

predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

18. Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

19. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

21. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu v súčasnosti (od 01.07.2025) predstavuje sumu 38,92 Eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.