

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010165
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010165.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphly podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku dňa 30.10.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/21/2024 zo dňa 27.11.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/20/2025 zo dňa 04.06.2025, týkajúci sa obvineného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/21/2024 zo dňa 27.11.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/20/2025 zo dňa 04.06.2025, ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske, sp. zn. 26T/20/2025 zo dňa 24.03.2025 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske, sp. zn. 26T/20/2025 zo dňa 28.04.2025 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/40/2025 zo dňa 27.05.2025, právoplatný dňa 27.05.2025, vo vzťahu k obvinenému 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., vo výroku o vine pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obvinenému 1/ A. B. D. XX.XX.XXXX E. C., uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a 16 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, ochranný dohľad v trvaní 1 rok, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v dobe výkonu ochranného dohľadu a povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v dobe výkonu ochranného dohľadu liečeniu závislostí od návykových látok, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske, sp. zn. 26T/20/2025 zo dňa 24.03.2025, právoplatný dňa 09.04.2025, vo vzťahu k obvinenému 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX v C., vo výroku o vine pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obvinenému 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX v C., uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 24 mesiacov, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske, sp. zn. 26T/20/2025 zo dňa 24.03.2025 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske, sp. zn. 26T/20/2025 zo dňa 28.04.2025 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/40/2025 zo dňa 27.05.2025, vo vzťahu k obvinenému 1/ A. B. a obvinenému 2/ F. G., súd

obvineného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. C. XXX/XX, H., t. č. E. I. C. C. - J.,

obvineného 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K. XXX/X, H.,

u z n á v a z a vinných

že

1/

dňa 24.11.2024 v čase asi o 00.15 h v meste Partizánske, po vzájomnej dohode v úmysle spáchať trestný čin prišli na ulicu Nitriansku 1548/106, na čerpaciu stanicu Slovnaft, konkrétne ku umývacej linke, a to na osobnom motorovom vozidle zn. E. H., EČ:H., ktoré viedol obžalovaný F. G., kde pár metrov pred uvedenou čerpacou stanicou prvý z vozidla vystúpil spoluobžalovaný L. M., ktorý zostal dávať pozor na hlavnej ceste pred predmetnou čerpacou stanicou a obžalovaní F. G. a A. B. sa následne ďalej aj s vozidlom presunuli ku zadnej časti uvedenej čerpacej stanice, kde z vozidla vystúpil spoluobžalovaný A. B., zatiaľ čo obžalovaný F. G. vozidlo na mieste odparkoval a ďalej z neho sledoval okolie, pričom obžalovaný A. B., potom ako vystúpil z vozidla, prišiel k boxu č. 1 na umývanie, kde páčidlom vylomil dvere automatu na vhadzovanie mincí s ovládacím panelom, z ktorého odcudzil mince rôznej nominálnej hodnoty v presne nezistenej sume, ktoré si vložil do tašky, ktorú mal prehodenú cez plece a následne prešiel k boxu č. 2 na umývanie, kde páčidlom vylomil dvere automatu na vhadzovanie mincí s ovládacím panelom, z ktorého odcudzil mince rôznej nominálnej hodnoty v presne nezistenej sume, ktoré si taktiež vložil do tašky, ktorú mal prehodenú cez plece a spolu s hotovosťou sa vrátil späť do uvedeného osobného motorového vozidla, kde ho čakal obžalovaný F. G., a potom spolu vyzdvihli aj obžalovaného L. M. a z miesta odišli preč smerom do okresu Topoľčany, pričom odcudzenú hotovosť si následne v Prievidzi v byte, v ktorom žije obžalovaný A. B. rozdelili všetci traja spolu obžalovaní rovnakým dielom, čím uvedeným konaním poškodenej spoločnosti N., A. so sídlom Bratislava spôsobili škodu odcudzením uvedenej hotovosti vo výške 110 Eur a škodu poškodením 2ks dverí automatu na vhadzovanie mincí s ovládacím panelom vo výške 135 Eur.

2/

dňa 24.11.2024 v čase asi o 02.44 h v obci C., po vzájomnej dohode v úmysle spáchať trestný čin, prišli na ulicu O. XXXX ku autoumyvárke J.- H. N. P. N. N., kde z osobného motorového vozidla zn. E. H., EČ:H., ktoré viedol obžalovaný F. G. ako prvý vystúpil obžalovaný L. M., ktorý zostal dávať pozor na hlavnej ceste pred predmetnou autoumyvárkou, ďalej sa vodič s vozidlom presunul neďaleko autoumyvárky, kde vystúpil aj obžalovaný A. B. a následne obžalovaný F. G. vozidlo odparkoval a ostal z neho sledovať okolie, pričom obžalovaný A. B. potom, ako vystúpil z vozidla, prišiel k výdajnému boxu č. 1, kde páčidlom vylomil vrchné a spodné plechové dvierka na obslužnom paneli v úmysle zmocniť sa finančnej hotovosti presne nezisteného množstva, avšak k dokonaniu krádeže nedošlo, nakoľko sa k minciam nedostal, a preto všetci obžalovaní nasadli do vozidla a z miesta odišli smerom do mesta Prievidza, O. H. Q. N. N. P. N. N., so sídlom J. D. E. škodu vo výške 385,20 Eur,

3/

dňa 26.11.2024 v čase okolo 02.00h v meste R., na S. T. T. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli na osobnom motorovom vozidle zn. E. H. ev. č. H. XXX P. pred autoumyváreň G., pričom obvinený F. G. zostal vo vozidle, z ktorého monitoroval okolie a obvinený A. B. prineseným páčidlom vypáčil 3 ks stojanov zeleno šedej farby určených na vysávanie a 4 ks stojanov zeleno šedej farby určených na umývanie automobilov, následne svorníkovými kliešťami prestrihol uzamykacie zámky a odcudzil 7 kusov kovových schránok na mince, v ktorých sa nachádzali kovové mince v nominálnej hodnote 50 centov, 1 euro a 2 euro a vrátil sa do vozidla, pričom obaja z miesta odišli a odcudzené finančné prostriedky si rozdelili, čím spoločnosti N. U. X, s. r. o., so sídlom na adrese T. XXXX, R. IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu krádežou vo výške 2 290 € a škodu poškodením vo výške 1 309,32 €,

t e d a

obvinený 1/ A. B. a obvinený 2/ F. G.

v bode 1/ až 3/

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania – vlámaním;

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu; v bode 2/ v štádiu pokusu

č í m s p á c h a l i

v bodoch 1/ až 3/

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva;

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva;

z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený 1/ A. B.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 39 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obvineného 1/ zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obvinenému 1/ ukladá trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks páčidlo červenej farby s čiernou rukoväťou.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

obvinený 2/ F. G.

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 h/ Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu podmiennečne odkladá a zároveň obvinenému 2/ ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd obvinenému 2/ ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, súd obvinenému 2/ ukladá počas skúšobnej doby s probačným dohľadom obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d/ Tr. zákona, súd obvinenému 2/ ukladá povinnosť nahradit' v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona, súd vyššie uvedené obmedzenia a povinnosti obvinenému 2/ ukladá bez povinnosti podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obvinenému 1/ a obvinenému 2/ ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným:

- P. N., N., IČO: XX XXX XXX, so sídlom J. D. E. XXX, vo výške 385,20 €;

- N., A., IČO: XX XXX XXX, so sídlom C., E. V. X, vo výške 245,-€;

- N. U. X, N., IČO: XX XXX XXX, so sídlom T. XXXX, XXX XX R., vo výške 2.290 € (titulom krádeže) a vo výške 1.309,32 € (titulom poškodenia veci).

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.