

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/127/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125211682
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125211682.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa menom A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX, XXX XX B. D. B., t. č. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX XXXX, XXX XX B. D. B., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, IČO: 30 794 536, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX B. D. B. a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX J. - K., o návrhu navrhovateľky I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX B. D. B., na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto

neodkladné opatrenie:

Súd dočasne zveruje maloleté dieťa menom A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX B. D. B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX B. D. B..

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojim návrhom podaným osobne na Okresnom súde Žilina dňa 24.10.2025 žiadala súd, aby jej zveril maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že maloletá A. je jej vnučkou. Toho času je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej brata p. E. F.. Maloletá je toho času hospitalizovaná v detskej psychiatrickej liečebni v B.. Dňa 02.08.2025 nastal konflikt medzi jej vnučkou A. a jej bratom E., následne vnučka dostala záchvat, ako uviedla záchranárom, že do nej jej brat E. kopal na zemi. Bola privolaná záchranná služba a polícia, následne bola vnučka hospitalizovaná v KNŠP Čadca na detskom oddelení-JIS do 10.09.2025, o čom sú záznamy na polícii, ÚPSVaR a v zdravotnej dokumentácii vnučky. Dňa 10.09.2025 bola vnučka prevezená do fakultnej nemocnice v Martine oddelenie detskej psychiatrie, kde bola hospitalizovaná do dňa 22.09.2025, následne bola prevezená do Kremnice, kde je i v súčasnosti. Vnučku si sporadicky brávala jej matka, jej dcéra G. domov, tá si všimla už pred touto udalosťou, že má A. na rukách aj nohách rezné rany, pričom svojej matke tvrdila, že počuje hlasy a keď sa poreže, tak hlasy ustanú. Pre matku mal. A. to bol apel a kontaktovala detskú lekárku, následne detská lekárka prizvala matku maloletej aj s A., kde doporučila hospitalizáciu maloletej. A. bola hospitalizovaná v KNŠP Čadca na detskom oddelení, bola prepustená a poručník- jej brat ju zobral naspäť k sebe. Toto sa udialo ešte pred uvedeným konfliktom. Maloletá vnučka sa dôsledkom celej situácie odmieta vrátiť k poručníkovi, čo úplne chápe. Poručník taktiež odmieta, aby sa maloletá k nemu vrátila, nemá o ňu záujem, nenavštevoval ju ani raz počas hospitalizácie, taktiež vnučka ho nechcela ani vidieť, keď A. len spomenuli, že by sa mala vrátiť k poručníkovi, tak dostala záchvat plaču. Vnučka trpí epilepsiou a pre jej najlepšie fyzické i duševné zdravie si ju ako jej babka chce zobrať do náhradnej osobnej starostlivosti. V minulosti to

nebolo možné. V súčasnosti žije v 3-izbovom byte s manželom L. K., ktorý pracuje na stavbách a 14 ročnou dcérou M. H., žiačkou základnej školy, v usporiadanej rodine. Má za to, že pre vnučku dokáže vytvoriť harmonické prostredie, kde jej nič nebude chýbať. Svoju vnučku veľmi ľúbi a nechce, aby bola prevezená do nápravného centra v Ružomberku. Už doteraz si veľmi vytrpela a vie, že by to ohrozilo jej psychické zdravie. Dlhé týždne je mimo domova, bez rodiny. Vnučku pravidelne navštevujú aj s jej matkou. A. sa niekoľkokrát vyjadrila, že by chcela ísť bývať k nim, opakovane sa na to dotazuje. Jej manžel s tým bezvýhradne súhlasí, taktiež aj jej dcéra M. H. sa na ňu teší. Navrhovateľka, manžel a dcéra sú zdraví. S manželom obaja pracujú a vedia vnučku zabezpečiť. Obaja sú bezúhonní.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila listinné dôkazy:

- výpis z registra trestov
- potvrdenie o zdravom stave,
- potvrdenie od zamestnávateľa o výške príjmu,
- sobášny list,
- rodný list maloletej A.,
- súhlas jej manžela so zverením maloletej A. do náhradnej osobne starostlivosti navrhovateľky.

4. Zo správy o prešetrení pomerov od ÚPSVaR Žilina v rodine navrhovateľky a rodičov mal súd preukázané, že maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. : 5P/123/2022-75 zo dňa 9.1.2023 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti ujoini p. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. D. B., N. X. H. O. XXXX. Úrad pravidelne vykonával šetrenia v náhradnom rodinnom prostredí a pravidelne v zákonnej lehote podával súdu správu. Už v poslednej správe zasielanej Okresnému súdu dňa 1.8.2025 – ktorú dávame do pozornosti, bolo uvedené, že aktuálny náhradný rodič p. E. F. vníma problémy súvisiace s psychickým stavom a pubertou maloletej A.. Podľa vyjadrenia p. F., A. častejšie začala navštevovať matku a vznikali kolízie a problémy s výchovným štýlom náhradného rodiča a rodiča. Už dňa 7.7.2025 bolo hospitalizovaná v Kysuckej nemocnici s poliklinikou z dôvodu, že sa jej zhoršil psychický stav a dieťa sa začalo sebapoškodzovať. Po prepustení z nemocnice bolo dieťa v starostlivosti ambulantného psychiatra H. L. a bolo jej naordinovaná medikamentózna liečba. Neskôr bolo zistená, že u maloletej A. nebolo ukorigované dávkovanie liekov a dieťa lieky neužívalo pravidelne. Úradom boli navrhnuté opatrenia na zastabilizovanie náhradného rodinného prostredia, spoločné stretnutie s rodinou, psychologické poradenstvo prostredníctvom referátu poradenskopsychologických služieb. Toto poradenstvo sa už nestihlo realizovať, nakoľko sa udial ďalší závažný incident v rodine, po ktorom už maloletá A. zostala hospitalizovaná na detskej psychiatrii až doposiaľ. Vzájomne vzťahy medzi p. F. a matkou maloletej A. sú narušené, a nekomunikujú spolu. Aj s nástupom prázdnin a odchodom A. ku matke sa situácia v rodine vyhrotila a maloletá A. nerešpektovala pokyny svojho náhradného rodiča a odmietala sa vrátiť do jeho domácnosti, Keďže p. F. vnímal hrozby ako alkohol, cigarety, komunikácia maloletej s neznámymi mužmi na sociálnych sieťach trval na tom, aby sa A. vrátila do jeho domácnosti. Táto situácia vyeskalovala napätie vo vzťahoch a A. sa razantne odmietala vrátiť k náhradnému rodičovi. Situáciu psychicky nezvládla a bolo privolaná RZP a následne pri nezvládaní situácie a výraznom rodinnom konflikte aj hliadka polície. Maloletá bola hospitalizovaná v KNsP Čadca na detskej JIS od 9.8.2025, následne bola prevezená do Univerzitnej nemocnice v Martine kde bola hospitalizovaná od 1.9.2025, potom bola dňa 22.9.2025 prevezená do Detskej psychiatrickej nemocnice v Kremnici kde je do dnešného dňa. Úrad komunikoval aj s otcom maloletej A. p. H. B.. O situácii je plne informovaný. S maloletou dcérou sa dlhodobo nestretáva ani inak nekomunikuje. Nemajú vytvorený blízky citový vzťah. Tiež nie je v jeho možnostiach a schopnostiach si toho času zobrať dcéru do starostlivosti, čo ani vzhľadom na absentujúci blízky citový vzťah nie je možné. Dňa 29.9.2025 úrad organizoval prípadovú konferenciu, na ktorú boli prizvaní rodinní príslušníci za účelom z koordinovania ďalšieho postupu a zistenie blízkej vzťahovej osoby, ktorá je schopná dieťaťu vytvoriť bezpečné prostredie. Rodina bol oboznámená so špeciálnymi potrebami maloletého dieťaťa a vyzvaná k zodpovednej a korektnej spolupráci. Úrad s detskou psychiatrickou nemocnicou intenzívne komunikuje a bolo avízované prepustenie maloletej do domácej starostlivosti koncom mesiaca október 2025. Dňa 29.10.2025 bolo vykonané šetrenie v rodinnom prostredí navrhovateľky starej matky p. I. K. na adrese C. O. XXXX, XXX XX B. D. B.. Stará matka obýva spolu s manželom L. K. a maloletou dcérou M. H. K. 3 izbový nájomný byt. Nájomná zmluva je podpisovaná vždy na obdobie 3 rokov. V byte žijú už od roku 2009, nájomné platia vždy riadne a včas. Dlhý a exekúcie nemajú. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa. A. by mala k dispozícii detskú izbu spolu s maloletou dcérou navrhovateľky, kde by mala vlastné lôžko. V prípade, že by bola zverená

do starostlivosti starej matky poskytnú by deťom spálňu, ktorá je priestorovo väčšia. V domácnosti bola hygiena a čistota priestorov na dobrej úrovni. Úrad práce sociálnych vecí rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzhľadom na skutočnosť, že maloletá A. sa odmieta vrátiť do starostlivosti súčasného náhradného rodiča p. E. F. a taktiež E. odmieta naďalej vykonávať náhradnú starostlivosť maloletému dieťaťu a tiež vzhľadom na vyššie popísané situáciu a na udalosti popísané v zdokumentovaných záznamoch úradu nasvedčujú tom, že súčasné náhradné prostredie maloletého dieťaťa môže ohrozovať jeho ďalší psychický a sociálny vývoj a preto navrhujú Okresnému súdu vydať neodkladné opatrenie a dočasne zveriť maloletú A. do starostlivosti starej matky.

5. Úrad k správe doložil prílohy :

- 2025/ 121 986 – záznam zo šetrenia v rodine NOS zo dňa 15.7.2025 + prepúšťacia správa detská JIS KnSP Čadca ä 1. hospitalizácia)
- 2025/131 954 záznam z tel. hovoru p. F. zo dňa 18.7.2025
- 2025/139 752 – Správa NOS podaná súdu dňa 1.8.2025
- 2025/139 132 záznam z prípadovej konferencie zo dňa 1.8.2025
- 2025/144 908 Podnet na výkon psychologického poradenstva pre maloleté dieťa
- 2025/145 067 záznam z tel. rozhovoru zo dňa 11.8.2025
- 2025/150 829 záznam z tel. rozhovoru zo dňa 21.8.2025
- 2025/153 643 záznam z tel. rozhovoru zo dňa 27.8.2025
- 2025/157 944 prepúšťacia správa Univerzitnej nemocnice Martin
- 2025/172 112 záznam z prípadovej konferencie zo dňa 29.9.2025
- 2025/ 198 238 – súhlas matky

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

7. Úprava rodičovských práv a povinnosti je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

10. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

11. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, z listinných dôkazov predložených v konaní.

12. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladného opatrenia vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich práv a záujmom ešte pred ich porušením alebo ohrozením. Konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Je potrebné poznamenať, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo. Nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že navrhovateľka osvedčila, že by záujem maloletého dieťaťa bol narušený alebo ohrozený, že je potrebné okamžite, bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo. Situácia ohľadne maloletého dieťaťa je vzhľadom na jeho zhoršený psychický stav veľmi vážna. Maloletá A. bola rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/123/2022 zo dňa 09.01.2023 zverená do náhradnej osobne starostlivosti ujovi, pánovi E. F.. Úrad v rodine pravidelne vykonával šetrenia a v poslednej správe zaslanej súdu dňa 01.08.2025 už bolo uvedené, že pán F. vníma problémy súvisiace so psychickým stavom a pubertou maloletej A.. Táto častejšie začala navštevovať matku a vznikali problémy medzi výchovným štýlom náhradného rodiča a rodiča. 07.07.2025 bola maloletá hospitalizovaná v Kysuckej nemocnici z dôvodu zhoršeného psychického stavu a seba-poškodzovania. Po prepustení bola v starostlivosti psychiatricky H. L.. Bola jej naordinovaná liečba, avšak nebolo u nej ukorigované dávkovanie liekov a dieťa lieky neužívalo ani pravidelne. Úradom boli navrhované opatrenia, avšak poradenstvo sa už nestihlo realizovať pre ďalší závažný incident v rodine, po ktorom už maloletá A. zostala hospitalizovaná na detskej psychiatrii až doposiaľ. Vzťahy medzi pánom F. a maloletou A. sú tohto času značne narušené, kedy sa A. razantne odmieta vrátiť k náhradnému rodičovi. Situáciu psychicky nezvládla, bola privolaná RZP, ako aj hliadka polície. Maloletá bola hospitalizovaná v KNSP Čadca na detskej JIS, od 09.08.2025. Následne hospitalizovaná od 01.09.2025 v Univerzitnej nemocnici v Martine a dňa 22.09.2025 prevezená do detskej psychiatrickej nemocnici v Kremnici, kde je doposiaľ. Nie je ani v možnostiach a schopnostiach otca, zobrať si dcéru do starostlivosti, nakoľko majú absentujúci blízky citový vzťah. Úrad vykonal prípadovú konferenciu s rodinnými príslušníkmi, ktorí boli oboznámení so špeciálnymi potrebami maloletej. Taktiež psychiatrická nemocnica avizovala prepustenie maloletej do domácej starostlivosti koncom mesiaca október 2025. Ako najlepšia vzťahová osoba maloletej, sa tohto času javí jej stará matka, pani I. K., ktorá má vytvorené podmienky pre jej starostlivosť. Obýva spolu so svojim manželom a maloletou dcérou trojizbový nájomný byt, kde by maloletá A. bývala s jej dcérou, mala vlastné lôžko. Samotná stará matka si podala návrh, aby jej maloletá bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko svoju vnučku veľmi ľúbi a nechce, aby bola prevezená do nápravného centra. Taktiež má za to, že maloletá si veľa vytrpela a vie, že by to ohrozilo jej psychické zdravie.

Taktiež maloletá sa niekoľkokrát vyjadrila, že by chcela ísť bývať k starej mame. Navrhovateľka, spolu s manželom, sú zdraví, pracujúci, bezúhonní. Nakoľko sa maloletá A. toho času odmieta vrátiť do starostlivosti súčasného náhradného rodiča, pána F., ktorý taktiež odmieta naďalej vykonávať náhradnú starostlivosť, súd v súlade s odporúčaním ÚPSVaR Čadca zveril maloletú A. dočasne do starostlivosti starej matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina na Krajský súd v Žiline písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (364 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C. m. p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.).

Podľa § 367 ods. 3 C. m. p., neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.