

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/115/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203288
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625203288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudcom JUDr. Miroslavom Juričkom, v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, a D. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou Markušovce, deti rodičov: matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, G., a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, G., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Určuje nad výchovou maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. I. A. v spolupráci s obcou G., Základnou školou s materskou školou Markušovce, Spojenou školou Markušovce a detským lekárom, ktorého maloleté deti navštevujú.

II. Určuje rodičom maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX a to otcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX a matke E. F., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie z dôvodu, že rodičia svojim doterajším správaním ohrozujú a narušajú riadnu výchovu svojich maloletých detí.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej aj ako „Úrad“), na uloženie výchovného opatrenia, ktorým súd určí nad výchovou maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – dohľad, a súčasne ktorým určí rodičom maloletých detí matke E. F., nar. XX.XX.XXXX, a A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie vo forme napomenutia.

2. Podaný návrh bol zdôvodnený tým, že matka s maloletými deťmi žije dlhodobo v rodinnom dome na ulici G. XX, G., v domácnosti spoločne s rodinou obývajú dve izby. Jedna izba slúži na prípravu stravy, druhá slúži ako obývacia miestnosť. Bytové podmienky rodiny sú na nízkej úrovni. Matka mala z prvého vzťahu 3 deti, ktoré sú toho času plnoleté a jedno je osvojené. Z druhého partnerského vzťahu s partnerom A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza 7 maloletých detí. Otec napriek tomu, že nie je zapísaný vo všetkých rodných listoch detí uvádza, že je ich otcom. Napriek dlhodobému obdobiu a časovej možnosti otca sa zapísať do rodných listov detí, nedošlo k náprave. Deti zo vzťahu, matky, Ingridy Holubovej nar. XX.XX.XXXX a otca, A. B., nar. XX.XX.XXXX sú: E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. F., nar. XX.XX.XXXX. Príjem matky pozostáva z peňažného príspevku

na opatrovanie vo výške XXX,XX Eur a prídavku na deti vo výške XXX Eur. Iný príjem matka nemá. Partner, A. B., nemá žiaden príjem a zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom si neplní. Spisová dokumentácia rodiny je vedená od roku XXXX. Matka mala v danom období vyživovaciu povinnosť k L., nar.XX.XX.XXXX, ktorá bolo v jej priamej starostlivosti a zároveň vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré bolo umiestnené v Centre pre deti a rodiny G. – M. A. a následne osvojené. Okresný súd Spišská Nová Ves, rozsudkom č. 11P/29/2005, schválil rodičovskú dohodu, zveril vtedy mal. deti L. F., nar.XX.XX.XXXX a mal. I. F., nar.XX.XX.XXXX do výchovy a starostlivosti matky a otca, L. F., nar.XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživné. V roku XXXX, podala matka návrh na zvýšenie výživného. Okresný súd Spišská Nová Ves, rozsudkom č. 8P/111/2012, schválil rodičovskú dohodu a zmenil rozsudok súdu č. 11P/29/20205, výživné zo strany otca zvýšil na maloleté deti, L. a I. F.. V roku XXXX, bolo zo strany Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odbor kriminálnej polície zaslaná žiadosť o prešetrenie pomerov u mal. detí, C. F., nar.XX.XX.XXXX a A. B., nar.XX.XX.XXXX, ohľadom týrania chlapcov zo strany ich strýka N. F.. Matka sa vyjadrila, že deti neboli týrané, konflikt bol len medzi ňou a Róbertom Holubom. Údajne medzi nimi dochádzalo k častým konfliktom a vzťahy v rodine sú už dlhodobo narušené. V danom roku ukončil spoluprácu s rodinou akreditovaný subjekt Detské kočovné divadlo DRaK Prešov, ktorého hlavným cieľom bolo odborné pôsobenie, alebo zmiernenie problémov v správaní maloletých ako ich porúch správania. Miera ohrozenia v danom období bola stanovená z dôvodu potrebnej podpory, usmerňovania a zabezpečovania starostlivosti o deti. Potreba sprevádzať rodičov pri nastavení výchovného štýlu. Medzi jednotlivými členmi rodiny, ktorých sú svedkami aj deti, sú narušené vzťahy a časté konflikty. V roku XXXX bola zo strany tunajšieho úradu opakovane riešená nepravidelná dochádzka u mal. detí C. F., nar.XX.XX.XXXX, J. F., nar.XX.XX.XXXX, A. B., nar.XX.XX.XXXX, E. B., nar.XX.XX.XXXX. Detský lekár uviedol dňa XX.XX.XXXX, nasledovne: „S rodinou je veľmi ťažká spolupráca. Väčšinou tu chodí matka mal. detí E. F., kvôli predpisaniu plienok pre mal. J. Zakaždým ich upozorňujeme a napomínáme. Všetky mal. deti majú zanedbané očkovanie a preventívne prehliadky. Minulý týždeň tu bol otec mal. detí, ktorého sme tiež napomenuli, najmladší syn D. F., nar.XX.XX.XXXX nemá ani povinné očkovania. S rodinou je veľmi slabá spolupráca.“ V roku XXXX, sa snažila rodina podľa vyjadrenia matky riešiť bytovú otázku a nájsť si náhradné bývanie. Na základe opakovaného sociálneho šetrenia v rodine bolo preukázané, že základné potreby mal. detí boli v rodine primerane zabezpečované. Matka však opakovane uvádzala výchovné problémy s mal. E., C., K. a A.. Matka odprevádzala mal. J. do školy, ostatné školopovinné deti odmietali do školy chodiť a matke pravidelne utekali. V roku XXXX, zo strany rodiny opakovane nedošlo k splneniu úloh, ktoré im boli zo strany tunajšieho úradu ako aj zo strany CDR C. stanovené. Maloleté deti si nezlepšili školskú dochádzku. Z dôvodu nepravideľnej školskej dochádzky s mal. deťmi C., K. a J. spolupracovala rodina so sociálnym kurátorom v rámci plánu sociálnej práce, ktorého základným dôvodom bolo predovšetkým zhoršenie a nerešpektovanie vzťahov medzi rodičmi a mal. deťmi C. a K., ktorí nerešpektujú riadne matku. V roku XXXX, podala matka návrh na umiestnenia do zariadenia mal. C. a K.. Okresný súd Spišská Nová Ves, č. 4P/7/2024 zo dňa XX.XX.XXXX, konanie vo veci umiestnenia mal. detí zastavil. U maloletého K. sa záškoláctvo stupňovalo. Matka i naďalej uvádzala, že maloletý C. je objednaný na odborné vyšetrenie k detskej psychiatričke, obáva sa však, že maloletý sa nedostaví na potrebné vyšetrenie, lebo sa bojí údajne ľudí. Úrad zapojil do spolupráce s rodinou Centrum pre deti a rodiny H. I. A.. Táto spolupráca prebiehala terénnou a ambulantnou formou. Účelom spolupráce bolo vykonávanie odborných metód na podporu, alebo rozvoj rodičovských zručností. Ciele v odporúčaní sa i napriek inštitucionálnej snahe nepodarilo splniť. CDR konštatovalo, že v rodine je i naďalej potrebná intervencia, alebo iné účinnejšie riešenie, ktoré budú prínosné pre deti. Dňa XX.XX.XXXX uviedla detská lekárka, že spolupráca s rodinou je veľmi náročná, skoro žiadna. Detská lekárka prevzala zdravotnú dokumentáciu od iného detského lekára, u ktorého boli v minulosti dispenzarizové maloleté deti. Matka nereaguje na výzvy, aby prišla s deťmi do ambulancie. U maloletého K., triedna učiteľka uviedla, že je komplikovaný žiak, ktorý rozbíja kolektív. Matka ho niekedy necháva doma bez ospravedlnenky, preto má vysoký počet neospravedlnených hodín. V septembri XXXX bude opakovať školský rok ako druhák. Hygiena u maloletého bola v sledovanom období slabá, do školy chodí často krát špinavý. Dňa XX.XX.XXXX, kontaktovala tunajší úrad detská lekárka, ktorá uviedla, že spolupráca s matkou je i naďalej ťažká, matka chodí do ambulancie nepravidelne, deti sú však postupne očkované. U maloletej J. je správanie v ordinácii veľmi nedisciplinované, ktorého dôvodom je i jej postihnutie, a neposkytovanie dostatočnej starostlivosti zo strany opatrovateľa-matky. V roku XXXX, bolo zo strany tunajšieho úradu zapojené do procesu sanácie Centrum pre deti a rodiny vo veci realizácie Stretnutia rodinného kruhu. Potreba zapojenia ďalšieho subjektu s rodinou za účelom objektívneho posúdenia zdrojov a možností matky a otca vytvoriť stabilné bezpečné prostredie. Cieľ SRK-u sa nesplnil, širšia rodina nepomohla rodine žiadnym spôsobom pri riešení ich situácie a ani rodičia nezvýšili snahu na zlepšenie. U mal. K. bolo

podané oznámenie na Okresné riaditeľstvo PZ z dôvodu, že vymenškal bez ospravedlnenia v školskom roku XXXX/XXXX do februára XXX vyučovacích hodín bez ospravedlnenia. V sledovanom období s rodinou zároveň spolupracovalo CDR H. I. A. ambulantnou a terénnou formou, kde cieľom bola aplikácia odborných metód v rodine v ich súčasnej životnej situácii, aby dokázali zvládať bežné aj náročnejšie situácie. Dňa XX.XX.XXXX sa uskutočnilo stretnutie v rodinnom prostredí. Otec, A. B. bol neprítomný, údajne bol v meste. Matka uviedla: „Včera tu bol brat, vyhrážal sa zabitím aj detí. Majú sa okamžite vysťahovať. Otec musí byť preč z domu, lebo brat povedal, že ho priklincuje a zabije.“ Zároveň v tento deň, boli matke a maloletým deťom oboznámené potrebné postupy a opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Členom rodiny boli vysvetlené dôvody, možnosti sanácie rodinného prostredia a možnej perspektívy riešenia situácie. Matka sa vyjadrila, že s opatreniami súhlasí a rozumie ich vysvetleniu. Maloleté deti sa nevyjadrili. Maloletá J. bola počas našej prítomnosti prítomná a jej vyjadrovanie pozostávalo z kričania a vulgarizmov. Sociálna kuratela spolupracovala s matkou vo veci mal. Viktora, opakovaného záškoláctva. U mal. J. bol dôvod taktiež opakované záškoláctvo. Maloletý C., bol vedený z dôvodu bezdôvodne vymenškaných hodín, nezapájaním sa do školského procesu, priestupku proti majetku, priestupku za krádež psa. Mal. K. spáchal v roku XXXX, XXXX priestupok proti majetku, zároveň má opakované dlhodobé záškoláctvo. Z dôvodu, že dochádza k rozdeleniu súrodencov, bola poskytnutá informácia o možných opatreniach na zabezpečenie zachovania kontaktu medzi súrodencami a dôležitá podpora súrodeneckých väzieb. Matka podala návrh na okresný súd, sp.zn. 4P/97/2025 vo veci návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. K., súdne pojednávanie je vytýčené na deň XX.XX.XXXX. S deťmi bolo komunikované jasne, citlivo a primerane ich veku. Pri vysvetľovaní dôležitosti výchovného opatrenia bol použitý jednoduchý jazyk, aby deti rozumeli. Maloleté deti nekládli otázky, a nežiadali si viac vysvetliť podanú situáciu. Zároveň bol všetkým oboznámený možný pozitívny účel tohto opatrenia. Zo strany tunajšieho úradu boli maloleté deti povzbudené do hľadania spôsobov vedúcich k riešeniu. Taktiež boli vysvetlené možné dôsledky v súvislosti s nerešpektovaním výchovného opatrenia. Celkový prístup matky k riešeniu problémov je veľmi laxný, pri pohovoroch sa matka javí, že vie definovať problém v rodine a i možné riešenia, napriek tomu nerieši situácie a deti vystavuje stálym problémom. Matka sa vyjadrila, že plánuje spoločne s mal. deťmi odísť do A. M.. Vzhľadom k tomu môže úrad konštatovať, že do spolupráce s rodinou boli opakovane zapojené podporné inštitúcie, ktorých snaha o zlepšenie situácie a sanácia rodinného prostredia bola zo strany matky, respektíve rodičov negovaná. Je možné na základe celkovej situácie rodiny konštatovať, že obaja rodičia majú výrazne oslabené rodičovské schopnosti. Nedokážu riešiť vzniknuté situácie, ale to nie svojou neschopnosťou, ale laxným prístupom.

3. K návrhu bola pripojená záverečná správa k vykonávaniu opatrenia pre maloleté deti Klempárové zo strany Centra pre deti a rodiny H. I. A., z obsahu ktorého plynie, že z celkového počtu 15 hodín realizácie výkonu formou opatrení terénnou formou je k dnešnému dňu vyčerpaných 15:00 hodín. Rodina sa nachádza v závažnej a dlhodobo neriešenej situácii, ktorá má výrazne negatívny dopad na vývin maloletých detí. U maloletého K. sa počas celého obdobia nepreukázal žiadny posun k pozitívnej zmene Jeho správanie naďalej vykazuje výrazné problematické črty, absentuje plnenie povinnej školskej dochádzky, časté sú úteky z domova a vzdor voči akýmkoľvek autoritám. V rámci plánovaného nástupu na pobyt v DPL Hraň sa podpora zo strany rodiny ukázala ako nedostatočná. V deň nástupu maloletý K. z domu ušiel, čím sa realizácia pobytu zmárnila. Otec mal ísť v daný deň s K., avšak v domácnosti sa nenachádzal. Hoci sa podarilo zabezpečiť náhradný termín, pretrvávajú obavy z jeho nenaplnenia, nakoľko chýba aktívna spolupráca zo strany matky. Matka sa počas spolupráce nezaktivizovala. Dlhodobo a opakovane prenáša zodpovednosť za riešenie situácie detí na externé inštitúcie. Nie je schopná samostatne zabezpečiť ani základné podmienky pre rozvoj detí, čo sa najviac prejavuje v prípade maloletej J.. Vzhľadom na jej zdravotné znevýhodnenie je starostlivosť o ňu výrazne zanedbávaná. Domáce prostredie nie je prispôbené jej špecifickým potrebám – nielen po stránke materiálnej, ale ani výchovnej. Jej prejav je výrazne vulgarizovaný, komunikuje prevažne nadávkami, pričom zo strany matky absentuje adekvátne snaha o korekciu správania. Situáciu detí výrazne zhoršuje prítomnosť otca, ktorý dlhodobo požíva alkohol, správa sa agresívne, opakovane odchádza z domácnosti a rodine neposkytuje žiadnu podporu. Jeho konanie má negatívny psychický dosah na všetky deti v domácnosti. Výchovná funkcia otca v praxi absentuje. Závažnosť situácie v rodine umocňuje aj nestabilný bytová situácia – rodina žije v dome patriacom matkinmu bratovi, ktorý opakovane deklaroval zámer ich z domu vysťahovať. V prípade naplnenia tohto zámeru hrozí, že rodina ostane bez strechy nad hlavou. Na základe uvedeného je zrejmé, že vykonávané opatrenie formou terénnej práce neprináša očakávaný efekt. Rodina dlhodobo nereflektuje poskytovanú pomoc, nedochádza k pozitívnemu posunu ani v jednej zo sledovaných oblastí. Zdravý vývin maloletých detí je

v tomto prípade vážne ohrozený, preto by bolo vhodné zvážiť umiestnenie detí mimo rodiny s cieľom stabilizácie ich psychosociálneho vývinu a ochrany pred ďalším zanedbávaním a psychickou záťažou. Matka na poslednom stretnutí vyjadrila záujem o dobrovoľný pobyt spoločne s deťmi.

4. K návrhu bol pripojený lekársky nález G. O. B. zo psychiatrickej ambulancie pre deti a dospelých zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorej maloletý K. trpí zmiešanou poruchou správania a emotivity.

5. K návrhu bol pripojený e-mail všeobecnej lekárky G. H., v ktorej ambulancii je vedená maloletá J. F., nar. XX.XX.XXXX. Z tejto správy vyplynulo, že lekárka vyzvala matku, aby sa s maloletou dostavila na vyšetrenie, avšak neúspešne. Maloletá J. je P. psychomotoricky retardované dievča so spastickou tetraplegickou detskou mozgovou obrnou. Samostatne nechodí, nestojí, je plienkovaná, reč je dyslalická, rozpráva len po rómsky jednotlivé slová a často používa vulgarizmy. Matka maloletú tlačí na invalidnom vozíku. Maloletá nebýva často chorá, od Q. XXXX bola vyšetrená len raz pre respiračný infekť a následne sa zastavili ešte raz pre vypísanie nálezu pre poisťovňu, v ktorej žiadali nový vozík. Maloletému dieťaťu doplnili chýbajúce očkovania. Počas vyšetrenia maloletá nespupracuje, nedá sa vyšetriť, hryzie a bráni sa vyšetreniu, nerešpektuje matku ani zdravotný personál.

6. Úrad k návrhu pripojil správu triednej učiteľky G. R. H. zo dňa XX.XX.XXXX o charakteristike žiaka, K. B., podľa ktorej je spolupráca s rodičmi minimálna. Na predvolania v súvislosti s problémom v oblasti pravidelnej školskej dochádzky reaguje len matka. Pri osobných stretnutiach matka uvádza, že si so synom nevie rady a že ju ako autoritu nerešpektuje. Počas pôsobenia na škole sa otec maloletého dieťaťa so školou nezapája a na stretnutia nechodí. Dochádzka maloletého K. je dlhodobu nepravidelná, za celý školský rok XXXX/XXXX má vymeškaných XXX hodín, z toho XXX neospravedlnených. Žiak výrazne zanedbáva povinnú školskú dochádzku, v dôsledku dlhobovej absencie a neplnenia vzdelávacích povinností neprospeľ a opakovanu musel opakovať ročník. V súčasnosti ukončil druhý ročník. Často dochádza ku konfliktu, verbálnym sporom a prejavom neadekvátneho správania. Pri prítomnosti žiaka v škole je nevyhnutný zvýšený pedagogický dohľad. Ustavične sa pokúša o samovoľné opustenie triedy alebo školského areálu, čím ohrozuje svoju bezpečnosť a porušuje školský poriadok. Vo vyučovacom procese dosahuje dobré výsledky. Žiak sa na začiatku vyučovania prejavuje ako aktívny a zvedavý, čo prispieva k jeho školskému napredovaniu. Jeho zvýšená miera aktivity však v niektorých situáciách prekračuje hranice primeraného správania a tak narúša plynulý priebeh vyučovania. Po uplynutí troch vyučovacích hodín dochádza k výraznému zníženiu schopnosti koncentrácie, čo sa prejavuje častým vyrušovaním, impulzívnym správaním a narúšaním priebehu vyučovania. Prejavuje znaky nespupráce a verbálneho odporu voči pokynom pedagóga.

7. Súdu bola predložená správa Základnej školy s materskou školou Markušovce, podľa ktorej maloletý C. B. je žiakom druhého ročníka, do školy chodí pravidelne, čisto oblečený, upravený a s osvojenými hygienickými návykmi. Všetky vymeškané hodiny má ospravedlnené rodičom, do mesiaca má vymeškaných maximálne päť dní. Na vyučovaní je aktívny, jeho vedomosti sú na dobrej úrovni, rešpektuje pokyny učiteľky, niekedy zabudne na domáce úlohy. V kolektíve je obľúbený, vnímajú ho ako citlivého, bezproblémového žiaka. Žiak nie je v hmotnej núdzi a pomôcky na vyučovanie má zabezpečené. Matka v prípade predvolania reaguje, zaujíma sa o jeho učebné výsledky a spolupráca s ňou je na dobrej úrovni.

8. Tunajší súd sa oboznámil aj so správou o charakteristike žiaka Základnej školy s materskou školou Markušovce, podľa ktorej maloletý K. napriek nedostatočnej domácej príprave na vyučovanie dosahuje vo vyučovacom procese dobré výsledky. Nové poznatky si osvojuje prevažne prostredníctvom sluchového vnímania. Žiak sa prejavuje ako aktívny a zvedavý, čo prispieva k jeho školskému napredovaniu. Jeho zvýšená miera aktivity však v niektorých situáciách presahuje hranice primeraného správania a narúša plynulý priebeh vyučovania. Dochádzka žiaka je nepravidelná. Z dôvodu zvýšenej rizikovosti v správaní a narušovania výchovno-vzdelávacieho procesu je potrebná prítomnosť stáleho pedagogického dozoru, prípadne asistencie počas vyučovania aj prestávok. U žiaka je pozorovaná zanedbaná osobná hygiena, najmä v oblasti rúk a nechťov, ktoré bývajú viditeľne znečistené a žiak prichádza s výraznejším telesným zápachom.

9. Do konania o uloženie výchovného opatrenia vstúpila Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves, a to na základe svojho písomného oznámenia, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX.

10. Okresný súd Spišská Nová Ves Uznesením č.k. 4P/115/2025-18 zo dňa XX.XX.XXXX ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka, Obec Markušovce, na ich zastupovanie v tomto konaní.

11. Dňa XX.XX.XXXX doručila Obec Markušovce tunajšiemu súdu správu z obsahu ktorej vyplynulo, že v rodine menovanej sa dlhodobo rieši záškoláctvo. Rodičia nezvládajú výchovu svojich detí. Otec ako aj matka maloletých detí sú často mimo svojej domácnosti, chlapcov často vidieť na ulici. Rodičia majú podlžnosti voči obci, TKO a tiež neuhrádzajú vodu. Matka bola upozornená, že sa o svoje detí musí starať, v dôsledku čoho začala kričať, že sa o deti stará príkladne, majú všetko, len obec ju osočuje a nevidí jej starostlivosť. Matka sa často vyjadruje, že otec maloletých detí jej nepomáha, ráno odíde z domova a príde večer. S rodinou sa dlhodobo spolupracuje formou prípadových konferencií, terénneho pracovníka, ktorý pomáha rodine či pracovníkov KC.

12. Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves (ďalej aj ako „Okresná prokuratúra“) doručila tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX správu, podľa ktorej sa voči maloletému C. F., nar. XX.XX.XXXX vedie trestné stíhanie za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody, ktorého sa dopustil začiatkom januára XXXX. Dňa XX.XX.XXXX sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody, pričom táto vec bola odložená pre nedostatok veku. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dňa XX.XX.XXXX dopustil zločinu lúpeže, pričom táto vec bola odložená pre nedostatok veku. Matka, E. F., nar. XX.XX.XXXX, bola uznaná za vinnú trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves 2T/31/2025 z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Pokiaľ ide o otca maloletých detí, A. B., nar. XX.XX.XXXX, ten bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves 2T/31/2025 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súčasne bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 4T/66/2023 zo dňa XX.XX.XXXX uznaný za vinného z prečinu krádeže, ktorého sa dopustil dňa XX.XX.XXXX a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. V priebehu rokov 2005 až 2010 bol uznaný za vinného v ďalších 4 prípadoch (krádež, sexuálne zneužívanie, krátenie dane a drogová trestná činnosť).

13. Okresný úrad H. I. A., odbor všeobecnej vnútornej správy, doručil súdu dňa XX.XX.XXXX správu, podľa ktorej voči A. B., nar. XXXX, momentálne prebieha priestupkové konanie, ktoré je v štádiu riešenia. Voči C. B., nar. XXXX, bolo priestupkové konanie odložené. Voči E. F., nar. XXXX, bol vydaný rozkaz zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom bola uznaná vinnou a bola jej uložená sankcia. Voči C. B., nar. XXXX, D. B., nar. XXXX a A. B., nar. XXXX, nebolo doposiaľ vedené priestupkové konanie. Z výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že A. B. sa v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX dopustil viacerých priestupkov, a to najmä v oblasti dopravných priestupkov. Okresný úrad súdu predložil aj rozkaz, ktorým bola matka maloletých detí uznaná vinnou z priestupku podľa §49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorým sa dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a to tým, že inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví. Úrad matke uložil za spáchaný priestupok pokutu vo výške 30 Eur. Okresný úrad k tejto správe súdu predložil aj rozhodnutie o odložení veci týkajúcej sa maloletého C. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa mal dopustiť priestupku proti majetku a v čase spáchania priestupku nedovršil pätnásť rok svojho veku.

14. Dňa XX.XX.XXXX bola súdu doručená správa Základnej školy s materskou školou Markušovce, ktorý bol v školskom roku XXXX/XXXX žiakom druhej triedy. Jeho dochádzka bola pravidelná, celkovo vymeškal XXX hodín pričom všetky boli ospravedlnené. Na vyučovaní bol aktívny, jeho vedomosti sú na priemernej úrovni. V kolektíve je obľúbený, škola ho vníma ako citlivého a bezproblémového žiaka. Do školy chodil upravený, čisto oblečený, hygienické návyky má osvojené. Spolupráca rodiny a školy je na dobrej úrovni, matka sa zaujíma o učebné výsledky, na predvolanie sa zväčša dostaví.

15. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo z dôvodu nesplnených podmienok na otvorenie pojednávania odročené na deň XX.XX.XXXX.

16. Úrad doručil súdu dňa XX.XX.XXXX správu, podľa ktorej sa dňa XX.XX.XXXX, u mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX, konalo na Okresnom súde Spišská Nová Ves, pod č.k. 4P/97/2025, súdne pojednávanie vo veci návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti. Sestra mal. detí, mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bola dňa XX.XX.XXXX umiestnená do Centra pre deti a rodiny A. I. K., na základe

uznesenia č. 18P/158/2025 o nariadení neodkladného opatrenia, vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves, dňa XX.XX.XXXX, ktoré sa stalo vykonateľné dňa XX.XX.XXXX. Od podania nášho návrhu sa bytové podmienky na strane rodičov nezmenili v žiadnom smere. Sú rovnaké ako počas vyňatia. Otec sa zdržiava opakovane na neznámom mieste, domácnosť navštevuje len na pár hodín, a potom ju následne opustí.

17. Dňa XX.XX.XXXX sa uskutočnilo v poradí druhé nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. I. A., zástupca kolízneho opatrovníka a zástupca Okresnej prokuratúry. Súd na tomto pojednávaní vykonal dôkaz výsluchom matky, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý A. má 17 rokov a brigádne pracuje v S.. S deťmi nie sú žiadne problémy, matka s nimi chodí do školy či do škôlky. S otcom maloletých detí je všetko v poriadku, už mesiac je na S.. Keď deti prídu zo školy, robia si úlohy a keď sa nudia, idú k dcére matky na návštevu. Deti sú už dobré, Dávid neutekal, teraz chodí do škôlky, ktorú si veľmi obľúbil. S K. bol problém, bol ťažko zvládnuteľný, nechodil do školy, teraz však chodí, s matkou si volávajú. Matka sa chystá deti pozrieť, avšak bola chorá. Maloletý C. má psychické problémy, pomočuje, sám s rozpráva. Lieči sa u G. B.. Druh A. bol v M. na tri dni, avšak vrátil sa a chodil po H.. Domov sa vracal ku večeru, popíjal, a keď bol opitý, nadával a pľul, a to aj v prítomnosti maloletých detí. Deti nebil, matka by mu to nedovolila. Matka je rada, že je K. tam, kde je. Pokiaľ ide o maloletú J., tá jej veľmi chýba. C. chodil minulý rok do školy každý deň, matka nevie o tom, že by zo školy odchádzal. Je šikovný. Matka mu ospravedlňuje hodiny, keď nie je v škole. Matka kričí len doma, keď ju deti nepočúvajú. Aktuálne doma zbierajú lístie, keďže sú prázdniny. Dohliada na nich jej muž, ktorý je doma nakoľko si zlomil nohu. Maloleté deti nefajčia a nenadávajú. Najviac neplechý robil A. a ostatné deti to po ňom opakovali. V súčasnosti je však situácia upokojená. Matka sa stará o maloleté deti, kupuje im jedlo pre deti, dostáva 180 Eur a bratia z D. jej poslali peniaze. Jej druh A. nie je evidovaný na Úrade práce, matka je evidovaná, nakoľko si chce vybaviť dávku v hmotnej núdzi. Kvôli maloletým deťom si chce nájsť prácu.

18. Záverom pojednávania zástupca Okresnej prokuratúry uviedol, že vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že rodičia zanedbávajú svoje deti, prístupujú k svojim rodičovským povinnostiam benevolentne, maloleté deti sa dopúšťajú protiprávneho konania a záškoláctva.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

22. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých.

23. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

24. Súd je po vykonanom dokazovaní toho názoru, že je potrebné uloženie výchovných opatrení na zlepšenie výchovy a starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov. Starostlivosť o maloleté deti v súčasnosti zabezpečujú obaja rodičia, hoci v prevažnej miere je to práve matka, nakoľko otec je častokrát od rána do večera mimo domácnosti. Maloleté deti rodičov nevnímajú ako autoritu, čo môže spôsobovať pri výchove maloletých detí ťažkosti. Starostlivosť o maloleté deti je značne zanedbaná, niektoré maloleté deti nemajú absolvované povinné očkovania, čím ich rodičia vystavujú ohrozeniu života či zdravia. Nedostatky sa vyskytli aj vo výchove maloletých detí, ktoré zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, dopúšťajú sa protispoločenského konania, ktoré doposiaľ nenadobudlo trestnoprávny charakter pre nedostatok veku maloletých detí. A hoci sa matka zaujíma o školskú dochádzku maloletých detí, dostaví sa na stretnutia, na ktoré je predvolávaná, nespôsobuje to zmeny vo výchove či správaní sa maloletých detí. Uvedené nedostatky vo výchove maloletých detí je nutné odstrániť, k čomu môže viesť uloženie výchovných opatrení. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o uložení výchovných opatrení, rodičom detí uložil napomenutie a súčasne určil nad výchovou maloletých detí dohľad.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v šiestich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.