

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/118/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201614
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5825201614.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a členov senátu Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Renáty Krajčiovej, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., proti odporcovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., zastúpeného Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom Zubrohlava 215, IČO: 37 801 635, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 16C/65/2025-63 zo dňa 25. júla 2025, takto

rozhodol:

N e p r i p ú š ť a zmenu návrhu navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia formulovanú v jej odvolaní zo dňa 30.07.2025 ako odvolací návrh – V. Petit (návrh na neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd zakazuje odporcovi F. B.:

a) umožniť akémukoľvek tretiemu subjektu, vrátane spoločnosti G. H. a iných osôb, užívanie:

- pozemkov v katastrálnom území E.:

• LV XXXX - parc. č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14, 1069/6

• LV XXXX - parc. č. 1069/13, 1069/5

- neskolaudovaných stavieb nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch,

- rodinného domu súp. č. XXX, E., LV XXXX,

bez predchádzajúceho písomného súhlasu navrhovateľky, až do právoplatného rozhodnutia vo veciach:

• o neplatnosť darovacej zmluvy (sp. zn. 13Č/35/2024),

• o neplatnosť kúpnej zmluvy (sp. zn. 19C/84/2024),

• a do reálneho rozdelenia podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi a

b) umožniť akémukoľvek tretiemu subjektu, vrátane spoločnosti G. H. a iných osôb, vykonávať akékoľvek stavebné práce na:

- pozemkoch v katastrálnom území E.: LV XXXX-XXXX. č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14, 1069/6, LV XXXX -pare. č. 1069/13, 1069/5

- neskolaudovaných stavbách nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch,

- rodinnom dome súp. č. XXX, E., LV XXXX,

bez predchádzajúceho písomného súhlasu navrhovateľky, až do právoplatného rozhodnutia vo veciach:

• o neplatnosť darovacej zmluvy (sp. zn. 13C/35/2024),

• o neplatnosť kúpnej zmluvy (sp. zn. 19C/84/2024),

• a do reálneho rozdelenia podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi.

aj vo vzťahu k pozemkom vo výlučnom vlastníctve I. B., konajúc na základe generálnej plnej moci.

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 16C/65/2025-63 zo dňa 25. júla 2025 potvrdzuje.

Odporcovi priznáva voči navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľky (označenej ako „žalobkyňa“) na vydanie neodkladného opatrenia (výrok I.). Súčasne vyslovil, že žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 30.06.2025 bol okresnému súdu doručený návrh navrhovateľky, v ktorom sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi (označenému ako „žalovaný“) zakázal:

a) bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobkyne umožniť akémukoľvek tretiemu subjektu, vrátane G., H.. H. G. a iných osôb užívanie nehnuteľností v katastrálnom území E. zapísaných na:

- listu vlastníctva (ďalej aj „LV“) č. XXXX ako pozemky parc. č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14 a 1069/6, ako aj užívanie neskolaudovaných stavieb nachádzajúcich sa na všetkých týchto pozemkoch,
- LV č. XXXX ako pozemky parc. č. 1069/13 a č. 1069/5,
- LV č. XXXX ako rodinný dom súp. č. XXX,

b) bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobkyne na všetkých vyššie uvedených nehnuteľnostiach vykonávať akékoľvek stavebné práce,

a to až do právoplatného rozhodnutia vo veciach o určenie vlastníctva (sp. zn. 107C/2024), neplatnosť kúpnej zmluvy (sp. zn. 19C/84/2024), do reálneho rozdelenia podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi.

3. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že je bývalou manželkou žalovaného. Ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 01.04.2019. Po uplynutí trojročnej zákonnej lehoty od zániku BSM, vzniklo účastníkom k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX parc. č. 1069/23, 1069/24 a 1069/16 podielové spoluvlastníctvo s výškou spoluvlastníckeho podielu každého z nich vo výške 1/2. Dňa 27.05.2025 podala navrhovateľka návrh na vklad podielového spoluvlastníctva do katastra nehnuteľností. Toto konanie nie je doposiaľ skončené. O pozemkoch parcelách č. 1069/13 a 1069/5 zapísaných na LV č. XXXX prebieha spor o určenie vlastníctva sp. zn. 107C/2024. O pozemkoch parcelách č. 1069/14 a 1069/6 zapísaných na LV č. XXXX prebieha spor o neplatnosť kúpnej zmluvy prebieha spor sp. zn. 19C/84/2024. Na pozemkoch v katastrálnom území E. LV č. XXXX parcelách č. 1069/24, 1069/14 a 1069/16 sa nachádzajú neskolaudované stavby, vo vzťahu ku ktorým je žalobkyňa zapísaná ako stavebník. K rodinnému domu súp. č. XXX zapísanému na LV č. XXXX a k pozemkom parcelám č. 1069/13 a 1069/5 zapísaným na LV č. XXXX prebieha dovolacie konanie. Žalovaný v minulosti umožnil neoprávnené podnikanie na týchto pozemkoch

a v stavbách firme G., H.. H. G. J., kde bol spolumajiteľom a konateľom. Tým žalobkyňi vznikla škoda 147.500,00 eur za neuhradené nájomné za obdobie od 2021 až

do 31.12.2024, ktorá pohľadávka je potvrdená notárskou zápisnicou a exekučným titulom. Firma G. H.. H. G. J., účelovo ukončila činnosť a žalovaný založil novú firmu G., H. vedenú jeho priateľkou E. D.. Podnikanie na spoločnom majetku pokračuje neoprávnené ďalej, bez akéhokoľvek súhlasu žalobkyne a ku dňu 30.06.2025 činí škoda na nájomnom za priestory, HIM, DHIM a zásoby 30.000,00 eur (za neoprávnené užívanie priestorov 2.500,00 eur x 6 mesiacov = 15.000,00 eur +

za neoprávnené užívanie hnutel'ného majetku - HIM, DHIM, zásoby 2.500,00 eur x 6 mesiacov = 15.000,00 eur). Na pozemku parcele č. 1069/23 žalovaný v roku 2023 neoprávnené postavil garáž, zvalil kamenné a kované ploty, postavil nový múr

a na stavebnom úrade stále prebieha konanie. V júni 2025 žalovaný opäť začal nové stavebné práce na pozemku parcele č. 1069/23, opäť bez akéhokoľvek súhlasu žalobkyne. Žalobkyňa je jedinou majiteľkou firmy B., H., ktorá vlastní stroje nachádzajúce sa v predmetných priestoroch od 16.01.2025. Predmetom tohto návrhu nie je bránenie firme v riadnom užívaní, ale výlučne zákaz neoprávneného užívania a umožňovania užívania tretím osobám (napríklad firme G. H.) žalovaným bez súhlasu žalobkyne, bez existencie riadneho právneho titulu a finančnej náhrady. Oproti stavu kedy, o predbežných opatreniach rozhodoval (naposledy sudca K.) došlo k zmenám, pretože konanie o vyporiadanie BSM sa medzičasom právoplatne skončilo (čo vyplýva aj z toho, že Okresný súd Námestovo rozhodol o pokračovaní v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie majetku firmou G. - B., H.. H. G.), zo zákona vzniklo podielové spoluvlastníctvo účastníkov a podnikanie pokračuje cez úplne nový subjekt - čo predstavuje nové neoprávnené zásahy do vlastníckych práv žalobkyne. Okrem toho, ÚGKK SR konštatoval právnu nemožnosť vykonania prevodu vlastníctva podľa dohody účastníkov o vyporiadaní BSM, hoci súdy sa svojimi rozhodnutiami pokúsili túto dohodu považovať za platnú, t.j.vychádzali

z opaku. Žalobkyňa tiež zdôraznila, že ak žalovanému bolo umožnené bez súhlasu užívať spoločný majetok na podnikanie bez právneho titulu a bez nájomu, potom musí byť rovnaké právo priznané aj jej ako druhému spoluvlastníkovi, inak by došlo k porušeniu princípu rovnosti a porušeniu zákazu diskriminácie. Vzhľadom na doterajšiu jednostrannú prevádzku

a užívanie výlučne zo strany odporcu je potrebné urýchlene vyvážiť právny stav. V danom prípade ide o situáciu, kde žalovaný užíva spoločný majetok bez právneho titulu, bráni žalobkyni v prístupe a spôsobuje jej rastúcu škodu, ktorú nebude možné neskôr nahradiť.

4. K návrhu žalobkyňa pripojila listiny, na ktoré sa odvolávala v návrhu, ako aj výtlačky fotografií, na ktoré vpísala, že zachytávajú stav z roku 2023 (č. l. 19 až 24 spisu) a altánok z júna 2025 (č. l. 25-26 spisu).

5. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových tvrdení navrhovateľky a listinných dôkazov, citujúc ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP, súd prvej inštancie dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, keď zdôraznil, že už aj

zo samotného terminologického výkladu názvu procesného inštitútu, ktorým je neodkladné opatrenie vyplýva zásada jeho „neodkladnosti“. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že podstatným spôsobom zasahuje do práv druhého subjektu a obmedzuje ho, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy vždy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu. Nariadenie neodkladného opatrenia bude preto namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov účastníkov, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Odôvodnenosť tejto neodkladnosti pritom nie je vecou klasického dokazovania, ale vecnej argumentácie navrhovateľa, keďže dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu len osvedčovania. Navrhovateľ preto musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností (v spojení s predloženými listinnými dôkazmi) presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Zároveň je potrebné, aby navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

6. Nadväzne súd prvej inštancie konštatoval, že žalobkyňa výpisom z LV č. XXXX

pre k. ú. E. preukázala, že rodinný dom súp. č. XXX stojaci na pozemku C-KN parcele č. 1069/13 v k. ú. E. je zapísaný v prospech nej a odporcu v podiele 1/1 v rámci BSM. Takisto preukázala, že odporca je zapísaný ako výlučný vlastník pozemkov C-KN parcel č. 1069/6, 1069/14, 1069/16, 1069/23 a 1069/24, a to na základe kúpnej zmluvy č. V 784/03. Dňa 27.05.2025 podala navrhovateľka na Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor návrh na záznam podielového spoluvlastníctva účastníkov k niektorým z týchto pozemkov tak, že odporca i navrhovateľka budú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov C-KN parcel č. 1069/16, 1069/23 a 1069/24 každý v podiele 1/2. Vo vzťahu k týmto trom pozemkom je na LV č. XXXX pre k.ú. E. vyznačená plomba na základe Z-1205/2025 (Iná listina). Napokon žalobkyňa preukázala, že spolu so žalovaným je uvedená ako stavebník rozostavanej stavby „Skladové priestory, kotolňa a kancelárie“ na pozemku C-KN parcele č. 1069/24 v k. ú. E. a tiež aj rozostavanej stavby „Sklad hotových výrobkov a čalúnnictvo“ na pozemkoch C-KN parcelách č. 1069/16 a 1069/14 v k. ú. E..

7. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E., ako verejne dostupnej listiny, konajúci súd zistil, že skutočnou vlastníčkou C-KN parcely č. 1069/13 a C-KN parcely č. 1069/5, zapísaných na uvedenom liste vlastníctva, je I. B., nar. XX.XX.XXXX, a to

na základe darovacej zmluvy V-1951/2023. Na označenom liste vlastníctva je tiež vyznačená poznámka o konaniach Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/58/2021 a sp. zn. 13C/35/2024 o určenie neplatnosti darovacej zmluvy. Z uvedenej poznámky však nie je zjavné, kto v poslednom označenom konaní vystupuje v pozícii žalobcu. Nadväzne okresný súd uzavrel, že žalobkyňa nijako neosvedčila, aký by mal byť jej vzťah k vyššie označeným pozemkom a prečo by práve jej (keď teda nie je ani ich vlastníčkou) mal súd vo vzťahu k označeným nehnuteľnostiam nariadením neodkladného opatrenia poskytnúť právnu ochranu.

8. Zároveň navrhovateľka nie je v katastri nehnuteľností evidovaná ani ako výlučná vlastníčka žiadnej inej nehnuteľnosti (pozemkov zapísaných na LV č. XXXX a rodinného domu súp. č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX), vo vzťahu ku ktorým sa domáha, aby súd odporcovi zakázal bez jej predchádzajúceho písomného súhlasu umožniť akémukoľvek tretiemu subjektu užívanie týchto nehnuteľností a vykonávanie akýchkoľvek stavebných prác na týchto nehnuteľnostiach. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na odporcu, resp.

na oboch účastníkov, okresný súd poznamenal, že navrhovateľke by k týmto nehnuteľnostiam mohlo maximálne svedčať spoluvlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam v rovnakej výške spoluvlastníckeho podielu ako odporca. Ani za takejto situácie by to však nestačilo na pozitívne rozhodnutie súdu o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

9. Neodkladné opatrenie je výnimočným prostriedkom právnej ochrany, ktorého nariadenie je na mieste, ak vzhľadom na okolnosti vznikne potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, typicky najmä v prípadoch bezprostredne hroziacej ujmy či iného nebezpečenstva, ktorého následky nemožno napraviť.

10. O takýto prípad podľa názoru konajúceho súdu v danej veci nejde. Žalobkyňa potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že v dôsledku neoprávneného podnikania na spoločnom majetku jej vzniká škoda na nájomnom za priestory, HIM, DHIM

a zásoby: za neoprávnené užívanie priestorov k 30.06.2025 vo výške 15.000,00 eur (2500,00 eur x 6 mesiacov) a za neoprávnené užívanie huteľného majetku /HIM, DHIM, zásoby/ 15.000,00 eur (2.500,00 eur x 6 mesiacov). Naliehavosť odôvodňovala žalobkyňa aj tým,

že má na škodu vzniknutú vo výške 147.500,00 eur exekučný titul. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila notársku zápisnicu N 11/2025, NZ 949/2025 spísanú dňa 15.01.2025 notárom L. F. L., z ktorej vyplýva, že spoločnosť G. - B. H.. H. G. uznáva svoj dlh voči žalobkyňi vo výške 147.500,00 eur

bez DPH, ktorý vznikol na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou a uvedenou spoločnosťou a predstavuje dlžné nájomné za obdobie od 05.02.2020 do 31.12.2021 za nájom nehnuteľností nachádzajúcich sa na parcelách C-KN č. 1069/14, 1069/24, 1069/16, 1069/6, pričom stavebníkom týchto stavieb je žalobkyňa a žalovaný, každý v podiele 1/2 k celku. Spoločnosť G. - B. H.. H. G. J. v zápisnici vyslovila súhlas s jej vykonateľnosťou

a v zápisnici sa tak konštatuje, že táto je exekučným titulom.

11. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa v podstate žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie preto, že má voči subjektom, ktoré užívajú aj jej majetok, pohľadávku z titulu nájmu, resp. ušlého nájmu. Takáto okolnosť podľa názoru súdu nie je dôvodom na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, keďže ako vyplýva aj z priloženej notárskej zápisnice, vysporiadanie finančných nárokov z titulu užívania (aj) jej majetku možno vysporiadať opäť tak, že si žalobkyňa na túto pohľadávku zabezpečí exekučný titul (ak nie

vo forme notárskej zápisnice, tak vo forme súdneho rozhodnutia, ktoré možno žiadať vydať aj v skrátrenom konaní na základe návrhu na vydanie platobného rozkazu).

12. Navrhovateľka však požadované neodkladné opatrenie neodôvodňuje skutočnosťami, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že je ohrozená exekúcia pohľadávky vyplývajúcej z priloženej notárskej zápisnice a takéto skutočnosti nevyplývajú ani z obsahu spisu. Do úvahy by tak prichádzalo len nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu existencie potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, avšak ju prvoinštančný súd v posudzovanom prípade rovnako nezistil. Navrhovateľka totiž vo svojom návrhu netvrdí

a ani neosvedčuje skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že užívaním nehnuteľností či huteľného majetku dochádza k ich poškodzovaniu, ničeniu alebo inému konaniu, kedy by bolo na mieste pokračovaníu užívania okamžite, resp. čo najskôr zabrániť.

13. Hrozbu znehodnotenia veci žalobkyňa uvádza len vo vzťahu k jednému pozemku, a to C-KN parcela č. 1069/23, pričom ako dôvod znehodnotenia ale uvádza, že od mesiaca 6/2025 na tejto parcele vykonáva žalovaný bez jej súhlasu nové stavebné práce. Z priložených výtlačkov fotografií možno usudzovať, že novú výstavbu zrejme predstavuje altánok. V tomto smere možno konštatovať, že žalobkyňou požadované neodkladné opatrenie na zákaz stavebných prác na tomto pozemku má spôsobilosť zabrániť prípadnému ďalšiemu znehodnoteniu, resp. zmene pozemku. Ani v tejto časti však nebolo možné návrhu žalobkyne vyhovieť, pretože uvedený pozemok C-KN parcela č. 1069/23 rovnako, ako aj pozemky C-KN parcely č. 1069/6, 1069/14, 1069/16 a 1069/24 sú zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. a obec E. na žalovaného ako výlučného vlastníka, a to na základe dvoch kúpnych zmlúv č. V 784/03 a V-688/2020. Manželstvo strán sporu zaniklo dňa 01.04.2019 a druhá kúpna zmluva č. V-688/2020 bola uzavretá dňa 13.08.2019, pričom jej predmetom bol predaj a kúpa pozemkov C-KN parcel č. 1069/6 a 1069/14. Je teda vylúčené, aby žalobkyňa bola ich spoluvlastníčkou. Nemožno potom žalovanému neodkladným opatrením zakázať vykonávanie stavebných prác na nich (bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobkyne), pretože by tým súd zasiahol do práv žalovaného vyplývajúcich z jeho výlučného vlastníctva. Nič

na tom nemení ani fakt, že žalobkyňa podala na súde žalobu o určenie neplatnosti tejto kúpnej zmluvy (konanie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 19C/84/2024), pretože táto bola rozsudkom vyhláseným dňa 02.06.2025 zamietnutá a momentálne stranám plynie lehota

na podanie odvolania. Pritom platí zásada, že neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej (keby takého neodkladné opatrenie súd v konaní sp. zn. 19C/84/2024 vydal), spolu so zamietnutím žaloby by zároveň toto neodkladné opatrenie podľa § 335 ods. 1 CSP musel zrušiť. Pokiaľ ide o pozemky C-KN parcely č. 1069/23, 1069/16 a 1069/24, tieto žalovaný nadobudol v roku 2003, t. j. počas trvania manželstva so žalobkyňou. Vo vzťahu k nim žalobkyňa žiada o zápis podielového spoluvlastníctva účastníkov tak, že každý z účastníkov bude podielovým spoluvlastníkom vyššie označených pozemkov v podiele 1. Samotná skutočnosť, že pozemky nadobudol žalovaný počas manželstva a žalobkyňa podala návrh na zápis podielového spoluvlastníctva

k nim (ktorý doteraz nebol vykonaný), však dostatočne neosvedčuje spoluvlastnícke právo žalobkyne k týmto pozemkom. Každý z manželov môže totiž počas trvania manželstva nadobudnúť nehnuteľnosti aj do svojho výlučného vlastníctva (napríklad ak kúpnu cenu zaplatí zo svojich výlučných prostriedkov). Navrhovateľka k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojila aj dohodu účastníkov o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z jej obsahu vyplýva, že navrhovateľka a odporca tieto pozemky do vyporiadania BSM nezahrnuli, a súčasne v čl. 5 tejto dohody uviedli, že vyporiadaním huteľných a nehnuteľných vecí uvedených v tejto dohode budú úplne vyrovnaní a nebudú mať voči sebe žiadne nároky. Žalobkyňa sa na Okresnom súde Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/58/2021 domáhala vyporiadania BSM tvrdiac, že predmetná dohoda účastníkov o jeho vyporiadaní je neplatná. Jej žaloba bola však právoplatne zamietnutá z dôvodu, že prvoinštančný súd rozsudkom č. k. 7C/58/2021-194 zo dňa 12.06.2023 dohodu účastníkov o vyporiadaní BSM vyhodnotil ako platný právny úkon a odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/32/2024-261 zo dňa 30.04.2025. Okolnosť, že doteraz nebol povolený vklad vlastníckeho práva podľa tejto dohody nič nemení na závere, že v posudzovanom prípade došlo k platnému vyporiadaniu BSM navrhovateľky a odporcu. Pokiaľ títo do tejto dohody o vyporiadaní BSM nezahrnuli aj pozemky C-KN parcely č. 1069/16, 1069/23 a 1069/24, je zrejmé, že ich nepovažovali

za spoločný majetok. Z uvedeného dôvodu konajúci súd dospel k záveru, že navrhovateľka nedostatočne osvedčila existenciu takého jej práva, ktorému by mal súd poskytnúť ochranu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Totožný záver, teda, že ak niektoré nehnuteľnosti neboli vyporiadané v dohode o vyporiadaní BSM, nešlo o spoločný majetok navrhovateľky a odporcu platí aj pre stavby, ktoré sa nachádzajú, resp. majú nachádzať na všetkých vyššie uvedených pozemkoch C-KN parcelách č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14 a 1069/6. Aj vo vzťahu k nim potom okresný súd dospel tiež k záveru, že navrhovateľka nedostatočne osvedčila existenciu takého jej práva (do úvahy prichádzalo len jej spoluvlastnícke právo), ktorému by mal súd poskytnúť ochranu formou nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia.

14. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP, keď konštatoval, že navrhovateľka nebola v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia úspešná ani len v časti svojho návrhu a naopak, odporca bol v tomto konaní plne úspešný. Keďže však doterajšie konanie prebehlo bez účasti odporcu, tomuto účastníkovi žiadne trovy v spojení s konaním o návrhu navrhovateľky doposiaľ nevznikli. Vzhľadom na konštatovanú neúčast' druhého účastníka v konaní okresný súd rozhodol len o náhrade trov konania navrhovateľky tak, že vyslovil, že táto nemá nárok na ich náhradu.

15. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá sa domáhala zrušenia napadnutého uznesenia v celom rozsahu. Zároveň žiadala, aby odvolací súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by až do právoplatného rozhodnutia vo veciach Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13C/35/2024 o neplatnosť darovacej zmluvy, sp. zn. 19C/84/2024 o neplatnosť kúpnej zmluvy a do reálneho rozdelenia podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi zakázal odporcovi F. B., aby bez predchádzajúceho písomného súhlasu navrhovateľky umožnil akémukoľvek tretiemu subjektu, vrátane spoločnosti G. H. a iných osôb,

a) užívanie pozemkov v katastrálnom území E. zapísaných na LV č. XXXX ako parcela č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14, 1069/6 a LV č. XXXX ako parcela č. 1069/13, 1069/5 a neskolaudovaných stavieb nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch a rodinného domu súp. č. XXX v E., zapísaného na LV č. XXXX,

b) vykonávanie akýchkoľvek stavebných prác na pozemkoch v katastrálnom území E. zapísaných na LV č. XXXX ako parcela č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14, 1069/6 a LV č. XXXX ako parcela č. 1069/13, 1069/5 a neskolaudovaných stavbách nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch a rodinnom dome súp. č. XXX

v E., zapísaného na LV č. XXXX,
a to aj vo vzťahu k pozemkom vo výlučnom vlastníctve I. B., konajúc
na základe generálnej plnej moci.

16. Podľa názoru odvolateľky súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zistený skutkový stav neobstojí, pretože boli ignorované rozhodujúce dôkazy a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 365 písm. f), g), h) CSP]. Podľa názoru navrhovateľky došlo k zjavnej diskriminácii jej osoby ako spoluvlastníčky.

17. Odvolateľka zdôraznila, že účelom požadovaného neodkladného opatrenia bolo zakázať odporcovi umožňovať tretím osobám užívanie nehnuteľností označených v návrhu bez jej súhlasu, zakázať stavebné práce bez písomného súhlasu navrhovateľky na spoločných a sporných pozemkoch a chrániť podnikateľskú činnosť navrhovateľky a majetok spoločnosti B., H.. Odvolateľka nepoprela, že pozemky C-KN parcela č. 1069/5 a C-KN parcela č. 1069/13 v k. ú. E., zapísané na LV č. XXXX, sú vo výlučnom vlastníctve dcéry navrhovateľky I. B.. Dcéra však dňa 27. mája 2022 udelila navrhovateľke generálnu plnú moc. Navrhovateľka preto podáva návrh aj v rozsahu ochrany vlastníckeho práva splnomocniteľky, ktoré jej vyplýva z tohto plnomocenstva pripojeného v prílohe podaného opravného prostriedku. Zároveň navrhovateľka zdôraznila, že po zániku BSM dňa 01.04.2019 a uplynutím 3-ročnej lehoty podľa § 149 Občianskeho zákonníka vzniklo podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam, ktoré pôvodne patrili do BSM účastníkov. Na mnohé z dotknutých pozemkov podala navrhovateľka návrh na zápis jej spoluvlastníckeho podielu, ktorý je evidovaný v katastri plomba Z-1205/2025. Zároveň bolo do spisu doložené rozhodnutie ÚGKK SR, ktoré potvrdzuje nemožnosť vkladu vlastníckeho práva na základe dohody účastníkov o vyporiadaní BSM. Napriek tomu však súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z formálneho zápisu evidovaného v katastri nehnuteľností a poprel pozíciu navrhovateľky ako spoluvlastníčky dotknutých nehnuteľností. Zároveň navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 13C/35/2024 konanie o neplatnosť darovacej zmluvy, týkajúcej sa pozemkov C-KN parciel č. 1069/13 a č. 1069/5 pre k. ú. E., zapísaných na LV č. XXXX, ktoré má priamy vplyv na právne posúdenie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. Ignorovanie tejto skutočnosti zo strany súdu je vecným aj procesným pochybením.

18. Navrhovateľka zdôraznila, že zastupuje výlučnú vlastníčku nehnuteľností C-KN parcely č. 1069/5 a C-KN parcely č. 1069/13, nachádzajúcich sa v kat. území E., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, ktoré patria dcére navrhovateľke I. B.. S poukazom na uvedenú skutočnosť navrhovateľka podáva návrh na ochranu aj tohto výlučného vlastníctva v mene splnomocnenca, ktorej neoprávnený zásah do vlastníckeho práva musí byť chránený formou neodkladného opatrenia. Ďalej odvolateľka akcentovala, že súčasťou spisového materiálu sú stavebné povolenia, zápisy stavebníka, ktoré osvedčujú, že je stavebníkom dotknutých stavieb a tiež fotodokumentáciu týchto stavieb, ako aj to, že tieto sú využívané bez súhlasu navrhovateľky. V inom konaní sp. zn. 16C/59/2025 však súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým navrhovateľke zakázal priblížiť sa k rodinnému domu, ktorý je v jej spoluvlastníctve, prípadne jeho charakter je sporný. V aktuálne posudzovanom konaní súd odmietol zakázať vstup tretím osobám (G., H.), ktoré nemajú k veci žiaden titul. Navrhovateľka je tak ako spoluvlastníčka dotknutej nehnuteľnosti fakticky vylúčená z užívania vlastného majetku, zatiaľ čo osoby bez akéhokoľvek právneho vzťahu tento majetok užívajú, upravujú, vykonávajú tam stavebné úpravy bez stavebného povolenia a podnikajú. Tento stav si mohla sudkyňa zistiť vyžiadaním dokladov z daňového úradu, ako výkazy DPH za mesiac 5/2025 – 6/2025, z ktorých vyplýva, že spoločnosť G., H. vystavuje faktúry za rakvy, teda vykonáva podnikateľskú činnosť a má zamestnancov. Okrem toho mohla aj obhliadkou na mieste samom zistiť, ako dochádza k porušovaniu vlastníckeho práva navrhovateľky, k nelegálnym úpravám a stavbám. Znalecké posudky na ocenenie nehnuteľností, ich reálne rozdelenie a na zistenie ich technického stavu nie je možné vykonať bez fyzického prístupu a súčinnosti dotknutých osôb. Súčasný stav, keď odporca umožňuje neoprávneným osobám tieto priestory užívať a vykonávať v nich zásahy, teda znemožňuje vykonanie akýchkoľvek objektívnych znaleckých dôkazov potrebných na reálne rozdelenie podielového spoluvlastníctva. Bez súčinnosti odporcu a odstránenia tretích osôb z priestorov nie je možné zabezpečiť ani výkon znaleckých úkonov nevyhnutných pre určenie hodnoty, stavu a možnosti reálneho rozdelenia podielového spoluvlastníctva, čo vytvára protiústavný diskriminačný stav a princíp rovnosti spoluvlastníkov.

19. Ďalej navrhovateľka zdôraznila, že k svojmu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doložila exekučné rozhodnutie o škode 147.500,00 eur (G., H., H. G.), ďalší nárast škody vo výške 30.000,00 eur za prvý polrok 2025 a dôkazy o znemožnení prístupu, vypínaní vody, zásahov do HIM. Napriek tomu však okresný súd tvrdí,

že nedochádza k žiadnej ujme. Takýto skutkový záver preto nemá oporu v spise ani priloženej dokumentácii.

20. Okrem toho odvolateľka namietala, že svoj návrh podala na okresný súd dňa 30.06.2025, ale napadnuté rozhodnutie bolo vydané až dňa 25.07.2025. Napriek tomu, že táto vec bola neodkladná, súd v nej nekonal urgentne a bezodkladne, ako napríklad v iných konaniach o návrhu odporcu, kde rozhodoval do 4 dní. Takýto prístup spôsobuje porušenie princípu rovnosti účastníkov a vyvoláva podozrenie zo zaujatosti.

21. Aj v minulosti boli návrhy navrhovateľky na ochranu G., H.. H. G. opakovanne zamietnuté napriek tomu, že navrhovateľka upozorňovala na hroziacu škodu. V dôsledku tejto ignorácie súdom sa škoda napokon v plnej výške naplnila, aj keď sú tie isté priestory užívané firmou G., H., ktorú založila priateľka odporcu. Zároveň navrhovateľka namietala, že protistrana, najmä spoločnosť G., H.. H. G., sa vo svojich predchádzajúcich podaniach, napríklad vo vyjadrení z 10.10.2022, vedome vyjadrovala k vlastníckemu režimu predmetných nehnuteľností. Tvrdila, že všetok majetok je vo výlučnom vlastníctve odporcu F. B.. To však už v súčasnosti neplatí, keďže

po zániku BSM a zamietnutí návrhu na jeho vyporiadanie medzi účastníkmi vzniklo k týmto nehnuteľnostiam podielové spoluvlastníctvo účastníkov. Rovnako ignorovali záväzky zo zmluvných vzťahov – dlh za nájom priestoru bol potvrdený exekučným titulom a notárskou zápisnicou, no napriek tomu označená spoločnosť tieto priestory naďalej užíva bez právneho titulu a bez akéhokoľvek vyrovnania. Protistrana v konaní zneužíva svoje procesné postavenie a má snahu legalizovať svojvoľné užívanie majetku, čo je neakceptovateľné. Nariadenie neodkladného opatrenia je nielen odôvodnené, ale aj nevyhnutné pre zachovanie právnej istoty, ochranu vlastníckeho práva a riadne vykonanie ďalších civilných konaní. Zároveň navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že uznesením č. k. 12C/44/2021-140 zo dňa 25.06.2025 Okresný súd Námestovo rozhodol o pokračovaní v konaní o vypratanie nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie bolo pôvodne prerušené z dôvodu prebiehajúceho konania o vyporiadanie BSM, ktoré však skončilo právoplatným zamietnutím žaloby rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/32/2024, a preto súd pokračuje v skúmaní legitímnosti užívania dotknutých nehnuteľností. Je tak zrejmé, že otázka vlastníctva a už aj užívacích práv k predmetným nehnuteľnostiam nie je uzavretá a stav právnej neistoty pretrváva a musí byť preto riešený neodkladným opatrením. Rovnako Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 13C/86/2021-118 zo dňa 13.06.2025 rozhodol o pokračovaní v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia voči spoločnosti G., H.. H. G., ktoré bolo tiež prerušené do právoplatného skončenia veci o vyporiadanie BSM. Uvedené osvedčuje fakt, že otázka užívania priestorov existencie bezdôvodného obohatenia a vlastníckeho nároku navrhovateľky je predmetom prebiehajúceho civilného sporu, a preto okresný súd nemal dôvod zamietnuť návrh navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia.

22. Pokiaľ súd prvej inštancie v bodoch 17. a 18. odôvodnenia svojho rozhodnutia argumentuje, že pozemky, ktoré neboli zahrnuté do dohody o vyporiadaní BSM, nemôžu byť považované za spoločné, toto jeho tvrdenie je v priamom rozpore s právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/32/2024, ktorý potvrdil, že nie všetok majetok bol zahrnutý do vyporiadania BSM a niektoré pozemky zostali sporné. Napokon ani Krajský súd v Žiline v označenom konaní nekonštatoval, že dohoda o vyporiadaní BSM je platná, a preto jej platnosť nemôže predpokladať ani súd prvej inštancie. Právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu je záväzná okamihom vydania, zatiaľ čo stav evidovaný na liste vlastníctva má len informatívny charakter. Konajúca sudkyňa svojím výkladom poprela zákonnú fikciu vzniku podielového spoluvlastníctva upravenú v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Jej tvrdenie, že pozemky neuvedené v dohode o vyporiadaní BSM nie sú spoločné, je preto v rozpore s týmto kogentným ustanovením zákona. Dohoda o vyporiadaní BSM je neplatná, čo potvrdil aj katastrálny úrad. Okresný súd však v napadnutom rozhodnutí konštatuje platnosť dohody o vyporiadaní BSM účastníkov napriek tomu, že obaja účastníci od nej odstúpili, táto nebola nikdy odkladovaná, ÚGKK SR výslovne konštatoval, že dohoda je nevykonateľná, pričom na súd žaloba nebola podaná o určenie jej neplatnosti, a ani Krajský súd v Žiline nikdy nepreverteval ani nepotvrdil jej platnosť. Spoluvlastník pritom nemôže byť vylúčený z užívania spoločnej veci jednostranne, najmä nie na úkor tretích osôb, ktoré nemajú k veci žiadne právo (pozri napr. judikatúru

pod R 17/2001 NS SR). Spoločnosti G., H. ani G. - B. H.. H. G. o. nebol prenajatý ani darovaný žiadny majetok patriaci do podielového spoluvlastníctva účastníkov. Užívanie týchto nehnuteľností bez výslovného súhlasu všetkých spoluvlastníkov je teda protiprávne a zakladá dôvody na vydanie neodkladného opatrenia. V konaní o neodkladnom opatrení pritom postačuje osvedčiť zásah do vlastníckeho/ spoluvlastníckeho práva. Škoda nemusí byť vyčíslená ani podrobne preukázaná. Už samotný fakt, že tretie osoby bez akéhokoľvek právneho titulu zotrvávajú na majetku navrhovateľky,

je dostatočným dôvodom na zásah súdu navrhovaným neodkladným opatrením. Ak súd podmieňuje ochranu vlastníckeho práva výškou alebo výpočtom škody, popiera podstatu vlastníckeho práva ako práva chráneného Ústavou SR.

23. Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd odvolanie navrhovateľky zamietol a napadnuté uznesenie ako vecne správne a zákonné potvrdil. Súčasne si uplatnil voči navrhovateľke nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

24. Zdôraznil, že návrh navrhovateľky čo do požadovaného jeho petitu je ale nevykonateľný a obsahovo nezrozumiteľný. Navrhovateľka opakovane podáva na súd účelovo formulované návrhy, ktoré majú odporcovi znemožniť pokojne pracovať a živiť sa svojou prácou. Podobné návrhy voči nemu i jeho obchodnej spoločnosti boli uplatnené aj v konaní Okresného súdu Žilina č. k. 18Cb/148/2024-31 zo dňa 19.06.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/149/2024 zo dňa 09.10.2024. Na podobných skutkových tvrdeniach navrhovateľky prebiehalo aj konanie o vydanie neodkladného opatrenia pred Okresným súdom Námestovo voči spoločnosti G. - B. H.. H. G. J. pod sp. zn. 12C/44/2021, kde po podobných skutkových tvrdeniach navrhovateľky prvoinštančný súd jej návrh zamietol a Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v konaní sp. zn. 9Co/23/2022 toto rozhodnutie potvrdil. Takýmto postupom a podávaním rovnakých návrhov môže navrhovateľka vyvolať účinky ust. § 230 CSP – prekážky veci rozhodnutej. Nie je tiež pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že uplynutím doby troch rokov po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov došlo k následkom podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Táto doba počas prebiehajúceho súdneho konania o vyporiadanie BSM účastníkov totiž spočívala a doposiaľ neuplynula. Rovnako návrh navrhovateľky na zápis podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré majú zjavne iný právny režim, je znakom jej účelového a špekulatívneho správania. Vo vzťahu k pozemkom C-KN parcele č. 1069/13 a C-KN parcele č. 1069/5 už Okresný súd Námestovo v konaní pod sp. zn. 13C/35/2024 dňa 20.08.2025 vyhlásil rozsudok, ktorým určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi navrhovateľkou a jej dcérou I. B., ktorej predmetom bol prevod vyššie označených pozemkov, je neplatná. Podobne aj v súdnom konaní týkajúcom sa pozemkov C-KN parcela č. 1069/14 a C-KN parcela č. 1069/6 Okresný súd Námestovo v konaní sp. zn. 19C/84/2024 zamietol žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy.

25. Skutočnosť, že navrhovateľka bola na základe jej pochybných návrhov dodatočne zapísaná ako stavebník nejakých stavieb v k. ú. E. po tom, ako sama potvrdila v konaní sp. zn. 7C/58/2021 o vyporiadanie BSM, že k nim nemá nároky, je opäť zvláštna. Proti týmto zápisom podal odporca podnet na podanie protestu prokurátora na Okresnú prokuratúru Námestovo. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správne poukázal na to, že v odôvodnení návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľka neuviedla žiadne zásadné skutočnosti, ktoré by osvedčili jej záujem na naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov. V danej súvislosti odporca upriamil pozornosť na to,

že navrhovateľka sa už skôr usilovala voči odporcovi iniciovať pred Okresným súdom Námestovo viaceré súdne konania založené na obdobných účelových tvrdeniach ako v tomto konaní, s úmyslom sťažiť odporcovi výkon podnikateľskej činnosti a narušovať jeho osobné vzťahy. Príkladom toho je už vyššie označené rozhodnutie Okresného súdu Námestovo v konaní sp. zn. 12C/44/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/23/2022-62 zo dňa 14.03.2022. Je zrejmé, že navrhovateľka sa rozhodla s odstupom času nerešpektovať pôvodnú písomnú dohodu o vyporiadaní BSM účastníkov, ktorej vypracovanie sama iniciovala a v konaní na Okresnom súde Námestovo vo veci sp. zn. 7C/58/2021 o vyporiadanie BSM začala uplatňovať ďalšie nové nároky. Medzičasom súd o BSM účastníkov právoplatne rozhodol. Súdny obidvoch inštancií ustálili, že dohoda účastníkov o vyporiadaní BSM bola uzavretá platne. Následné kroky navrhovateľky smerovali k tomu, aby zmarila zápis tejto dohody do katastra nehnuteľností prostredníctvom špekulatívnych právnych úkonov.

26. Pokiaľ navrhovateľka poukazuje na údajný exekučný titul – notársku zápisnicu s uznaním škody 147.500,00 eur, ktorú vypracovala ona sama spoločne s nezákonne vymenovaným konateľom spoločnosti G. - B. H.. H. G. J. M. B., tento jej skutok je predmetom vyšetrovania pred orgánmi činnými v trestnom konaní

pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku. Vo veci exekučnej notárskej zápisnice odporca ako konateľ spoločnosti G. - B. H.. H. G. J. podal žalobu o určenie, že označená obchodná spoločnosť nie je dlžníkom žalovaného. Možno teda súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno ohľadne spoluvlastníctva dotknutých nehnuteľností, ku ktorým navrhovala vydať neodkladné opatrenie, a teda neosvedčila existenciu práva, ktorému súd mal poskytnúť ochranu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa presvedčenia odporcu navrhovateľka neprodukovala v tomto konaní

dôkazy osvedčujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi v zmysle § 324 a § 325 CSP. Napokon, aj CSP sankcionuje podávanie špekulatívnych žalôb a návrhov v článku 5, v zmysle ktorého zjavne zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní. Odporca úplne spochybňuje údajnú dohodu o urovaní uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom prostredníctvom prokuristu M. B.. Menovaný je totiž spolu s navrhovateľkou aj konateľom a spoločníkom spoločnosti B., H.. Jedná sa len o ďalší komplot, akými sa navrhovateľka pokúša obohatiť na úkor odporcu. V danej súvislosti odporca poukázal na ust. § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 135a Obchodného zákonníka a konštatoval, že M. B. ako konateľ spoločnosti navrhovateľky preto nemohol zastupovať aj spoločnosť odporcu, keďže jeho záujmy sú v priamom rozpore so záujmami navrhovateľky. Celá listina znejúca na sumu 147.500,00 eur ako uznanie neexistujúceho dlhu za škodu či nájom je preto zjavne fiktívna a je úplne správne a zákonné, ak na ňu konajúcim súdom nebolo prihladené. Súčasne odporca pripojil k svojmu vyjadreniu aj listiny, na ktoré sa vo svojom vyjadrení odvolával.

27. Navrhovateľka nepodala vo veci odvolaciu repliku.

28. Ďalšie podania účastníkov neboli v štádiu odvolacieho konania produkované.

29. Predovšetkým odvolací súd uvádza, že nepripustil zmenu návrhu navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia formulovanú v jej odvolaní zo dňa 30.07.2025 ako odvolací návrh – V. Petit (návrh na neodkladné opatrenie), pretože z ust. § 371 CSP vyplýva, že žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť. Podľa § 140 ods. 1 a 2 CSP zmena žaloby je i návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností. V posudzovanom prípade sa pritom jedná o návrh na vydanie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý je návrhom vo veci samej. Súčasne pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

30. Navrhovateľka totiž v odvolaní zo dňa 30.07.2025 žiadala, aby odvolací súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by až do právoplatného rozhodnutia vo veciach Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13C/35/2024 o neplatnosť darovacej zmluvy, sp. zn. 19C/84/2024 o neplatnosť kúpnej zmluvy a do reálneho rozdelenia podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi zakázal odporcovi F. B., aby bez predchádzajúceho písomného súhlasu navrhovateľky umožnil akémukoľvek tretiemu subjektu, vrátane spoločnosti G. H. a iných osôb,

a) užívanie pozemkov v katastrálnom území E. zapísaných na LV č. XXXX ako parcela č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14, 1069/6 a LV č. XXXX ako parcela č. 1069/13, 1069/5 a neskolaudovaných stavieb nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch a rodinného domu súp. č. XXX v E., zapísaného na LV č. XXXX,

b) vykonávanie akýchkoľvek stavebných prác na pozemkoch v katastrálnom území E. zapísaných na LV č. XXXX ako parcela č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14, 1069/6 a LV č. XXXX ako parcela č. 1069/13, 1069/5 a neskolaudovaných stavbách nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch a rodinnom dome súp. č. XXX

v E., zapísaného na LV č. XXXX,

a to aj vo vzťahu k pozemkom vo výlučnom vlastníctve I. B., konajúc na základe generálnej plnej moci.

Odvolací návrh navrhovateľky zo dňa 30.07.2025 teda zodpovedá zmene návrhu v zmysle ust. § 140 ods. 1 a 2 CSP, ktorú zákon nepripúšťa (§ 371 CSP). Krajský súd preto aktuálnom odvolacom konaní preskúmaval odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorý zamietol jej návrh na vydanie neodkladného opatrenia podaný na okresný súd dňa 30.06.2025.

31. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, viazaný odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 329 ods. 1 CSP) uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

32. Odvolací súd uvádza, že podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v podstatnom rozsahu sa stotožnil so zásadnými skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

33. S prihliadnutím na obsah osvedčovania vykonaný okresným súdom popísaný v odôvodnení jeho uznesenia krajský súd len doplnil dôvody napadnutého rozhodnutia. Zároveň odvolací súd uvádza, že v konaní o vydanie neodkladného opatrenia pred začatím konania sú účastníkmi konania navrhovateľ a odporca, a nie žalovaný a žalobca, ako strany sporu, keďže žaloba vo veci samej na súd ešte nebola podaná.

34. Na doplnenie považoval odvolací súd za nevyhnutné reagovať na odvolacie námietky odvolateľky formulované v podanom opravnom prostriedku, pričom sa v zmysle princípu neúplnej apelácie nezaoberal inými prípadnými pochybeniami súdu prvej inštancie. Krajský súd zároveň poukazuje na zodpovednosť odvolateľky za obsahové vymedzenie jej odvolania, v spojitosti s nevyhnutnosťou odvolacieho súdu rešpektovať svoju viazanosť odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

35. Odvolacie námietky navrhovateľky vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné z nasledovných dôvodov:

36. Neodkladné opatrenie je najtypickejším zabezpečovacím prostriedkom civilného procesu, ktoré sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, v konaní o veci samej i po skončení konania. Ide o provizórnu úpravu pomerov strán konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej, či zabezpečiť realizáciu priznaných nárokov úspešnej strany.

37. Dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní je strana povinná označiť tvrdenia a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pokiaľ mieni byť úspešná (§ 149 CSP a nasl.). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia.

38. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami/účastníkmi a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprímeraným spôsobom zasahovať do vzťahov medzi stranami/účastníkmi.

39. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP upravuje dva zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to: 1/ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo 2/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

40. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy podľa stavu existujúceho v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité časové obdobie. Vzhľadom

na uvedené je pre súd rozhodujúce výlučne kritérium splnenia zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

41. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie civilného procesného práva má povahu osvedčovania (§ 326 ods. 1 CSP, vid' osobitná časť dôvodovej správy k CSP). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa totiž nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania teda znamená, že súd na základe stranou produkovaných dôkazných prostriedkov (spravidla len na podklade listín) zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nie je preto povinnosťou súdu vykonávať v konaní o vydanie neodkladného opatrenia rozsiahle dokazovanie typické pre civilné sporové konanie.

43. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu produkovať dôkazné prostriedky (priložiť listiny, na ktoré sa odvoláva) osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri neodkladnom opatrení je teda potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a) sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami, b) tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, c) v právnych vzťahoch medzi stranami sporu sa nevytvorí nenávratný stav, ak má mať podľa okolností prípadu neodkladné opatrenie dočasný charakter, c) účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a d) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

44. Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 30.06.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd až do právoplatného rozhodnutia vo veciach Okresného súdu Námestovo sp. zn. 107C/2024 (iná spisová značka z obsahu spisového materiálu nevyplýva, hoc je evidentne nesprávna) o určenie vlastníctva a sp. zn. 19C/84/2024 o neplatnosť kúpnej zmluvy a do reálneho rozdelenia podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi zakázal odporcovi F. B., aby bez predchádzajúceho písomného súhlasu navrhovateľky umožnil akémukoľvek tretiemu subjektu, vrátane spoločnosti G., H., H. G. a iných osôb, a) užívanie pozemkov v katastrálnom území E. zapísaných na LV č. XXXX ako parcela č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14, 1069/6 a LV č. XXXX ako parcela č. 1069/13, 1069/5 a neskolaudovaných stavieb nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch a rodinného domu súp. č. XXX v E., zapísaného na LV č. XXXX, b) vykonávanie akýchkoľvek stavebných prác na pozemkoch v katastrálnom území E. zapísaných na LV č. XXXX ako parcela č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14, 1069/6 a LV č. XXXX ako parcela č. 1069/13, 1069/5 a neskolaudovaných stavbách nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch a rodinnom dome súp. č. XXX v E., zapísaného na LV č. XXXX.

45. Pre úspech navrhovateľky v tomto konaní bolo potrebné, aby osvedčila, že v danom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi (§ 325 ods. 1 CSP). Navrhovateľka mala tak povinnosť v návrhu jednak popísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, dôvodnosť a trvanie ňou uplatňovaného nároku (povinnosť tvrdenia; § 326 CSP), a súčasne na osvedčenie týchto ňou tvrdených skutočností ponúknuť súdu dôkazy (dôkazná povinnosť, § 132 ods. 1 v spojení s § 326 ods. 2 CSP).

46. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že účastníci sú bývalí manželia a ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 01.04.2019.

47. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E. vyplýva, že skutočnou vlastníčkou C-KN parcely č. 1069/13 a C-KN parcely č. 1069/5 je I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., na základe darovacej zmluvy V-1951/2023. Existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi navrhovateľka v konaní neosvedčila a preto nie je subjektom aktívne vecne legitimovaným na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti. Na uvedenom závere nič nemení ani fakt, že dňa 27.05.2022 I. B. udelila navrhovateľke generálne plnomocenstvo na jej zastupovanie, priložené k odvolaniu. Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto koná za iného v jeho mene.

I. B. však v tomto konaní návrh na vydanie neodkladného opatrenia nepodala. a navrhovateľka by síce na jeho podanie bola oprávnená na základe plnomocenstva, ale len ako jej splnomocnená zástupkyňa, čo však z jeho obsahu vôbec nevyplýva.

48. Súčasne navrhovateľka nie je v katastri nehnuteľností evidovaná ani ako výlučná vlastníčka žiadnej inej nehnuteľnosti v k. ú. E. – t. j. pozemkov C-KN parciel č. 1069/23, 1069/24, 1069/16, 1069/14 a 1069/6, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX a rodinného domu súp. č. XXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vo vzťahu ku ktorým sa svojím návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia. Ako správne konštatoval okresný súd v napadnutom rozhodnutí, navrhovateľke i odporcovi by k označeným nehnuteľnostiam mohlo maximálne svedčať spoluvlastnícke právo s výškou spoluvlastníckeho podielu každého z nich 1. Táto skutočnosť však sama osebe ešte neosvedčuje potrebu vydania ňou požadovaného neodkladného opatrenia v podobe zákazu odporcovi F. B., aby bez predchádzajúceho písomného súhlasu navrhovateľky umožnil akémukoľvek tretiemu subjektu, (vrátane spoločnosti G., H.. H. G. a iných osôb), užívanie

a vykonávanie akýchkoľvek stavebných prác na označených nehnuteľnostiach. Navrhovateľka listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu len osvedčila, že rodinný dom súp. č. XXX stojaci na pozemku C-KN parcela č. 1069/13 v k. ú. E. je zapísaný

v prospech nej a odporcu v podiele 1/1 ako ich BSM. Rovnako osvedčila, že odporca je na liste vlastníctva č. XXXX zapísaný ako výlučný vlastník pozemkov v k. ú. E. C-KN parciel č. 1069/6, 1069/14, 1069/16, 1069/23 a 1069/24, a to na základe kúpnej zmluvy č.

V 784/03 a že dňa 27.05.2025 navrhovateľka podala na príslušný katastrálny úrad návrh na zapísanie podielového spoluvlastníctva k niektorým z týchto pozemkov tak, že odporca i navrhovateľka budú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov C-KN parciel č. 1069/16, 1069/23 a 1069/24 každý v podiele 1/2. Vo vzťahu ku týmto trom pozemkom je preto na LV č. XXXX vyznačená plomba na základe Z-1205/2025 (Iná listina). Napokon navrhovateľka osvedčila, že spolu s odporcom je uvedená ako stavebník rozostavanej stavby „Skladové priestory, kotolňa a kancelárie“ na pozemku C-KN parcele č. 1069/24 v k. ú. E.

a tiež aj rozostavanej stavby „Sklad hotových výrobkov a čalúnnictvo“ na pozemku C-KN parcele č. 1069/16 a 1069/14 v k. ú. E..

49. Naliehavosť vydania neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodňovala tým, že v dôsledku neoprávneného podnikania na spoločnom majetku jej vzniká škoda na nájomnom za priestory, HIM a DHIM a zásoby, konkrétne za neoprávnené užívanie priestorov k 30.06.2025 vo výške 15.000,00 eur (2.500,00 eur x 6 mesiacov) a za neoprávnené užívanie hnuťelného majetku/HIM/DHIM, zásoby v sume 15.000,00 eur (2.500,00 eur x 6 mesiacov), čo podporila tvrdením o exekučnom titule - notárskej zápisnici sp. zn. N 11/2025, Nz 949/2025, spísanej dňa 15.01.2025 notárom L. F. L., z ktorej vyplýva, že spoločnosťou G., H.. H. G. uznáva svoj dlh voči navrhovateľke vo výške 147.500,00 eur bez DPH, ktorý vznikol na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou a uvedenou obchodnou spoločnosťou a predstavuje dlžné nájomné za obdobie od 05.02.2020 do 31.12.2021 za nájom nehnuteľností nachádzajúcich sa na parcelách C-KN č. 1069/14, 1069/24, 1069/16, 1069/6, pričom stavebníkom týchto stavieb je navrhovateľka a odporca, každý v podiele 1/2. Spoločnosť G., H.. H. G. v zápisnici vyslovila súhlas s jej vykonateľnosťou. V notárskej zápisnici je preto uvedené, že táto je exekučným titulom.

50. Navrhovateľka však vydanie neodkladného opatrenia neodôvodnila skutočnosťami, ktoré by osvedčovali, že exekúcia tejto pohľadávky je ohrozená. Zároveň žiadne takéto skutočnosti nevyplývajú ani z obsahu spisového materiálu. Súčasne navrhovateľka neosvedčila ani existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov a ani ďalšie skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že užívaním nehnuteľností či hnuťelného majetku, tretími osobami označených v jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, dochádza k ich poškodzovaniu, ničeniu alebo inému konaniu, ktorému by bolo potrebné zabrániť. Hrozbu znehodnotenia veci navrhovateľka uviedla len vo vzťahu k C-KN parcele č. 1069/23, ktorá má byť spôsobená stavebnými prácami, ktoré od mesiaca 6/2025 realizuje odporca bez jej súhlasu – výstavba altánku. Okresný súd v napadnutom rozhodnutí správne zdôraznil,

že z liste vlastníctvu XXXX pre k. ú. a obec E. vyplýva, že je C-KN parcela č. 1069/23 (vrátane C-KN parciel č. 1069/6, 1069/14, 1069/16 a 1069/24), sú zapísané ako výlučné vlastníctvo odporcu, a to na základe dvoch kúpnych zmlúv V 784/03 a V 688/2020, pričom druhá kúpna zmluva, predmetom ktorej boli C-KN parcely č. 1069/6 a 1069/14, bola uzavretá až dňa 13.08.2018, t.j. po zániku manželstva účastníkov, a preto je vylúčené, aby navrhovateľka bola ich spoluvlastníčka. Z uvedeného dôvodu nemožno navrhovaným neodkladným opatrením zakazovať odporcovi ako výlučnému vlastníčkovi vyššie uvedených nehnuteľností vykonávať na nich stavebné práce bez predchádzajúceho písomného súhlasu

navrhovateľky. Na uvedenom závere nič nemení ani fakt, že na Okresnom súde Námestovo na základe žaloby navrhovateľky prebieha o určenie neplatnosti tejto kúpnej zmluvy vedené pod sp. zn. 19C/84/2024, v ktorom bola rozsudkom zo dňa 02.06.2025 žaloba zamietnutá, keď zároveň vydaniu tohto neodkladného opatrenia bráni aj samotné ust. § 335 ods. 1 CSP. Pokiaľ ide o C-KN parcely č. 1069/23, 1069/16 a 1069/24, ktoré odporca nadobudol ešte počas trvania manželstva účastníkov, navrhovateľka žiadala, aby bolo vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam zapísané spoluvlastnícke právo obidvoch účastníkov s výškou spoluvlastníckeho každého z nich 1/2, prvoinštančný súd správne konštatoval, že ani táto skutočnosť ešte neosvedčuje spoluvlastnícke právo navrhovateľky k uvedeným nehnuteľnostiam. Zákon totiž umožňuje každému z manželov aj počas manželstva nadobudnúť nehnuteľnosti i do svojho výlučného vlastníctva. V danej súvislosti konajúci súd správne a logicky poukázal na fakt, že navrhovateľkou predložená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov – účastníkov tohto konania preukazuje, že vyššie označené pozemky účastníci nezahrnuli do masy vyporiadavaného BSM, a zároveň v jej čl. 5 uviedli, že vyporiadaním huteľných a nehnuteľných vecí, uvedených v tejto dohode, budú úplne vyrovnaní a nebudú mať voči sebe žiadne nároky. Následne sa však navrhovateľka na Okresnom súde Námestovo v konaní pod sp. zn. 7C/58/2021 domáhala vyporiadania BSM tvrdiac, že predmetná dohoda o vyporiadaní BSM je neplatná. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/58/2021-194 zo dňa 12.06.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/58/2021-239 zo dňa 18.12.2023 súd prvej inštancie jej žalobu zamietol. Na základe odvolania navrhovateľky Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 11Co/32/2024-261 zo dňa 30.04.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2025, rozsudok okresného súdu (v spojení s opravným uznesením) ako vecne správne potvrdil. Okresný súd tiež správne uzavrel, že okolnosť, že doteraz nebol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe vyššie označenej dohody o vyporiadaní BSM účastníkov, nič nemení na závere, že došlo k platnému vyporiadaniu BSM navrhovateľky a odporcu. Pokiaľ teda účastníci do tejto dohody nezahrnuli aj C-KN parcely č. 1069/16, 1069/23 a 1069/24, je zrejmé, že tieto nehnuteľnosti nepovažovali za spoločný majetok. Súd prvej inštancie v bodoch 16. až 18. odôvodnenia napadnutého uznesenia stručne a jasne vysvetlil, prečo návrh navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, preto správne uzavrel, že v danom prípade sa nejedná o vyriešenie otázky, ktorá vzhľadom aj na odstup času (nájomné účtované spätne z titulu bezdôvodného obohatenia) neznesie odklad a ktorá by si vyžadovala neodkladné riešenie úpravy vzťahov formou požadovaného neodkladného opatrenia. Súčasne navrhovateľka v tomto konaní neosvedčila, že by exekúcia na základe notárskej zápisnice ako exekučného titulu bola ohrozená.

51. Zároveň odvolací súd dodáva, že aj v prípade spoluvlastníctva niektorých nehnuteľností majú účastníci možnosť svoje nezhody pri hospodárení so spoločnou vecou upraviť v súlade s ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Neužívanie veci v rozsahu spoluvlastníckeho podielu spoluvlastníkom a dôvod, pre ktorý tento spoluvlastník prípadne spoločnú vec neužíva, však nie je právne významný a rovnako tak nie je významné ani prípadné využívanie časti veci treťou osobou. Táto okolnosť však sama osebe ešte nezakladá dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Navrhovateľke však nič nebráni, aby tieto svoje nároky uplatnila na súde žalobou.

52. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán sporu je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá bola v tomto prípade objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi (v danom prípade žalobcom) hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

53. V posudzovanom prípade okresný súd v napadnutom uznesení teda relevantným spôsobom odôvodnil, prečo návrh navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol, keď konštatoval, že neosvedčila splnenie jedného z kumulatívnych predpokladov na jeho nariadenie, a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi a v určitej časti neosvedčila ani existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi. Súčasne odvolací súd zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bola strana pred všeobecným súdom úspešná, teda aby

sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo strany sporu vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

54. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že tvrdenie navrhovateľky o potrebe nevyhnutnej úpravy právnych pomerov navrhovaným spôsobom [ako nevyhnutného predpokladu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP] nebolo osvedčené, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdil.

55. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému odporcovi, v tomto štádiu konania priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona [zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov].