

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 2T/33/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725010477  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725010477.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, dňa 31. októbra 2025 v Kežmarku, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku s použitím § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného 2./ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, F. C., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- ako rodič maloletého G., nar. XX.XX.XXXX, žiaka 5. ročníka Základnej školy s materskou školou na H. I. B. XXX D. D. E., v okrese Poprad, nezabezpečil riadne plnenie povinnej školskej dochádzky svojho syna a to od 08. septembra 2023 do 19.06.2024 v školskom roku 2023/2024, v dôsledku čoho v školskom roku 2023/2024 maloletý aj napriek viacerým upozorneniam a výzvam školy vymeškal celkom 222 vyučovacích hodín ako neospravedlnených,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému A. B. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad podala dňa 15.05.2025 obžalobu č. 1 Pv 509/24/7706-9 zo dňa 14.05.2025 na obvinených 1./ J. B. a 2./A. B. pre vyššie uvedený skutok, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,  
b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona je možné páchateľovi tohto prečinu uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až päť rokov.

Obvinený A. B. dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania pri svojom výsluchu dňa 31.01.2025 a následne aj na mediačnom konaní pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Poprad dňa 22.10.2025, kedy zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Činom v predmetnej trestnej veci škoda spôsobená nebola.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR u obvineného nevyplýva žiadny záznam. Z odpisu registra trestov u obvineného vyplýva jeden záznam, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/71/2011 zo dňa 23.06.2011, právoplatným dňa 23.06.2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v prípade ktorého sa na páchateľa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pri hodnotení osoby obvineného mal súd za to, že tento nebol v minulosti priestupkovo postihnutý. Pokiaľ ide o jeden záznam v odpise registra trestov pre druhovo odlišné konanie, súd prihliadol na skutočnosť, že v danom prípade ide o odsúdenie spreď viac ako štrnástich rokov, ktoré je toho času zahladené, keď k osvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia došlo dňa 04.03.2013, teda pred viac ako desiatimi rokmi od činu v prejednávanej trestnej veci, ktoré skutočnosti v zmysle ustálenej judikatúry vedú ku konštatovaniu vedenia riadneho života obvineným. Súď taktiež zobral na zreteľ správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 13.03.2025, z ktorej vyplývajú o. i. zistenia v období po čine, vychádzajú z ktorých rodičia sprevádzajú syna na všetky potrebné procesné úkony, ich starostlivosť o syna je v rámci ich možností a schopností dobrá.

Vzhľadom na to, že obvinený A. B. doposiaľ viedol riadny život, súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, kde činom v predmetnej trestnej veci nebola spôsobená žiadna škoda, bol súď, aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a povahu stíhaného prečinu nedbanlivostnej povahy, toho názoru, že sú splnené všetky podmienky citovaného zákonného ustanovenia, a že je možné trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastaviť podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku v spojení s § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Súď zároveň určil skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov, teda na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože bol toho názoru, že takéto skúšobná doba, v priebehu ktorej má obvinený viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania, je primeraná a dostatočne preukáže, či podmiennečné zastavenie trestného stíhania v jeho prípade splní zákonom predpokladaný účel. Počas určenej skúšobnej doby je obvinený povinný viesť riadny život, v opačnom prípade súď, a to i počas plynutia skúšobnej doby rozhodne, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Z uvedených dôvodov rozhodol súď tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor a obvinený sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súď Poprad. O sťažnosti rozhodne Krajský súď v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.