

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21CoCsp/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625202666
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2625202666.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, C., zastúpeného advokátom: JUDr. Václav Sosna, so sídlom Námestie slobody 2, Skalica, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 3Csp/26/2025-14 zo dňa 3. júna 2025, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinstančný súd I. výrokom žalobu na obnovu konania odmietol, II. výrokom rozhodol, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ust. § 403 ods. 1, § 413 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CSP“). Vecne argumentoval tým, že dňa 28.2.2025 bola okresnému súdu doručená žaloba na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. (SI-)5Csp/58/2022 (právoplatne skončené dňa 21.10.2022 a vo výroku na náhradu trov konania dňa 9.12.2022). Žalobu žalobca odôvodnil tým, že v predmetnom konaní išlo o konanie vo veci sporu s ochranou slabšej strany, čo vyplývalo z osobitnej povahy nárokov, ktoré si uplatnila Slovenská kancelária poisťovateľov voči poisťencom, resp. domnelým poisťencom. Konajúci súd zákonnú požiadavku ochrany slabšej strany sporu náležite nezohľadnil. Žalobca (žiadateľ o obnovu konania) je právny laik, nepredpokladal, že by mohol byť reálne označený za pasívne legitimovanú osobu vo vzťahu k nárokom Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Až dňa 2.12.2024 sa dozvedel o dôvodoch obnovy konania od advokáta a žalobu podal dňa 28.2.2025, čím splnil zákonnú subjektívnu (3-mesačnú) aj objektívnu (3-ročnú) lehotu na podanie žaloby. Zo spisu sp. zn. SI-5Csp/58/2022 okresný súd zistil, že Slovenská kancelária poisťovateľov si v konaní uplatnila proti žalobcovi regresný nárok na náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z. z. Vzťah medzi Slovenskou kanceláriou a žalobcom nemal charakter spotrebiteľského vzťahu a žalobca nebol v postavení spotrebiteľa. V konaní bolo rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 5.10.2022 a následne okresný súd vydal opravné uznesenie (v časti náhrady trov konania), ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 21.11.2022. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2022 a opravné uznesenie dňa 9.12.2022 súdu. Žalobu na obnovu konania (ako mimoriadny opravný prostriedok) možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to: žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré CSP pre podanie žaloby na obnovu konania

predpisuje. Ustanovenie § 403 CSP upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa. Subjektívna lehota je trojmesačná a žalobcovi začala plynúť dňom doručenia platobného rozkazu dňa 5.10.2022. Žalobca v konaní, ktorého obnovy sa domáha, nemal postavenie slabšej strany sporu. Nárok Slovenskej kancelárie poisťovateľov nevyplýval zo spotrebiteľského sporu, ale išlo o regresný nárok na náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z. z. Skutočnosť, že konanie bolo na súde administratívne vedené v registri „Csp“ nedefinuje konanie so slabšou stranou sporu. Žalobca nemal postavenie spotrebiteľa (slabšej strany sporu) a lehota na podanie žaloby na obnovu konania žalobcovi uplynula dňa 5.1.2023, v ktorej žalobca právo nevyužil, a preto okresný súd žalobu na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú a podanú oneskorene.

3. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému nepriznal náhradu trov konania, hoci bol v konaní úspešný, nakoľko mu v konaní trov nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a rozhodnutia o povolení obnovy konania sp. zn. 5Csp/58/2022 s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) CSP. Argumentoval tým, že prvoinštančný súd nesprávne vyhodnotil povahu lehôt určených v prípade žaloby na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 403 CSP, keď v odôvodnení dostatočne nerozlišuje objektívnu a subjektívnu lehotu a rozdielnosť ich povahy, pričom súčasne opomenul význam ustanovenia § 403 ods. 2 CSP. Napriek tomu, že v prípade lehoty podľa § 403 ods. 1 CSP sa jedná o lehotu subjektívnu, okresný súd sa subjektívnou stránkou vedomosti žalobcu o dôvodoch obnovy vôbec nezaobrá. Tiež opomenul, že pri subjektívnej lehote nie je rozhodujúci deň právoplatnosti rozhodnutia, ale deň nadobudnutia vedomosti o dôvodoch obnovy. V danom prípade sa žalobca o možnosti a dôvodoch obnovy dozvedel až dňa 2.12.2024, žaloba bola podaná dňa 28.2.2025, teda včas, v rámci subjektívnej trojmesačnej lehoty rovnako ako v rámci trojročnej objektívnej lehoty. Súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď zrejme vychádzal z právneho názoru, že pre posúdenie včasnosti podania žaloby na obnovu konania je rozhodujúci deň právoplatnosti rozhodnutia, nie deň nadobudnutia vedomosti žalobcu o dôvodoch obnovy. Takýto právny názor nemá oporu v ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu. Nesprávne okresný súd vyhodnotil povahu sporu vedeného Slovenskou kanceláriou poisťovateľov proti fyzickej osobe (nepodnikateľovi), keď v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že taký spor nie je sporom s ochranou slabšej strany, ale išlo o regresný nárok na náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z. z. Podľa žalobcu skutočnosť, že strana v konaní uplatňuje regresný nárok nevyklučuje, aby bolo uvedené konanie sporom s ochranou slabšej strany. Nároky Slovenskej kancelárie poisťovateľov voči fyzickým osobám (poisteným alebo nepoisteným s povinnosťou poistiť sa u poisťovne) sú evidentne nárokmi, ktoré priamo súvisia s poistením, resp. s povinnosťou poistenia. Poistenie je pritom spotrebiteľský vzťah (ide o vzťah medzi poisťovňou a poisteným, kde poistený platí poistné a poisťovňa sa zaväzuje poskytnúť plnenie v prípade poistnej udalosti). A preto je opodstatnený záver, že vzťah medzi Slovenskou kanceláriou poisťovateľov a fyzickou osobou je vzťahom súvisiacim so spotrebiteľskými poistnými vzťahmi. V žalobe na obnovu konania žalobca označil konkrétne skutočnosti, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a ktoré môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uviedol, že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, a ktoré môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca v žalobe výslovne upozornil, že až dňa 2.12.2024 sa dozvedel o dôvodoch obnovy, pričom informáciu o dôvodoch obnovy sa dozvedel od advokáta, ktorým je JUDr. Václav Sosna, pričom pri poskytovaní tejto informácie bola prítomná D. C., ktorá uvedený termín oboznámenia dôvodov obnovy môže potvrdiť. V pôvodnom konaní nebola žalobcovi poskytnutá ochrana slabšej strany, o svojom procesnom postavení a o svojich právach nebol okresným súdom náležite poučený. Žaloba na obnovu konania bola podaná na príslušnom súde dňa 28.2.2025 a teda bola podaná včas, pretože bola podaná v rámci lehôt určených v zmysle ustanovenia § 403 CSP. Žaloba na obnovu konania bola podaná v rámci subjektívnej lehoty troch mesiacov, od dňa kedy sa A. B. dozvedel o dôvodoch obnovy, t. j. od dňa 2.12.2024, a súčasne bola splnená aj podmienka, že žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým je platobný rozkaz zo dňa 23.9.2022. Z vykonaného dokazovania podľa názoru žalobcu nevyplývajú závery, ktoré okresný súd uviedol v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nevysporiadal sa s nimi, čím obmedzil procesné práva žalobcu a neúplne zistil skutkový stav. Žalobca v žalobe navrhoval, aby okresný súd vykonal dokazovanie dôkazmi: spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/130/2016, spisom Krajského súdu Trnava sp. zn. 10Co38/2018, dopytom na dopravnom inšpektoráte Skalica na oznámenie osoby evidovanej ako držiteľ

motorového vozidla MITSUBISHI LANCER EČV: E. zapísaný v dokladoch vozidla ku dňu vzniku škody t.j. k 25.7.2014, výsluchom D. C., bytom C., A. XXX/XX. Uvedenými dôkazmi sa má preukázať dôvodnosť žaloby na obnovu konania. Okresný súd nevykonal dokazovanie výsluchom žalobcu ani výsluchom svedkyne D. C. napriek tomu, že tieto výsluchy sú rozhodujúce pre určenie okamihu subjektívnej vedomosti žalobcu o dôvodoch obnovy konania, nevykonal ani ďalšie navrhované dokazovanie, ktoré bolo spôsobilé preukázať, že žalobca v pôvodnom konaní vôbec nebol pasívne legitimovaný. Napriek tomu, že v prípade lehoty podľa § 403 ods. 1 CSP sa jedná o lehotu subjektívnu, okresný súd sa subjektívnou stránkou vedomosti žalobcu o dôvodoch obnovy vôbec nezaobrá. Okresný súd pri rozhodovaní postupoval svojvoľne a arbitrárne, čo sa prejavilo vo výroku napadnutého rozhodnutia a malo za následok nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia, pričom v odôvodnení sa prvoinštančný súd dostatočným spôsobom nevysporiadal s argumentáciou žalobcu.

5. Žalovaný odvolanie nepodal, k odvolaniu žalobcu uviedol, že v danej veci nie je daný ani jeden z dôvodov obnovy konania uvedený v § 397 CSP. Žalobca ako žalovaný v konaní sp. zn. 5Csp/58/2022 bol platobným rozkazom zo dňa 23.9.2022 zaviazaný zaplatiť sumu 38.800,39 eur s príslušenstvom, pričom nevyužil možnosť podať odpor proti platobnému rozkazu, o čom bol riadne poučený. Márnym uplynutím lehoty na podanie odporu sa platobný rozkaz stal právoplatný. V prípade sporu sp. zn. 5Csp/58/2022 si Slovenská kancelária poisťovateľov uplatnila regresný nárok, ohľadom ktorého sa osobitné ustanovenia upravujúce konanie na ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany (§ 290 a nasl. CSP) nevzťahujú.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. c/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), viazaný pritom skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie preskúmaným uznesením rozhodol správne, ak I. výrokom žalobu na obnovu konania odmietol, II. výrokom žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

8. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, tzn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

9. Podľa § 397 písm. a) CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, písm. b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

10. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

11. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 413 písm. a) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

13. Jedným z charakteristických znakov obnovy konania je jej prejednanie v dvoch fázach. Podaním žaloby na obnovu konania sa iniciuje konanie o povolenie obnovy. V tejto prvej fáze (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova procesne prípustná, posúdi podanú žalobu a na základe záverov o splnení podmienok prípustnosti rozhodne o tom, či žalobu na obnovu konania pripustí alebo ju zamietne. V prípade, ak súd vysloví záver, že žaloba na obnovu konania je opodstatnená a povolí ju, konanie sa dostáva do druhej fázy (iudicium rescissorium), v ktorej už prebieha samotné prejednanie veci. Nepochybne odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa týka prvej fázy rozhodovania o obnove konania, pričom žaloba na obnovu konania bola posudzovaná v rovine prípustnosti z hľadiska jej včasnosti a tiež, či sa nejedná o žalobu zjavne nedôvodnú.

14. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že žaloba na obnovu konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu. Vzhľadom k princípu právnej istoty Civilný sporový poriadok umožňuje podanie žaloby na obnovu konania len z taxatívne v zákone vymedzených dôvodov (§ 397 CSP). Návrh na obnovu konania je oprávnený podať ten, kto bol účastníkom pôvodného konania, o obnovu ktorého ide. Nie je rozhodujúce, či navrhovateľ obnovy konania účastníkom tohto konania mohol alebo mal byť. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie tejto žaloby predpisuje. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je trojmesačná a začína plynúť od toho času, kedy sa ten, kto obnovu navrhuje, mohol o dôvode obnovy dozvedieť (alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť). Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí preto vyplynúť jednoznačný záver, či žalobca dodržal subjektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, počítanú od rozhodujúcej právnej skutočnosti, majúcej na začatie plynutia subjektívnej lehoty vplyv. Súd pritom vychádza z preukázaných skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba na obnovu konania je podaná včas (predstavujúcich obsahovú náležitosť žaloby na obnovu konania podľa § 406 CSP), a ktoré sa týkajú konkrétneho časového momentu, spôsobu a obsahu žalobcom nadobudnutých vedomostí, vo vzťahu k uplatňovanému dôvodu obnovy konania. Podmienkou prípustnosti povolenia obnovy konania je dodržanie subjektívnej 3-mesačnej prekluzívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od času keď ho mohol uplatniť. Objektívna trojročná lehota plynie od právoplatnosti rozsudku.

15. Z obsahu spisu s dôrazom na pripojený spis Okresného súdu č. k. 5Csp/58/2022 vyplýva, že Slovenská kancelária poisťovateľov podala návrh na vydanie platobného rozkazu na čl. 1 a ako žalobca si voči A. B. (ako žalovanému) uplatnila regresný nárok (podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.) vo výške 38.800,39 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38.800,- eur od 5.8.2022 do zaplatenia. K návrhu pripojila výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, kúpno-predajnú zmluvu, protokol o dopravnej nehode, rozsudok okresného súdu sp. zn. 5C/130/2016, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/38/2018, oznámenie o poistnej udalosti, interný doklad zo systému žalobcu. Dňa 23.9.2022 vydal okresný súd platobný rozkaz č. k. 5Csp/58/2022-58, ktorým návrhu voči A. B. vyhovel (právoplatný dňa 21.10.2022). Platobný rozkaz bol doručený žalovanému A. B. dňa 5.10.2022 (elektronická doručka na čl. 59). Okresný súd vydal opravné uznesenie č. k. 5Csp/58/2022-70 zo dňa 31.10.2022, ktorým opravil platobný rozkaz v časti náhrady trov konania (právoplatné dňa 9.12.2022). Z kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 4.1.2014 (čl. 10 a nasl.) vyplýva, že F. G. ako predávajúci (výlučný vlastník osobného vozidla Mitsubishi Lancer EČ E. XXX H.) predá A. B. ako kupujúcemu predmetné motorové vozidlo za dohodnutú kúpnu cenu 700,- eur. Rozsudkom okresného súdu č. k. 5C/130/2016-232 zo dňa 19.9.2017 (na čl. 15) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/38/2018-314 zo dňa 12.6.2019 (čl. 24) okresný súd vyhovel žalobe žalobcom (I. A. H., 2. G. H.)

a uložil žalovaným 1. (I. B.) a 2. (Slovenská kancelária poisťovateľov) zaplatiť každému sumu 20.000,- eur ako náhradu nemajetkovej ujmy v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 25.7.2014 motorového vozidla EČ E. XXX H., ktoré viedol I. B., ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/42/2015. Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že žalovaný 1. I. B. uviedol, že motorové vozidlo, ktoré pri nehode riadil patrilo jeho bratovi A. B..

16. Súd prvej inštancie ustálil, že žaloba na obnovu konania bola podaná po zákonnej lehote, ktorú zakotvuje Civilný sporový poriadok v § 403, keď uzavrel, že subjektívna lehota je trojmesačná a začala žalobcovi plynúť dňom doručeným platobného rozsahu dňa 5.10.2022, s tým že lehota na podanie žaloby na obnovu konania žalobcovi uplynula dňa 5.1.2023, v kontexte záveru, že žalobca nemal v konaní postavenie spotrebiteľa. Odvolací súd poukazuje na to, že zákon rozoznáva subjektívnu a objektívnu lehotu, ktoré musia byť zachované kumulatívne. Začiatok subjektívnej lehoty začína plynúť subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania. Vychádzajúc z ustanovenia § 403 ods. 1 CSP žalobca sa podľa odvolacieho súdu mohol o dôvode obnovy konania dozvedieť už po doručení platobného rozkazu t.j. 5.10.2022, avšak subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania mu začala plynúť až deň nasledujúci po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu (keďže žalobu na obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok možno podať len proti právoplatnému rozhodnutiu), t. j. dňa 22.10.2022 a márne uplynula dňa 22.1.2023, čo však nemá vplyv na správny záver súdu prvej inštancie, že žaloba na obnovu konania podaná dňa 28.2.2025, bola podaná po uplynutí (subjektívnej) lehoty, i keď žalobca podal žalobu na obnovu konania v rámci trojročnej lehoty, ktorá začala plynúť nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu dňa 21.10.2022 a uplynula dňa 21.10.2025 (t.j. až po podaní žaloby na obnovu konania), pričom jej zmeškanie nemožno odpustiť (§ 405 CSP). S ohľadom na uvedené námietka žalobcu, že prvoištančný súd vec nesprávne právne posúdil neobstojí a teda odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP nebol naplnený.

17. Nad rámec uvedeného odvolací súd poznamenáva, že v danom prípade nebol daný dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. b) CSP, na ktorý sa žalobca v žalobe na obnovu konania odvolával, keďže podmienkou vyhovenia takémuto návrhu je, že takýto dôkaz bol v pôvodnom konaní uplatnený, čo sa však v tomto prípade s poukazom na obsah spisu okresného súdu č. k. 5Csp/58/2022 nestalo (keďže žalobca voči platobnému rozkazu nepodal odpor, žiadne návrhy vykonanie dôkazov nenavrhol a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť). Odvolací súd k dôvodu obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP, na ktorý sa tiež žalobca v žalobe odvoláva (žalobca nebol účastníkom súdnych konaní vedených na okresom súde pod sp. zn. 5C/130/2016 a Krajskom súde v Trnave sp. zn. 10Co/38/2018, nebol v čase nehody vlastníkom ani držiteľom ani prevádzkovateľom predmetného motorového vozidla, v čase nehody nebola uzatvorená kúpna zmluva uvedeného vozidla, podpisovala sa až po nehode, nemal vedomosť, kto bol zapísaný ku dňu nehody v doklade predmetného vozidla ako jeho držiteľ), o ktorom sa žalobca podľa jeho tvrdenia dozvedel, až po porade s advokátom dňa 2.12.2024 (prítomná aj D. C., ktorá môže termín oboznámenia sa s dôvodom obnovy potvrdiť), pričom na preukázanie tvrdení v žalobe navrhol vykonať dokazovanie: pripojiť spis okresného súdu sp. zn. 5C/130/2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/38/2018, dopyt na dopravný Inšpektorát Skalica na oznámenie osoby evidovanej ako držiteľ motorového vozidla EČ: E. ku dňu 25.7.2014, konštatuje, že nejde o dôvod pripúšťajúci obnovu konania v zmysle ustanovenia § 397 písm. a) CSP. Odvolací súd poukazuje na tom, že nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania len vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre stranu, ktorá žalobu na obnovu konania podala, priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktorý nový dôkaz napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existoval, bez svojej viny nemohla strana použiť v pôvodnom konaní a ani z procesného hľadiska nezavinila nesplnenie svojej povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti. Odvolací súd má za to, že o návrhu žalobcu na vykonanie dopytu na dopravný inšpektorát, ako aj tvrdení ohľadom skutočnosti, že žalobca nebol vlastníkom, držiteľom, prevádzkovateľom motorového vozidla, musel mať žalobca vedomosť už v čase pôvodného konania, keďže bol účastníkom kúpnopredajnej zmluvy datovanej dňa 4.1.2014 (podpísaná žalobcom), preto aj o možnom dôvode obnovy konania musel mať vedomosť už v čase doručenia platobného rozkazu, napriek tomu však odpor proti platobnému rozkazu s návrhom na vykonanie dôkazu (dopyt na dopravný Inšpektorát Skalica) nepodal, rovnako nenamietal podpísanie kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 4.1.2014 (ktorá bola už súčasťou spisu okresného súdu sp. zn. 5Csp/58/2022), ani nenamietal svoju pasívnu vecnú legitimitáciu.

18. Pokiaľ žalobca argumentuje tým, že sa o možnosti a dôvodoch obnovy dozvedel až dňa 2.12.2024 od advokáta, keď okresný súd podľa žalobcu nesprávne vyhodnotil povahu sporu vedeného Slovenskou

kanceláriou poisťovateľov proti fyzickej osobe (nepodnikateľovi), keď v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že taký spor nie je sporom s ochranou slabšej strany, ale išlo o regresný nárok na náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z. z., a teda žalobca podal žalobu včas dňa 28.2.2025, odvolací súd uvádza, že podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., Kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poisťného plnenia zodpovednosti. Pri poisťnej zmluve za obvyklých podmienok a v prípade jej platného uzatvorenia, má vzťah medzi poisťovateľom a poisteným spotrebiteľský charakter. Vzťah medzi stranami sporu v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 5Csp/58/2022 však taký charakter nemá, pretože dôsledkom nezaplatenia poisťného za motorové vozidlo, teda neuzatvorením zmluvy o povinnom zmluvnom postení ku dňu 25.7.2014, poisťný vzťah nevznikol, čo znamená, že nemohol vzniknúť ani spotrebiteľský právny vzťah. Okrem toho predmetom sporu nebolo poisťné plnenie, ale regresný nárok za vyplatenú náhradu škody z dôvodu, že v čase škodovej udalosti (dopravné nehoda zo dňa 25.7.2014) nebolo motorové vozidlo povinne zmluvne poisťované. Ak by poisťovanie zodpovednosti bolo platne uzavreté, škodu by poškodenému (resp. náhradu nemajetkovej ujmy) plnila priamo poisťovňa, u ktorej by bolo poisťovanie uzavreté. V ustanovení § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. je upravené právo Kancelárie na náhradu vyplatených plnení z poisťného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Okruh osôb, proti ktorým má Kancelária tzv. postihové právo, je upravený rôzne, v závislosti od toho, aký je status vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená.

19. Záverom odvolací súd konštatuje, že účelom obnovy konania nie je prieskum vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia vydaného v pôvodnom konaní, na tento účel žalobcovi slúžili iné prostriedky (konkrétne odpor proti platobnému rozkazu). Preto odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa žalobca nedostatok správnej a včasnej procesnej aktivity v pôvodnom konaní (nepodanie odporu proti platobnému rozkazu), snaží nahradiť podaním žaloby na obnovu konania, ktorá skutočnosť však nie je dôvodom prípustnosti žaloby na obnovu konania v zmysle § 397 CSP. Žaloba na obnovu konania totiž nie je opravným prostriedkom, ktorý by umožňoval súdu prvej inštancie v konaní o takejto žalobe vecne preskúmať právoplatné rozhodnutie, proti ktorému žaloba smeruje. Súdu prvej inštancie a aj odvolaciemu súdu v konaní o žalobe na obnovu konania zákon priznáva oprávnenie skúmať existenciu dôvodov prípustnosti obnovy konania a nie oprávnenie pôsobiť ako opravná inštancia vo vzťahu k právoplatnému platobnému rozkazu vydanému okresným súdom.

20. K námietke žalobcu, že okresný súd nevykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a svedkyne D. C., odvolací súd poukazuje na to, že takýto postup nebol dôvodný, keďže aj odvolací súd sa stotožnil so záverom, že v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 5Csp/58/2022, nemal žalobca postavenie spotrebiteľa a teda nebolo potrebné skúmať, či sa o dôvodoch obnovy konania dozvedel dňa 2.12.2024 od svojho právneho zástupcu.

21. K námietke žalobcu, že súdom prvej inštancie nebol o svojom procesnom postavení a o svojich právach poučený odvolací súd poukazuje na obsah spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 5Csp/58/2022, z ktorého vyplýva, že dňa 5.10.2022 bolo žalobcovi spolu s platobným rozkazom dňa 5.10.2022 (doručenka čl. 59) doručené okrem iného aj Uznesenie (poučenie strany sporu ako spotrebiteľa), napriek tomu, že žalobca nebol v postavení slabšej strany (spotrebiteľa), a ktoré obsahovalo okrem iného aj ustanovenie § 160 ods. 2 CSP (súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci).

22. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, predstavuje vady konania, ktoré nie sú subsumované pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie), odvolací súd poukazuje na to, že nestačí len formálne citovať v zákone uvedený dôvod, ale je potrebné ho identifikovať, t. j. uviesť v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu, čo však v danom prípade z odvolania nevyplýva, keď odvolateľ vo vzťahu k označenému dôvodu nevysvetlil, či a prípadne v čom konkrétne je podľa jeho názoru naplnený uvedený odvolací dôvod. S poukazom na uvedené odvolateľ znemožnili odvolaciemu súdu (ktorý je viazaný odvolacími dôvodmi § 380 CSP) prieskum napadnutého rozsudku v kontexte (iba) formálne uvedenému odvolacieho dôvodu (písm. d/).

23. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na

spravodlivý proces), spočíva v tom, že nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé.

24. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Podľa odseku 3, ak sa súd odkloní od ustálenej rozhodovacej praxe, odôvodnenie rozsudku obsahuje aj dôkladné odôvodnenie tohto odklonu.

25. Pokiaľ súd prvej inštancie niektoré svoje závery ohľadom žaloby žalobcu na obnovu konania s dôrazom na argumenty žalobcu uvedené v žalobe odôvodnil príliš stručne, odvolací súd v tomto odôvodnení argumentáciu súdu prvej inštancie v potrebnom rozsahu doplnil (§ 387 ods. 3 CSP). S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd nepovažoval žalobcom uvádzané tvrdenia k odvolacím dôvodom (§ 365 ods. 1) za také, ktoré by svojou relevanciou boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia, ktoré považoval za vecne správne, preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie potvrdil v I. výroku, vrátane aj správneho II. výroku o náhrade trov konania.

26. Odvolací súd vedený vyššie uvedeným dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 5Csp/58/2022 odmietol, je vecne správne a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, vrátane aj správneho II. výroku o náhrade trov konania.

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní mal plný úspech žalovaný, preto mu v zmysle citovaných zákonných ustanovení prináleží nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný sa k odvolaniu žalobcu síce vyjadril, ale náhradu trov konania si neuplatnil a ani z obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú. Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018 uverejnené v zierke pod č. R 72/2018).

28. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľa, už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

29. Senát odvolacieho súdu senát toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).