

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22C/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203669
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203669.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcov v 1. rade H. X. E., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XX/XX, J. X., v 2. rade A. E., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XX/XX, J. X., žalobcovia v 1. a 2. rade zastúpení JUDr. Janou Fenclovou, advokátkou, so sídlom Kollárova 3, Liptovský Mikuláš, proti žalovaným v 1. rade S. Q. (Y. E.), v 2. rade Y.Á. B., v 3. rade S. B., žalované v 1. až 3. rade evidované ako nezistení (neznámi) vlastníci, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaných v 1. až 3. rade k nehnuteľnostiam, zapísaným Okresným úradom, katastrálnym odborom, Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXXX, okres Liptovský Mikuláš, obec Hutý, katastrálne územie Z., parcely registra „E“, evidované na mape určeného operátu, parcelné číslo 1214, orná pôda vo výmere 1871 m².

II. Do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade sa v celosti p r í k a z u j ú nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom, katastrálnym odborom Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXXX, okres Liptovský Mikuláš, obec Hutý, katastrálne územie Z., parcely registra „E“, evidované na mape určeného operátu, parcelné číslo 1214, orná pôda vo výmere 1871 m².

III. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovanej v 1. rade, S. Q., sumu 448,27 eura, žalovanej v 2. rade, Y. B., sumu 4 781,47 eura, žalovanej v 3. rade, S. B., sumu 2 390,74 eura, všetko na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, štátna pokladnica, Bratislava, číslo IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 22452021, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Z r u š u j e sa podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaných v 1. až 3. rade k nehnuteľnostiam, zapísaným Okresným úradom, katastrálnym odborom, Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXXX, okres Liptovský Mikuláš, obec Hutý, katastrálne územie Z., parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 707/2, trvalý trávny porast vo výmere 476 m².

V. Do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade sa v celosti p r í k a z u j ú nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom, katastrálnym odborom Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXXX, okres Liptovský Mikuláš, obec Hutý, katastrálne územie Z., parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 707/2, trvalý trávny porast vo výmere 476 m².

VI. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovanej v 1. rade, S. Q., sumu 256,57 eura, žalovanej v 2. rade, Y. B., sumu 2 708,48 eura, žalovanej v 3. rade, S. B., sumu 1 368,50 eura, všetko na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, štátna pokladnica, Bratislava, číslo IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 22452021, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalobcom v 1. a 2. rade sa ne priznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) elektronicky dňa 29. 12. 2020, žalobcovia, zastúpení advokátkou, sa domáhali voči označeným žalovaným, ako neznámym vlastníkom, zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, parcely registra „E“, evidované na mape určeného operátu, parcelné číslo 1214, orná pôda vo výmere 1871 m², okres Liptovský Mikuláš, obec Huty, katastrálne územie Z. (ďalej len „nehuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Z.“) a nehnuteľnostiam, napísaným na liste vlastníctva č. XXXX, parcely registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape, parcelné číslo 707/2, trvalý trávny porast vo výmere 476 m², okres Liptovský Mikuláš, obec Huty, katastrálne územie Z. (ďalej len „nehuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Z.“). Žalobu odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Z., a to žalobca v 1. rade vo veľkosti spoluvlastníckych podielov 29/48, žalobcovia v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi vo veľkosti 1/24, žalovaná v 1. rade vlastní spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/48, žalovaná v 2. rade vo veľkosti 2/9 a žalovaná v 3. rade vo veľkosti 1/9. V nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Z., žalobca v 1. rade je spoluvlastníkom vo veľkosti 23/192, žalobcovia v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi podielu vo veľkosti 17/192. Spoluvlastnícky podiel žalovanej v 1. rade je 9/192, spoluvlastnícky podiel žalovanej v 2. rade je 95/192 a spoluvlastnícky podiel žalovanej v 3. rade je 48/192. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú súčasne vlastníkami susedných pozemkov KN-C parcela č. 703/1, KN-E parcela č. 1213, KN-E parcela č. 1219, KN-E parcela č. 1220, KN-C parcela č. 698, KN-C parcela č. 699, KN-E parcela č. 1215, KN-E parcela č. 1217, KN-C parcela č. 706/2 a podielovými spoluvlastníkmi ďalších príľahlých pozemkov v katastrálnom území Z.. V záujme scelenia predmetných pozemkov a ich účelného využívania majú žalobcovia v 1. a 2. rade záujem nadobudnúť spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. až 3. rade k pozemku KN-E parcela č. 1214 a pozemku KN-C parcela č. 707/2 za peňažnú náhradu, čím by došlo k zjednoteniu vlastníckeho práva k dotknutým pozemkom a vytvoreniu ucelenej plochy. Za účelom vysporiadania podielového spoluvlastníctva navrhli finančnú náhradu 7,- eur / 1 m². Výšku finančnej náhrady žalobcovia navrhli s ohľadom na skutočnosť, že si už vyporiadali svoje podielové spoluvlastníctvo k pozemku KN-E parcela č. 1220 v súdnom konaní, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 21C/31/2018 a podielové spoluvlastníctvo k pozemku KN-E parcela č. 1212, kde prebieha konanie pod sp. zn. 21C/28/2017, v ktorých bola výška náhrady za prikázanie spoluvlastníckych podielov neznámych vlastníkov určená vo výške 7,- eur / 1 m². Slovenský pozemkový fond, ako správu spoluvlastníckych podielov neznámych vlastníkov, vyslovil v týchto konaniach súhlas s uvedenou cenou, pričom pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania, sa nachádzajú v tej istej územnej časti Obce Huty. Žalované v 1. až 3. rade sú zapísané ako podielové spoluvlastníčky na dotknutých listoch vlastníctva bez akýchkoľvek identifikačných prvkov a nepodarilo sa ich identifikovať ani za súčinnosti príslušných orgánov. Preto žalobcovia nemajú možnosť vyporiadať podielové spoluvlastníctvo dohodou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Pri zohľadnení skutočnosti, že žalované v 1. až 3. rade nie je možné identifikovať, ako aj s ohľadom na vlastnícke vzťahy žalobcov v 1. a 2. rade k susedným pozemkom, by reálne rozdelenie veci nebolo účelné, ani žiaduce. Preto navrhli druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za náhradu.

2. V nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Z., predstavuje spoluvlastnícky podiel žalovanej v 1. rade 3/144, žalovanej v 2. rade 32/144 a žalovanej v 3. rade v podiele 16/144. Na LV č. XXXX, k. ú. Z. je žalovaná v 1. rade zapísaná ako podielová spoluvlastníčka v podiele 9/192, žalovaná v 2. rade v podiele 95/192 a žalovaná v 3. rade v podiele 48/192. Z oznámenia Obce Huty zo dňa 16. 11. 2020 súd zistil, že žalované v 2. a 3. rade sú neznáme a Obec Huty nemá o nich žiadne vedomosti. Takisto sa nepodarilo zistiť súdu žiadne informácie o žalovanej v 1. rade napriek šetreniu, vykonanému prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky aj Obvodného súdu pre Prahu 7. Napriek vykonanému šetreniu súd nezistil žiadne údaje o žalovaných v 1. až 3. rade, preto konal v zmysle ustanovenia § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, so Slovenským pozemkovým fondom, nakoľko v konaní nebolo vyvrátené tvrdenie žalobcov, že žalovaní sú tzv. neznámi vlastníci.

3. V priebehu konania Slovenský pozemkový fond, ako zástupca žalovaných, súhlasil so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. Z., zapísaným na LV č. XXXX, aj LV č. XXXX s tým, že za primeranú náhradu označil sumu 11,50 eura, na ktorej sa strany sporu mali mimosúdne dohodnúť. Uzavretie mimosúdnej dohody o výške náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných potvrdili aj žalobcovia, v dôsledku čoho zmenili žalobný návrh a žiadali, aby boli zaviazaní zaplatiť žalovaným v 1. až 3. rade náhradu za ich spoluvlastnícke podiely po 11,50 eura / 1 m². O tejto zmene žaloby súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením, vyhláseným na pojednávaní dňa 13. 07. 2021, kde pripustil zmenu žaloby tak, ako túto žalobcovia koncipovali v podaní zo dňa 03. 06. 2021.

4. Strany sporu sa nezúčastnili na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 13. 07. 2021, pričom neprítomnosť žalobcov ospravedlnila ich právna zástupkyňa a zástupca žalovaných, Slovenský pozemkový fond, svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 01. 06. 2021, v ktorom oznámil uzavretie dohody o výške náhrady za ustupujúce podiely v sume 11,50 eura s tým, že náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaných žiadal poukázať na svoj depozitný účet, ktorého číslo v podaní označil. Súd preto v súlade s ustanovením § 181 ods. 1 CSP uskutočnil pojednávanie aj v neprítomnosti strán sporu.

5. Z LV č. XXXX, k. ú. Z. vyplýva, že žalobca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom pod B3, B4, B5 a B7 spolu (po prepočítaní na rovnaký menovateľ) vo veľkosti spoluvlastníckych podielov 87/144, žalobca v 1. rade spolu so žalobkyňou v 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pod B8 v 6/144. Žalovaná v 1. rade je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka pod B6 v podiele 3/144, žalovaná v 2. rade pod B1 v podiele 32/144 a žalovaná v 3. rade pod B2 v podiele 16/144. Spoluvlastnícke podiely žalovaných sú prenesené ešte z pozemnoknižnej vložky č. 54 k. ú. Z. s tým, že zápis vlastníckeho práva v prospech žalovanej v 1. rade bol vykonaný na základe č.d. 748/1945 a žalovanej v 2. a 3. rade na základe č.d. 2421/1885. Na LV č. XXXX, k. ú. Z. je zapísaný spoluvlastnícky podiel žalobcu v 1. rade pod B4 a B6 spolu vo veľkosti 23/192, podiel žalobcov v 1. a 2. rade, patriacich do ich BSM, je zapísaný pod B5 vo veľkosti 17/192. Spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. až 3. rade sú odvodené z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/53/2012-36 s tým, že žalovaná v 1. rade je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka pod B3 v 9/192, žalovaná v 2. rade pod B1 v 95/192 a žalovaná v 3. rade pod B2 vo veľkosti 48/192. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/53/2012 pritom vyplýva, že jej predmetom bolo zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. Z., pozemku KN-E parcela č. 1211, orná pôda o výmere 1236 m², keď žalované S. Q., Y. B. U. S. B. boli v tom čase zapísané ako spoluvlastníčky pôvodnej pozemnoknižnej vložky č. 54, a to S. Q. na základe č.d. 748/1945 a R. B. U. S. B. obidve na základe č.d. 2421/1885.

6. Zo Znaleckého posudku č. 89/2021, vypracovaného znalcom H.. X. V. dňa 18. 05. 2021 vyplýva, že nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX aj LV č. XXXX, k. ú. Z., sa nachádzajú podľa schváleného územného plánu Obce Huty v lokalite, kde je funkčne využitie ako polyfunkčné plochy - individuálna bytová výstavba a cestovný ruch. Obidva pozemky, t. j. parcela KN č. 707/2 aj parcela č. 1214, k. ú. Z., sú situované vo svahu, v dôsledku čoho sú sťažené podmienky zakladania stavieb a hrozí podmočenie pozemku. Znalec ohodnotil obidva pozemky sumou 6,97 eura / 1 m².

7. Podľa § 136 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

(2) Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

8. Podľa § 137 ods. 1 Obč. zák., podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

9. Podľa § 142 ods. 1 Obč. zák., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

10. Žiadneho zo spoluvlastníkov nie je možné nútiť, aby zotrval v spoluvlastníctve s inými spoluvlastníkmi, pokiaľ to sám nechce. Žalobcovia prejavili vôľu stať sa výlučnými vlastníkami označených nehnuteľností, pričom stanovisko spoluvlastníkov - žalovaných v 1. až 3. rade nebolo možné získať, nakoľko títo sú neznámi. Slovenský pozemkový fond, ktorý konal za žalovaných, ako neznámych vlastníkov, so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil a súhlasil aj s vyporiadaním tým spôsobom, že spoluvlastnícke podiely žalovaných budú prikázané žalobcom do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

11. Vzhľadom na výmeru pozemkov by predstavoval spoluvlastnícky podiel žalovaných v 1. až 3. rade v parcele č. 707/2 spolu výmeru 377 m² a v parcele č. 1214 spolu výmeru 741 m². Vzhľadom na situovanie pozemkov tak, ako toto vyplýva zo snímky katastrálnej mapy, by reálna deľba podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov nebola účelná. Pokiaľ ide o parcelu č. 1214, táto má tvar obdĺžnika, pričom susedné pozemky sú vo vlastníctve žalobcov. Potom aj keď výmera 741 m² nie je malá, vytvorený pozemok, zodpovedajúci spoluvlastníckym podielom každej zo žalovaných v 1. až 3. rade, by zrejme nebolo možné účelne využiť. Navyše žalované v 1. až 3. rade sú neznáme, takže odčlenením pozemku, rovnajúcemu sa ich spoluvlastníckym podielom, by nebola splnená podmienka účelného využitia.

12. Žalobcovia v 1. a 2. rade navrhli spoluvlastnícke podiely žalovaných prikázať do svojho bezpodielového spoluvlastníctva s tým, že v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa žalobcovia v 1. a 2. rade dohodli, že aj spoluvlastnícke podielu žalobcu v 1. rade nadobudnú do svojho bezpodielového spoluvlastníctva s tým, že žalobca v 1. rade si vo vzťahu k svojim spoluvlastníckym podielom, ktoré má vo výlučnom vlastníctve, neuplatnil nárok na peňažnú náhradu z titulu vyporiadania tohto podielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, s prihliadnutím na veľkosť spoluvlastníckych podielov strán sporu a účelné využitie nehnuteľností, súd žalobe vyhovel a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu prikázaním obidvoch nehnuteľností žalobcom do ich bezpodielového spoluvlastníctva za finančnú náhradu 11,50 eura/m², dohodnutú žalobcami a Slovenským pozemkovým fondom, ktorá je vyššia, ako cena stanovená znalcom.

13. Podľa § 34 ods. 3 druhá veta zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy.

14. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb., pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

15. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že Slovenský pozemkový fond len zastupuje neznámych vlastníkov v konaní pred súdom, ale neprináležia mu práva vlastníka na vyplatenie hodnoty za ich spoluvlastnícke podiely. Súd preto zaviazal žalobcov zaplatiť náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. až 3. rade jednotlivým žalovaným. Pre účely finančnej náhrady súd vychádzal z dohodnutej ceny a veľkosti spoluvlastníckych podielov jednotlivých žalovaných tak, ako sú tieto zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Z. a LV č. XXXX, k. ú. Z.. Po prepočte súd zaviazal žalobcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne vyplatiť žalovaným v 1. až 3. náhradu vo výške, ako je táto uvedená vo výroku rozsudku s tým, že určenú náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely súd žalobcovia povinní zaplatiť žalovaným do depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, Štátna pokladnica, Bratislava.

16. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. V zmysle § 567 ods. 2 Obč. zák. je dlh splnený až pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti. Nakoľko peňažné ústavy majú určené lehoty na realizáciu finančných transakcií, súd akceptoval žalobcom navrhnutú lehotu splatnosti 30 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. V predmetnej veci mali žalobcovia v konaní úspech v plnom rozsahu avšak vyslovene uviedli, že si voči žalovaným neuplatňujú náhradu trov konania. Súd preto nepriznal žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.