

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 68P/129/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202460  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521202460.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. J., nar. XX.XX.XXXX a A. J., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky - A. W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. rameno 8, I., t. č. bývajúca na adrese: P. XX, I., adresa na doručovanie: X. XX, I., zast. advokátkou: JUDr. Daniela Ježová, LL.M, PhD., so sídlom Javorinská 13, Bratislava, a otca - A. J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., rameno 8, I., t. č. bývajúci na adrese: Dr. M. XX, G. an der B., X. republika, zast. - advokátska kancelária Advokáti Heinrich, s.r.o., IČO: 36865966, so sídlom Skautská 12, Nitra, pracovisko a zároveň aj adresa na doručovanie: Lombardíniho 22b, Bratislava, v konaní na návrh rodičov o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2021 domáhal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zmeniť úpravu jeho styku s maloletými deťmi nariadenú uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 68P/27/110-210 zo dňa 10.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 11CoP/112/2021-340 zo dňa 14.05.2021, a to na obdobie júl a august 2021 nasledovne: v čase od 2.7.2021 od 18,00 hod. do 9.7.2021 do 18,00 hod., v čase od 16.7.2021 od 18,00 hod. do 23.7.2021 do 18,00 hod., v čase od 30.7.2021 od 18,00 hod. do 6.8.2021 do 18,00 hod., v čase od 13.8.2021 od 18,00 hod. do 20.08.2021 do 18,00 hod., v čase od 27.8.2021 od 18,00 hod. do 31.7.2021 do 18,00 hod, pričom otec si deti preberie maloleté deti v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na tomto mieste jej ich aj odovzdá a matka je zároveň povinná deti riadne pripraviť a otcovi odovzdať.

2. V úvode svojho návrhu otec popisuje viaceré konania vedené na okresných súdoch S. republiky týkajúce sa maloletých detí J., pričom právoplatne neskončené konanie je konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V týkajúce sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré bolo uznesením tunajšiemu súdu č. k. 20P/150/2020-556 zo dňa 14.08.2020 prerušené až do právoplatného skončenia konania o nariadení návratu detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní (ďalej len „návratové konanie“), ktoré sa vedie na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2P/47/2020. Dané konanie nie je ku dňu vydania tohto uznesenia právoplatne skončené.

2.1. Rodičia maloletých detí nie sú manželmi, spolu s maloletými deťmi sú občanmi Slovenskej republiky a v roku 2013 sa celá rodina presťahovala do X., kde si vytvárala rodinné zázemie, pričom aj na úradných dokumentoch si uvádzali ako bydlisko adresu ich pobytu v X.. Otec tak považuje za miesto obvyklého pobytu maloletých detí X. republiku, preto v návratovom konaní vedenom na F. súde I. I požaduje, aby

boli maloleté deti vrátené do X. republiky. Od roku 2019 sa medzi rodičmi začali navonok prejavovať partnerské nezhody a vzájomné odcudzovanie sa. Ani absolvovanie poradenstva partnerskú krízu nedokázalo zachrániť a vzťah medzi rodičmi zanikol. Matka po vzájomných nezhodách dňa 08.07.2020 odišla s deťmi z G., prenajala si byt a s deťmi býva doposiaľ v I.. Po vzájomnej komunikácii s otcom oznámila, že trvá na písomnej dohode ohľadom striedavého stretávania sa rodičov s deťmi počas letných prázdnin, dovtedy vraj s deťmi nepríde. Otec bol s deťmi v kontakte, telefonoval s nimi, tešili sa na vzájomné stretnutia. Od 19.07.2020 matka prestala umožňovať otcovi komunikáciu s maloletými deťmi. Otec si následne podal tri návrhy na súd v X. republike, pričom z rozhodnutí týchto súdov vydedukoval, že riadny legitímny súd v X. republike stanovil, že obvyklý pobyt detí je v X.. Deti na pohovore s kolíznym opatrovník dňa 11.08.2020 uviedli, že sa chcú vrátiť do G. a chcú sa u rodičov striedať v týždňových intervaloch. Striedavá starostlivosť sa realizovala od druhej polovice augusta 2020 do 30.10.2020. Odvtedy matka bránila styku otca s maloletými deťmi, čo vyústilo až do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku otca s deťmi. Po prevzatí rozhodnutia, t. j. dňa 26.02.2021 vydaného v konaní tunajšieho súdu č. 68P/27/2021 matka začala otcovi umožňovať styk. Od vykonateľnosti tohto rozhodnutia sa otec stretáva s deťmi, pričom však zároveň v návrhu konštatuje, že s matkou nie je možná akákoľvek iná dohoda, pričom otca zároveň neinformuje ani o podstatných okolnostiach týkajúcich sa detí.

3. Otec ďalej poukazuje na skutočnosť, že tunajší súd už raz rozhodol o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom jeho základného styku s deťmi. Zároveň však dodáva, že návratové konanie trvá neprimerane dlho, tým vzniká dôvod pre osobitnú úpravu styku detí s otcom počas letných školských prázdnin, kedy deti nechodia do školy, majú veľký rozsah voľného času, ktorý je vhodný zabezpečiť aj stykom s otcom, čím sa jednak zabráni odcudzeniu detí a otca, upevní sa ich vzťah, ale zároveň sa vyrieši aj osobitný režim počas školských prázdnin, kedy nastolený bežný režim styku otca s deťmi bude pozmenený na režim vyhovujúci prázdninám a dovolenkám. Pre prázdninový režim je podľa otca vhodnejší jeho styk s deťmi na báze týždňového styku, aby mohol s deťmi ísť aj na dovolenku či dlhší pobyt ako 2,5 dňa. V zmysle uvedeného sa snažil dohodnúť s matkou na úprave styku počas letných prázdnin, a to formou mailových správ dňa 20.05.2021, 25.05.2021, 02.06.2021, na čo však matka žiadnym spôsobom nereagovala.

3.1 Podľa tvrdení otca, matka postupovala nepredvídateľne aj v predchádzajúcom období, keď sa podľa neho dopustila medzinárodného únosu, ale najmä vtedy keď svojim aktívnym spôsobom zasiahla a neumožnila styk detí s otcom. Dané vyvolalo hypotetický strach detí z toho, že sa nebudú môcť vrátiť z X. na S. a len z tohto dôvodu odmietli chodiť s otcom do G.. F. sa viackrát snažil s matkou dohodnúť, no tá odmietala aj možnosť využitia rôznych psychológov, nerešpektovala upozornenia pracovníkov V. práce, otca si dokonca zablokovala v mobilnom telefóne a ten ju následne kontaktoval len cez R. či mail, na ktoré matka nereagovala. Q. viedlo k tomu, že súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa jeho styku s deťmi vyhovel, pričom D. súd v odvolacom konaní danú úpravu styku mierne pozmenil. A. nie je schopná ani ochotná sa s otcom dohodnúť a vytvoriť reálny stav tak, aby sa deti s otcom stretávali, práve naopak prezentuje svoje názory: „že ona s tým nič nemá, nech sa otec dohodne s deťmi cez telefón“. K. na uvedené otec preto navrhuje, aby bol počas letných mesiacov júl a august XXXX upravený osobitný styk otca s deťmi. B. odôvodňuje aj tým, že deti do svojich ôsmich rokov vyrastali v spoločnej domácnosti s otcom a s matkou, pričom každého z nich majú rovnako radi. Od rozchodu rodičov boli maloleté deti v striedavej starostlivosti oboch rodičov, pričom dané matka svojvoľne ukončila odvolávajúca sa na fiktívne dôvody. Po nariadení neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku otca s mal. deťmi matka tento styk začala umožňovať, pričom podľa vyjadrenia otca nie sú dôvody na to, aby nemohol byť styk ešte rozšírený, s poukazom na to, že matka nemá možnosti vykonávať starostlivosť o deti celý deň, a to najmä počas školských prázdnin. Zároveň dochádza k vzájomnému odcudzeniu otca a detí, čo je v rozpore s ich záujmami a môže ohroziť ich zdravý duševný vývoj. Vyčlenenie otca nie je ani v súlade s jeho právami, ale najmä to nie je ani v najlepšom záujme maloletých detí, ktoré potrebujú počas letného voľna tráviť čas s rodičom, u ktorého počas školského roka nie sú plnohodnotne.

4. Otec právnu argumentáciu oprel okrem iného o ustanovenie § 9 CSP, § 325 CSP, § 330 CSP, § 367 CMP, články 8,10,16 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí, čl. 10, 11, 19, 20 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností ( Brusel II bis) či článok 4 a §28, § 30, § 35 a § 36 Zákona o rodine.

5. K návrhu otec pripojil okrem iného listinné dôkazy: Uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.02.2021 a zo dňa 12.02.2021, koncept Uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 14.08.2020, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.04.2021 a zo dňa 14.05.2021, rozhodnutie Krajského súdu v Korneuburgu, dôkaz s názvom „skutkový stav veci“, správu ÚPSVaR zo dňa 11.08.2020, navrhovanú dohodu rodičov či mailovú komunikáciu medzi rodičmi a právnymi zástupcami strán.

6. Matka doručila tunajšiemu súdu dňa 30.06.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrenie k návrhu otca, pretože to považovala za potrebné, aj napriek tomu, že jej nebol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ešte doručený. V úvode matka oboznamuje súd s tým, že maloleté deti boli vypočuté sudcom v prebiehajúcom návratovom konaní, pričom nechceli aby bol obsah ich výpovede dostupný pre rodičov, pričom zároveň vyjadrili želanie zostať bývať v Bratislave. Konajúca sudkyňa i kolízna opatrovníčka skonštatovali nutnosť psychologickú intervenciu u oboch maloletých detí i rodičov. Zároveň matka odkazuje na svoje vyjadrenie zo dňa 09.06.2021 v konaní prebiehajúcom na tunajšom súde č. 68P/118/2021, v ktorom podrobne popisuje psychický stav maloletých detí.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

6.1. Maloleté deti podľa vyjadrenia matky nevládajú pre ich psychický stav dlhší pobyt u otca, ako je aktuálne určený neodkladným opatrením. Keďže sú deti v horšom psychickom stave, nie je možné vopred predpokladať ani určovať či zvládnu tráviť súvisle dlhší čas počas leta s otcom. Rodina sa zároveň zúčastňuje psychologického poradenstva v J., kde psychológ pracuje jednak s deťmi ale i s ich rodičmi. A. kontaktovala psychologičku za účelom zistenia jej názoru týkajúceho sa trávenia letných prázdnin detí s otcom. Tá uviedla, že s deťmi je potrebné konať citlivo a postupne, pričom s uvedeným mala oboznámiť aj otca. B. trávia u otca čas od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, následne od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX má matka dovolenku, pričom by chcela s deťmi tráviť tento čas ona a cestu na chatu má s nimi naplánovanú tak, aby nezasahovala do úpravy styku otca s deťmi. A. dovolenku má matka naplánovanú od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, pričom je pripravená, že styk bude prebiehať podľa platného režimu určeného uznesením D. súdu v I. a preferuje takúto úpravu aj za cenu jej diskomfortu. E. prístup otca vnímajú deti negatívne, konfrontuje ich s každou udalosťou, ktorá nie je podľa jeho vôle a uvedené vzťahy otca s deťmi skôr poškodzuje ako mu pomáha. O tom svedčí aj počet návrhom na neodkladné opatrenie, ktoré adresuje súdu a vždy ide na veci nátlakovo cez súdne rozhodnutia. Matka nabáda otca aby s deťmi trávil čas a motivoval ich nejakým programom počas letných prázdnin, aby sa tešili a boli usmiate keď prídu od otca. Tým by sa zlepšil okrem iného aj jeho vzťah s deťmi a ich psychický stav.

6.2. Matka ďalej poukazuje na nepriaznivý zdravotný stav detí odkazujúc na správu z endokrinológie detí a ich psychiatra. Psychický stav detí sa zlepšil v období, keď boli zapojení do procesu rozhodovania ohľadom úpravy ich styku s otcom a zo strany otca bol akceptovaný kompromis navrhnutý deťmi. Avšak až do zmeny rozhodnutia tunajšieho súdu týkajúceho sa úpravy styku otca s deťmi, ten ich vydieral, že pokiaľ neurobia to čo on požaduje, bude vyžadovať styk v rozsahu určenom rozhodnutím o neodkladnom opatrení č. k. 68P/27/2021. Ich psychický stav sa opäť zhoršil, otec začal na deti vyvíjať silnejší nátlak a silnejšie na nich kričí a ostal tak dodnes. Matka popiera akékoľvek negatívne slová voči otcovi za prítomnosti detí, práve naopak sa ich snaží pozitívne motivovať a naladiť smerom k otcovi. To sa prejavuje v tom, že deti pravidelne otca navštevujú a stretávajú sa s ním.

6.3. V závere matka trvá na tom, že nie je potrebný ďalší autoritatívny zásah súdu, styk otca s deťmi je upravený, ten sa dodržiava a bude sa dodržiavať aj počas letných prázdnin, pričom matka nikdy styku nebránila. Matka si dovolenku s deťmi naplánovala na dni, kedy nie je podľa platného uznesenia nariadený styk detí s otcom. V prípade, ak by súd považoval za potrebné osobitne upraviť styk detí s otcom počas letných prázdnin matka navrhla takúto úpravu styku cez letné prázdniny ako alternatívu na zamietnutie návrhu otca: od 02.07. od 09:00 hod. do 04.07. do 18:00 hod., od 16.07. od 15:00 hod. do 18.07. do 18:00 hod., od 26.07. od 09:00 hod. do 29.07. do 18:00 hod., od 16.08. od 09:00 hod. do 19.08. do 18:00 hod. a od 27.08. od 09:00 do 30.08. do 18:00. Matka má však za to, že neexistuje ani naliehavá potreba úpravy pomerov medzi otcom a deťmi, ktorá musí byť ako základný predpoklad

splnená na vydanie neodkladného opatrenia. Zároveň dodáva, že nemá problém dodržiavať režim nastavený právoplatným rozhodnutím aj počas letných prázdnin, ktorý sa realizuje aj v súčasnosti. Nie je podľa nej žiaduca ďalšia autoritatívna úprava pomerov v tejto rodine, čo neprospieva ani psychickému zdraviu detí, pričom rodina je v psychologickej terapii v centre TENENET. V zmysle uvedené považuje matka návrh otca za nedôvodný a žiada rozhodnúť v záujme maloletých detí.

7. K vyjadreniu matka pripojila vyjadrenie zo dňa 09.06.2021, zápisnicu z pojednávania vo veci č. 2P/47/2020 zo dňa 21.06.2021, správu z endokrinológie, správu z psychiatrického vyšetrenia detí. Matka toho istého dňa doručila súdu ďalšie prílohy k jej vyjadreniu, a to čestné vyhlásenie p. X. a mailovú komunikáciu.

8. Otec svojím podaním doručeným súdu dňa 01.07.2021 doplnil svoj návrh a zároveň reagoval na vyjadrenie matky konkretizované v bode 6 tohto odôvodnenia. Tvrdenia matky považuje za klamlivé či zavádzajúce, pričom sa jedná podľa neho o pomstu a nezvládnutie rozchodu s otcom detí. Otec popiera autenticitu prepisov, na ktoré matka poukazuje a obsahujú len niektoré časové sekvencie, majú vynechané viaceré časti, z ktorých potom nie je zrejmé, na čo a komu reaguje otec. Následne popisuje situáciu zo dňa 31.05.2021 a zo dňa 04.06.2021. K vyjadreniu p. A. otec uvádza, že sa jedná o partnera najlepšej priateľky matky, ktorému matka poskytuje všetky informácie, pričom jeho tvrdenia sú nepravdivé s účelom poškodiť otcovi. Žiadne z tvrdené p. A. nebolo potvrdené ani kolíznymi opatrovníkmi, pracovníkmi J. či psychológmi.

8.1. Opätovne uviedol, že styk s deťmi prebieha na základe právoplatného rozhodnutia súdu, pričom s deťmi trávi čas v dome v G.. X. naďalej spolupracujú v J., napredujú a tento proces pokračuje ďalej, pričom aj psychologička nemala žiadne výhrady k tomu, aby deti trávili u otca počas letných prázdnin dlhšie časové obdobie. Podľa otca deti netrpia žiadnymi psychickými či psychiatrickými poruchami, pričom aj on sám podstúpil psychologické vyšetrenie, ktorého výsledok potvrdil, že u otca sa nepreukázali žiadne znaky psychických problémov. Preto otec nevidí dôvod, prečo by sa nemohol s deťmi, resp. aby nemohol mať deti v jeho osobnej starostlivosti. Vyčlenenie otca z voľnejšieho režimu detí počas letných prázdnin nie je v súlade s právami otca, ale najmä nie je v záujme maloletých detí, ktoré potrebujú práve počas letného voľného režimu tráviť čas s rodičom, u ktorého nie sú počas školského roka plnohodnotne. Za situácie, kedy matka nie je schopná zabezpečovať celodennú starostlivosť o deti počas prázdnin je podľa otca v ich záujme aby s ním trávili čas na dlhšej báze-tyždňové striedanie. V závere sa otec vyjadruje k návrhu matky týkajúcom sa úpravy styku otca s deťmi počas letných prázdnin, v zmysle ktorého by bol s deťmi v ešte menšom rozsahu ako je rozsah styku určený právoplatným rozhodnutím. Tento návrh je podľa otca scestný a nedôvodný, preto navrhuje aby mu súd nevyhovel.

9. Dňa 02.07.2021 otec doručil do spisu ďalšie dôkazy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V podaní uvádza, že matku vyzval na neabsolvovanie rodinnej dovolenky s deťmi v trvaní 14 dní začiatkom júla, a to z dôvodu, že akákoľvek zmena styku môže byť riešená len dohodou rodičov, ktorú otec matke navrhoval, no tá nereagovala a odmietla prázdninové mesiace riešiť. Podľa otca musí súd rozhodnúť vydaním neodkladného opatrenia, ktoré v tomto konaní otec navrhol, pretože matka dohodu odmieta a sama postupuje tak, že odchádza s deťmi na 14- dňovú dovolenku porušujúc tak existujúce neodkladné opatrenie. Zároveň k podaniu pripoj aj čestné vyhlásenie Anny J. a mail zo dňa XX.XX.XXXX.

XX. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu, rozsudkom F. súdu I. V č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, lekáorskými správami maloletej, výmenným lístkom zo dňa XX.XX.XXXX, elektronickou komunikáciou s lekárom, správou z pedagogického pozorovania zo dňa 08.06.2021, komunikáciami s otcom, hlasovými nahrávkami a obsahom pripojených spisov: XXP/XX/XXXX, XXP/XXX/XXXX a XXP/XXX/XXXX.

11. Lustráciou poručenských spisov v databáze súdov cez manažment súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie na návrh matky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom pod sp. zn. 20P/150/2020 (konanie je aktuálne prerušené) a konanie pod sp. zn. 68P/118/2021 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (konanie nie je právoplatne skončené) a na Okresnom súde Bratislava I je vedené návratové konanie ohľadom detí pod sp. zn. 2P/47/2020 (doposiaľ nie je skončené).

12. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený uznesením tunajšieho súdu č. k. 68P/27/2021-210 zo dňa 10.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/112/2021-340 zo dňa 14.05.2021, a to nasledovne: otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom kalendárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15.00 hod. do piatku do 18.00 hod., pričom otec je oprávnený preberať deti v stanovenom čase v školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a odovzdávať ich matke v mieste jej bydliska. V prípade ak sa deti nebudú nachádzať v školskom zariadení, miestom prevzatia bude miesto bydliska matky. Obaja rodičia vo svojich podaniach potvrdili, že takto upravený styk sa realizuje.

13. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/150/2020.

14. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.“

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

24. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Podľa §360 ods. 1 zákona CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

26. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

27. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

28. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016, zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

29. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 28 Zákona o rodine, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

31. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

32. Podľa článku 20 ods. 1, 2 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „Brusel II bis“), v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.(1) Platnosť opatrení uvedených v odseku 1 zanikne, len čo súd členského štátu, ktorý má právomoc podľa tohto nariadenia rozhodovať vo veci samej, prijal opatrenia, ktoré považoval za primerané(2).

33. Účelom neodkladných opatrení je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

34. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NSSR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

35. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

36. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, t.j. naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Charakteristickým znakom neodkladných opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Neodkladné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

37. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa (detí) neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

38. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené. Dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, pričom matka žije s deťmi na Slovensku a otec v Rakúsku. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Bratislava I tzv. návratové konanie, ktoré nie je dosiaľ právoplatne skončené. Styk otca s maloletými deťmi je upravený Uznesením tunajšieho súdu č. k. 68P/27/2021-210 zo dňa 10.02.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/112/2021-340 zo dňa 14.05.2021 (bližšie definovaný v bode 11 tohto odôvodnenia). Matka styku otca s deťmi nebráni, ten sa realizuje podľa právoplatného súdneho rozhodnutia. Súd však opakovane uvádza, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k maloletým deťom a práva jedného nie je možné bezdôvodne obmedziť. Spôsob akým budú tieto práva rodičia uplatňovať zákon necháva v prvom rade na ich dohode, ktorá bude najmä v záujme maloletých detí. Až v prípade ak ku dohode nepríde, súd autoritatívne rozhodne. Keďže sa rodičia o úprave styku otca s deťmi dohodnúť nevedel, súd rozhodol na návrh otca v tejto otázke, pričom rozhodnutie je rešpektované oboma rodičmi. Súdnym rozhodnutím bol však upravený bežný styk otca s deťmi počas celého roka, bez špeciálnej úpravy styku počas akýchkoľvek prázdnin. Práve z toho dôvodu sa otec domáha novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osobitnej úpravy styku počas letných prázdnin 2021. Otec sa viackrát pokúšal s matkou dohodnúť na osobitnom režime styku počas prázdnin, no matka nereagovala a vo svojich podaniach odkazuje na nepriaznivý psychický stav detí, ktoré by dlhší pobyt u otca nezvládli. Navrhla ponechať aktuálny režim styku, resp. upraviť styk otca s deťmi podľa nej navrhnutého harmonogramu. Otec s daným nesúhlasil, pretože by sa s deťmi mohol stretávať ešte v menšom rozsahu ako doteraz.

39. Súd po oboznámení sa s návrhom otca dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov nariadením osobitného režimu styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2021 neodkladným opatrením preukázaná nebola. V danom prípade nebolo preukázané ohrozenie práv maloletých detí a ani potreba ich ochrany neodkladným opatrením. V danom posudzovanom prípade na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je možné uzavrieť, že starostlivosť, výchova a výživa maloletých detí je zo strany matky dostatočne zabezpečená s tým, že je zabezpečený aj vzájomný kontakt otca s maloletými deťmi. Rodičom nič nebráni dohodnúť sa o rozšírení styku otca s deťmi počas letných prázdnin, napr. v prípade ak otec naplánuje pre deti program/dovolenku, s ktorými budú súhlasiť a budú schopné a ochotné vzhľadom na ich psychický a zdravotný stav tráviť s otcom súvisle viac dní. Súd však dodáva, že vzájomné nezhody medzi rodičmi nemôžu brániť kontaktu a stretávaniu sa otca s maloletými deťmi, v prípade, že daný styk je v záujme detí. Zo zápisnice z pojednávania konanom na Okresnom súde Bratislava I vo veci č. 2P/47/2020 vyplýva, že stretnutie otca s deťmi počas víkendu prebehlo v poriadku. Otec zorganizoval detskú oslavu narodenín, deti si to užili. Následne boli rodičia spolu s deťmi na spoločnom obede a aj ten prebehol v poriadku. Súd prihliadol aj obsah zápisnice týkajúcej sa výsluchu maloletých detí, ktorý matka vo svojom podaní uviedla a otec mu neodporoval. Deti si neželali informovanie rodičov o tom, čo povedali, no súhlasili s tým, aby rodičom uviedla, že chcú zostať na Slovensku. Konajúca sudkyňa však dodala, že u detí ale i u rodičov je nutná psychologická intervencia a to taká, ako je nastavená prostredníctvom J. Styk otca s deťmi sa realizuje, matka nepreukázala, že by sa otec o deti počas ich styku nevedel postarať alebo by si vynútili skoršie odovzdanie matke. Preto súd zamietol aj návrh matky na úpravu styku cez letné prázdniny, ktorý bol vlastne zúžením aktuálne nastaveného styku odvolacím súdom. Aktuálne nastavený styk je podľa názoru súdu v záujme maloletých detí a v prípade, že sa deti budú chcieť sami stretnúť s otcom, resp. otec naplánuje program aj mimo stanoveného režimu je potrebné prihliadnuť na záujem detí a tomu vyhovieť. Do popredia nemôžu vystupovať záujmy matky či otca a ich vzájomné nezhody.

40. Rodičovské práva a povinnosti k maloletemu majú obaja rodičia, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený pravidelný kontakt s oboma rodičmi, čo v danom prípade vyhodnotené a doposiaľ preukázané skutkové okolnosti spĺňajú. V prípade, že jeden z rodičov by druhému zjavne upieral nastavený kontakt s maloletými deťmi, boli by splnené podmienky na výkon právoplatného súdneho rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku otca s deťmi. Matka doložila súdu lekárske správy preukazujúce zhoršený zdravotný i psychický stav maloletých detí, no tie nedokazujú, že ich príčinou je výlučne správanie sa otca, resp. pobyt detí u otca. Ak by to tak bolo, styk by sa dosiaľ nerealizoval s poukazom na zdravotné problémy detí, resp. tie by k otcovi na styk odmietali chodiť.

41. Za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov maloletých detí v zmysle návrhu navrhovateľa ( otca) ani matky. Súd nezistil ohrozenie záujmu, života alebo zdravia maloletých detí, pre ktoré by bolo potrebné „formou neodkladného opatrenia“ upravovať rodičom práva a povinnosti k deťom len na čas letných prázdnin 2021. Súd vyhodnotil návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia za daných okolností za nedôvodný a preto ho zamietol.

42. Súd rodičov opätovne vyzýva na odstránenie konfliktov, ktoré medzi sebou majú a ktoré neprospievajú ich maloletým deťom. Vzájomnou komunikáciou je možné predísť konfliktom a vyriešiť problémy v záujme maloletých detí. Každý z rodičov je povinný vychovávať svoje deti v úcte k druhému rodičovi, pozitívne ich usmerňovať vo vzťahu k nemu. Súd apeluje na oboch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem svojich maloletých detí ako najvyšší princíp, svoje rodičovské práva a povinnosti vykonávali predovšetkým v ich záujme.

43. Záverom dáva súd do pozornosti prebiehajúce návratové konanie, výsledkom ktorého bude ustálenie právomoci súdov toho ktorého štátu vo veci konať. V prípade, ak bude daná právomoc slovenských súdov, v konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 20P/150/2020, sa bude realizovať patričné objektívne dokazovanie, stranám bude umožnené vyjadriť sa na pojednávaní a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia súd rozhodne vo veci samej týkajúcej sa všetkých oblastí výkonu rodičovských práv a povinností. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečným rozhodnutím, ktoré by nemohlo byť zmenené resp. potvrdené rozhodnutím vo veci samej.

44. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2, CMP/.