

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/81/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201459
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201459.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., B. XXXX/X, a otec - neb. D. E., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu na vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e nad maloletým A. B., nar. X.X.XXXX, ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý bude umiestnený v zariadení – F. G. A..

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletému mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa, a to na účet F. G. A., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) doručil dňa 2.6.2025 na Okresný súd Komárno návrh vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené nad maloletým rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/83/2024 zo dňa 30.10.2024. Úrad návrh odôvodnil tým, že nad maloletým bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/83/2024 zo dňa 30.10.2024, právoplatným dňa 18.12.2024, nariadené výchovné opatrenie – pobyt v zariadení F. G. A., a to na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uvedeného rozsudku. Maloletý bol z rodinného prostredia vyňatý z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti. Maloletý si dlhodobo neplnil povinnú školskú dochádzku, častokrát sa nezdržiaval v domácnosti rodičov a túlal sa po neznámych miestach. Úrad ďalej uviedol, že zo správy reedukačného centra vyplýva, že proces reedukácie stále prebieha, adaptačná fáza je ukončená. Maloletý A. je naďalej impulzívny a výbušný v konfliktných situáciách. V oblasti zvládania záťažových situácií má ťažkosti – reaguje prudko a útočne. Hodnotový systém má nesprávne orientovaný a bagatelizuje svoje nevhodné správanie, ktorého sa dopúšťal v minulosti. Maloletý dobre funguje v režimovom zariadení, ale má tendenciu zlyhávať počas uvoľňovacej fázy reedukačného procesu. U maloletého je badateľná pozitívna zmena v správaní v porovnaní s predchádzajúcim obdobím, avšak akákoľvek zmena u maloletého si vyžaduje dlhší čas a z toho dôvodu zariadenie odporúča pokračovať v reedukačnom procese. Maloletý dňa 21.5.2025 Úradu uviedol, že v zariadení sa cíti dobre, s rodinou je v telefonickom kontakte. Rád by strávil letné prázdniny v domácnosti matky, je si vedomý toho, že mu končí výchovné opatrenie ako aj toho, čo všetko súdne konanie v danej veci zahŕňa. Matka maloletého dňa 21.5.2025 Úradu uviedla, že s maloletým je v telefonickom kontakte. Súhlasí s tým, aby maloletý strávil letné prázdniny v jej domácnosti, takisto si je vedomá toho, že maloletému končí výchovné opatrenie, ako aj ďalších postupov v danej veci. Úrad ďalej uviedol, že

v konaní vo veci samej bude opätovne navrhovať nariadenie pobytového výchovného opatrenia nad maloletým a navrhol, aby súd do doby rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne ponechá v starostlivosti F. G. A..

2. Uznesením č. k. 11P/81/2025-15 zo dňa 4.6.2025 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby – F. G. A., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie konané dňa 1.10.2025 sa nedostavila matka maloletého, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykazané dňa 27.8.2025 a svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 180 CSP.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 1.10.2025 navrhla nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť a uviedla, že maloletý bol upovedomený o prebiehajúcom konaní a chápe, že je v jeho záujme pokračovať v reedukácii. Maloletý si v zariadení plní svoje povinnosti a vykazuje pozitívne správanie. Nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým navrhlo zariadenie, v ktorom je maloletý umiestnený, aby mal po ukončení pobytu finančné istoty, týmto spôsobom by ho chceli do budúcnosti motivovať a podporiť. Maloletý bol počas letných prázdnin na pobyte u matky, pobyt bol kontrolovaný a neboli zistené žiadne nedostatky. Matka je so zariadením v telefonickom kontakte. Zariadenie odporučilo pokračovať v reedukácii maloletého do jeho plnoletosti, čo bude budúci rok v júni. Kolízna opatrovníčka ďalej uviedla, že matka ako aj maloletý boli upovedomení o tom, že úrad bude žiadať zotrvanie maloletého v zariadení do jeho plnoletosti a nemali voči tomu žiadne námietky.

5. Na pojednávanie konané dňa 31.10.2025 sa opätovne nedostavila matka maloletého, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 7.10.2025 a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 180 CSP.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 31.10.2025 trvala na pozmenenom návrhu a uviedla, že je v záujme maloletého zotrvať v F. G. A.. S maloletým bol vykonaný pohovor dňa 14.10.2025, kedy maloletý úradu uviedol, že mieni zotrvať v zariadení, pokračovať v štúdiu a dokončiť ho. Maloletému boli vysvetlené podmienky ústavnej starostlivosti. Úrad dňa 28.10.2025 vykonal osobnú návštevu v domácnosti matky, avšak matka sa v domácnosti nenachádzala, preto s ňou úrad vykonal telefonický rozhovor, v ktorom jej bola oznámená a vysvetlená ústavná starostlivosť. Matka úradu uviedla, že maloletého si chce prevziať až po plnoletosti, s ústavnou starostlivosťou je uzročená, a to aj z dôvodu prebiehajúceho štúdia maloletého. Maloletý je s matkou v pravidelnom kontakte a cez jesenné prázdniny bol uvoľnený na pobyt u matky. U maloletého naďalej prebieha reedukácia a je potrebné v nej pokračovať. Ústavná starostlivosť sa bude naďalej realizovať v F. G. A.. Oficiálny príjem matky nie je známy, finančne ju podporuje partner. Kolízna opatrovníčka odporučila nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť v F. G. A. a matku maloletého zaviazat' na platenie výživného v minimálnom rozsahu.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením rodného listu maloletého, správy o maloletom z F. G. A. zo dňa 14.5.2025, správy F. G. A. zo dňa 4.9.2025, správy z pohovoru s maloletým zo dňa 20.10.2025, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/83/2024, z neho najmä rozsudok zo dňa 30.10.2024 a ostatných ku spisu pripojených dokladov, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Maloletý A. pochádza z partnerského vzťahu matky C. B. a otca D. E.. Otec maloletého zomrel dňa XX.XX.XXXX. Maloletý bol z osobnej starostlivosti matky odňatý dňa 2.4.2024 a bol umiestnený do Diagnostického centra A. X, H. - I. H., a to na dobu tri mesiace, z dôvodu potreby diagnostiky maloletého pobytovou formou. U maloletého pretrvávali problémy so správaním a záškoláctvom, maloletý sa dopúšťal priestupkovej ako aj trestnej činnosti. Rozsudkom č. k. 11P/83/2024 – 58 zo dňa 30.10.2024 súd maloletého dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a nariadil nad maloletým výchovné opatrenie – pobyt v zariadení F. G. A., najdlhšie na 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému. Uznesením č. k. 11P/81/2025-15 zo dňa 4.6.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého ponechal v starostlivosti F. G. A. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Maloletý je s matkou v pravidelnom kontakte a chodí k nej na pobyty cez prázdniny. Matka si maloletého chce prevziať až po dosiahnutí jeho plnoletosti a maloletý sa úradu vyjadril, že v zariadení mieni zotrvať a dokončiť štúdium vo svojom odbore.

9. Zo správy o maloleťom z F. G. A. zo dňa 4.9.2025 vyplýva, že proces reedukácie považujú za neustále prebiehajúci. Adaptačná fáza je ukončená. Maloletý je naďalej impulzívny a výbušný v konfliktných situáciách. V oblasti zvládania záťažových situácií má ťažkosti – reaguje prudko a útočne. Hodnotový systém má nesprávne orientovaný a bagatelizuje svoje nevhodné správanie, ktorého sa dopustil v minulosti. Maloletý sa snaží dobre fungovať v režimovom zariadení, občas prekračuje hranice slušnosti voči zamestnancom zariadenia. U maloleteho pozorujú pozitívnu zmenu v správaní v porovnaní s predchádzajúcimi obdobiami, avšak akákoľvek zmena u neho si vyžaduje dlhší čas. Maloletý má záujem dokončiť štúdium vo svojom odbore. Z uvedených dôvodov F. G. A. odporučilo pokračovať v reedukácii maloleteho v ich zariadení.

10. Zo správy F. G. A. zo dňa 20.10.2025 vyplýva, že maloletý počas individuálneho rozhovoru so psychologičkou zariadenia reagoval pozitívne na možnosť predĺženia jeho pobytu v zariadení až do dovŕšenia plnoletosti. Maloletý uviedol, že sa v zariadení cíti dobre, má tam kamarátov a nemá problém s tým, aby tam zostal do osemnástich rokov.

11. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcov, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleteho dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleteho dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloleteho dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloleteho dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleteho dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní

vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 3 Zákone o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

12. Ustanovenie § 54 Zákona o rodine ustanovuje hmotnoprávne podmienky pre vznik ústavnej výchovy za splnenia nasledujúcich predpokladov: a/ ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, b/ ak výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená, c/ iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, d/ rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, e/ ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd nariadiť ústavnú starostlivosť i v prípade, ak iné výchovné opatrenia nepredchádzali. Z uvedeného vyplýva, že nariadenie ústavnej starostlivosti je možné, ak maloletému dieťaťu nie je možné zabezpečiť vhodné rodinné prostredie pre jeho výchovu. Dôvody, pre ktoré rodinné prostredie nie je možné zabezpečiť, môžu byť najrôznejšieho charakteru. Ide o prípady objektívneho charakteru, kedy rodina maloletého dieťaťa zanikla (napr. v dôsledku smrti rodičov, resp. kvôli zdravotnému stavu rodiča nie možné zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa). K vážnemu ohrozeniu výchovy maloletého dieťaťa dochádza i v dôsledku správania sa rodičov, ktorí závažným spôsobom porušujú svoje rodičovské povinnosti, zanedbávajú jeho výchovu, eventuálne ide o prípady, kedy rodičia sú schopní zaistiť riadnu výchovu dieťaťa, ale ide o dieťa, ktoré je ťažko vychovateľné a rodičia nie sú schopní ho výchovne zvládnuť. Kumulatívne musí byť splnená podmienka, že iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Výnimočne, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd nariadiť ústavnú starostlivosť i bez toho, že by predchádzali výchovné opatrenia. Nariadenie ústavnej starostlivosti je krajným riešením situácie, keď nie je možné zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa zo strany rodičov, resp. iných fyzických osôb.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výchovné opatrenie nariadené nad maloletým rozsudkom č. k. 11P/83/2024 – 58 zo dňa 30.10.2024 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, doposiaľ nesplnilo svoj účel, nakoľko proces reedukácie maloletého nie je ukončený a je potrebné v ňom pokračovať. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým je dôvodný a je v najlepšom záujme maloletého. Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým bude maloletému do dosiahnutia plnoletosti zabezpečená odborná starostlivosť a pomoc, vytvorí sa priestor na dokončenie procesu jeho reedukácie a maloletý tak bude lepšie pripravený na svoj ďalší život. Maloletý ako aj jeho matka boli o možnosti nariadenia ústavnej starostlivosti informovaní a sú s tým uzrozmeneí, maloletý sa vyjadril, že sa v zariadení cíti dobre, má tam kamarátov a chcel by v zariadení zotrvať a dokončiť si štúdium. Na základe uvedených skutočností súd návrhu Úradu vyhovel a nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v F. G. A., v ktorom je maloletému aj v súčasnosti poskytovaná odborná pomoc a starostlivosť.

14. Keďže súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým, upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti matky maloletého, a to s poukazom na § 81 ods. 1 Zákona o rodine. Súd nemal preukázané majetkové pomery matky, preto súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu, ktorý zákon o rodine ustanovuje, nakoľko výživné aspoň v tejto výške je povinný platiť na svoje dieťa každý rodič, bez ohľadu na svoje majetkové možnosti a schopnosti. V zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine bude matka maloletého poukazovať výživné zariadeniu, v ktorom je maloletý umiestnený, t. j. na účet F. G. A..

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP) a návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).