

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35P/11/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125376103  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Hogh Geciová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125376103.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Kristínou Hogh Geciovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E., F. XXX/XX a otca: G. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 70 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2025.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2025 do 31.10.2025 na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 360 Eur súd otcovi povoľuje splácať v 50 - Eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Kežmarok. č. k. 5P/332/2013-35 zo dňa 06.02.2014 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na súd bol dňa 01.09.2025 doručený návrh matky maloletého, ktorým žiadala aby súd otcovi maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným z pôvodných 70 Eur mesačne na 350 Eur mesačne. Matka odôvodnila návrh tým, že od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo 11 rokov, pričom ku dnešnému dňu má maloletý 15 rokov a od 01.09.2025 maloletý navštevuje 1. ročník Gymnázia H. I. J. v Banskej Bystrici. Uviedla, že výdavky na maloletého od schválenia rodičovskej dohody zásadným spôsobom vzrástli, a to s ohľadom na vek, zdravotný stav a záujmovú činnosť maloletého. V návrhu poukázala na rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/332/2013 zo dňa 06.02.2024, ktorým súd manželstvo matky a otca maloletého rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 70 Eur mesačne.

2. Ako pravidelné výdavky na starostlivosť o maloletého matka uviedla výdavky na stravu doma v sume približne 150 Eur mesačne, výdavky na ošatenie vo výške približne 50 Eur mesačne, výdavky na obuv podľa potreby vo výške 90 – 140 Eur. Ostatné mesačné pravidelné výdavky na syna ako sú výdavky spojené s dochádzkou do školy, školskými pomôckami nevedela matka v čase podania návrhu vyčíslieť. Nad rámec bežných výdavkov na maloletého matka v návrhu uviedla, že maloletému bola v roku 2018 zistená tzv. tupozrakosť s čím vznikli matke maloletého výdavky na očné vyšetrenia v súkromnom medicínskom centre VIKOM, s.r.o., 1. Žilinské očné centrum, K. L. XX, M., ako aj v špecializovanom

súkromnom zariadení UVEA KLINIKA, s.r.o., Zelená 1A, 03601 Martin a na okuliare spolu vo výške približne 1.000 Eur. Rovnako uviedla, že maloletý navštevuje čelustného ortopéda G. N. G., VLDAM s.r.o. Stromová, Banská Bystrica, u ktorého maloletý podstupuje korekciu nepravidelnosti v postavení zubov. V súvislosti s tým vyčíslila matka maloletého výdavky na zubný strojček vo výške 3.105 Eur a za diagnostiku vo výške 311 Eur. Matka ďalej v návrhu uviedla, že s maloletým sú spojené aj výdavky na jeho záujmovú činnosť, ktorou je u maloletého v súčasnosti horská cyklistika, lyžovanie a posilňovanie.

3. Čo sa týka majetkových pomerov matka uviedla, že od augusta 2021 je zamestnaná na Regionálnom úrade školskej správy v Banskej Bystrici, kde je na pozícii kontrolór a jej čistý príjem je približne 1.230 Eur spolu s daňovým bonusom aj na jej druhé maloleté dieťa a poberá prídavky na maloletého vo výške 60 Eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že vlastní 1-izbový byt v Banskej Bystrici, za ktorý platí 108 Eur mesačne a elektriku v sume 6 Eur. Motorové vozidlo nevlastní. O majetkových pomeroch otca matka uviedla, že otec maloletého je zamestnaný ako majster odbornej výchovy v Strednej odbornej škole agropotravinárskej a technickej, Kušníerska brána 2, Kežmarok, kde podľa jej odhadu dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 1.300 Eur a taktiež, že je spoluvlastníkom rodinného domu a pozemkov v podiele 1 v pomere k celku nachádzajúcich sa v obci Mlynčeky v okrese D., zapísaných na LV č. XXX.

4. Dňa 06.10.2025 bola na tunajší súd doručená správa opatrovníka maloletého, ktorý v správe uviedol, že na strane maloletého došlo ku zmene pomerov, nakoľko je maloletý starší, navštevuje strednú školu, na základe čoho sa matke zvýšili výdavky na uspokojovanie jeho potrieb. V závere správy preto opatrovník odporučil, aby súd návrhu matky vyhovel a výživné zvýšil primerane veku a potrebám maloletého.

5. Dňa 20.10.2025 sa na tunajšom súde uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov, na ktorom rodičia maloletého uzavreli dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloleté dieťa, v zmysle ktorej sa otec maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 250 Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2025 a zároveň sa otec zaviazal zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 01.09.2025 do 07.11.2025 vo výške 360 Eur spolu s bežným výživným v 50 Eurových mesačných splátkach. Obsahom Záznamu z informatívneho stretnutia rodičov je okrem iného aj podrobný súpis výdavkov na maloletého, ktoré otec maloletého žiadnym spôsobom nespochybnil ani nerozporoval, ako aj majetkové pomery rodičov, ktoré si rodičia navzájom nerozporovali.

6. Na pojednávanie sa dňa 31.10.2025 dostavila len matka maloletého a opatrovník maloletého. Otec maloletého svoju účasť na pojednávaní ospravedlnil, žiadal súd aby konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Matka na pojednávaní žiadala schváliť rodičovskú dohodu tak, ako ju s otcom maloletého uzavreli na informatívnom stretnutí rodičov. Opatrovník maloletého na pojednávaní odporučil dohodu rodičov schváliť, pretože je v záujme maloletého a neodporuje zákonu.

7. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“ alebo „Civilný mimosporový poriadok“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Vzhľadom na to, že sa matka v konaní domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa súd v konaní skúmal či od posledného určenia výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom v súlade s § 78 Zákona o rodine. Súd z obsahu spisu, obsahu záznamu z informatívneho stretnutia rodičov ako aj z tvrdení matky a dokladov ňou predložených zistil, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, t. j. rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/332/2013-35 zo dňa 06.02.2014, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletého, a to vo výške 70 Eur mesačne. Za podstatnú skutočnosť pri posudzovaní zmeny pomerov považoval súd najmä výrazný časový odstup od doby, kedy sa naposledy rozhodovalo o výživnom na maloletého, t. j. v roku 2014, kedy mal maloletý 4 roky. V súčasnosti má maloletý 15 rokov a nastúpil do 1. ročníka na Gymnázium J. G. Tajovského v Banskej Bystrici. Zohľadňujúc uvedené mal súd za nesporné, že v dôsledku uplynutia času (11 rokov) došlo k zvýšeniu výdavkov na maloletého, ktoré sa zvýšili v podobe výdavkov na stravu, oblečenie, školské pomôcky, zdravotné pomôcky, ako i záujmové aktivity maloletého. Súd preto nemal pochybnosti o tom, že je potrebné vyživovaciu povinnosť zvýšiť, a to aj s ohľadom na vývoj životných nákladov. Zmenu pomerov vyhodnotil súd aj na strane otca maloletého, ktorého príjem sa od posledného rozhodnutia o výživnom, kedy otec maloletého dosahoval u zamestnávateľa Obec Ľubica príjem vo výške 430,- Eur mesačne, zvýšil na priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.594,85 Eur. Súd preto považoval návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti za dôvodný.

12. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti ako dôvodný a tiež k tomu, že rodičia dňa 20.10.2025 uzavreli na informatívnom stretnutí rodičovskú dohodu, súd schválil rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože táto je podľa názoru súdu plne v záujme maloletého a svojim obsahom neodporuje zákonu. Samotnú výšku vyživovacej povinnosti súd považoval za adekvátnu vzhľadom na vek dieťaťa a jeho odôvodnené potreby. Súd pri posudzovaní adekvátnosti výšky vyživovacej povinnosti uvedenej v rodičovskej dohode prihliadol aj na to, že rodičia si navzájom nerozporovali výdavky na maloletého ani svoje majetkové pomery. Zameškané výživné súd vo výške 360 Eur za obdobie od 01.09.2025 do 31.10.2025 súd povolil otcovi maloletého v 50 Eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

13. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/332/2013-35 zo dňa 06.02.2014.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko neboli splnené podmienky na priznanie náhrady trov a matka a otec maloletého si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa opatrovník maloletého vzdal práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu, prípadné podanie odvolania zo strany opatrovníka maloletého bude preto právne neúčinné.