

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/241/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123238261
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123238261.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom D. XXXX/X, E., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t. č. D. XXXX/X, E., zastúpená PLANAŤSKÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom 1. mája 52/18, Bytča, IČO: 54 156 076, a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zastúpený JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o. so sídlom Národná 17, Žilina, IČO: 36 848 654, o návrhu o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX vo výške 200 eur mesačne s účinnosťou od 01. 11. 2024 a na výživu maloletého C. B., nar. XX. XX. XXXX vo výške 200 eur mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2025, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na výživnom na maloletého A. za obdobie od 01. 11. 2024 do 31. 10. 2025 vo výške 600 eur, súd povoľuje otcovi platiť v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok k rukám matky.

III. Nedoplatok na výživnom na maloletého C. za obdobie od 01. 09. 2025 do 31. 10. 2025 vo výške 100 eur, súd povoľuje otcovi platiť v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok k rukám matky.

IV. Vo zvyšnej časti návrh zamietam.

V. Otec je oprávnený byť v telefonickom kontakte s deťmi každý týždeň v utorok a piatok v čase od 18:00 hod do 18:30 hod.

VI. Matka je povinná tento kontakt umožniť a zabezpečiť prítomnosť detí pri tomto kontakte.

VII. Týmto mení rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 21P/158/2021-136 z 20. 06. 2023 vo výroku o výživnom na maloleté deti a úprave styku.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

3. Na pojednávaní súd vyhlásil rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa § 221 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,
čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku a možnosti výkonu rozhodnutia sa účastníci vzdali práva podať odvolanie.