

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 58C/94/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124308190
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124308190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Mgr. Alžbetou Strajňákovou, PhD. v sporovej veci žalobcu: CityRent, s.r.o., so sídlom Ľubochnianska 4, Bratislava, IČO: 50 713 477, zast.: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30 850 436, proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičová 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, IČO: 42 174 856, o zaplatenie 480,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 480,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 480,00 Eur od 17.06.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.05.2024, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 19.09.2024, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 480,00 Eur s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 02.05.2022 mal právny predchodca žalobcu dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla tov. značky Kia Ceed, EČV: W. XXX Q.. Nakoľko motorové vozidlo právneho predchodcu žalobcu bolo nepojazdné, dňa 10.05.2022 uzavrel právny predchodca žalobcu ako nájomca so

žalobcom ako prenajímateľom zmluvu označenú ako „Zmluva o prenájme motorových vozidiel“, na základe ktorej žalobca prenechal právnemu predchodcovi žalobcu motorové vozidlo zn. Kia Ceed, biela met, EČV: W. XXX C. (náhradné vozidlo) do dočasného užívania a právny predchodca žalobcu sa zaviazal zaplatiť nájom vo výške 40,- EUR bez DPH za každý deň prenájmu náhradného vozidla. Prebratie a odovzdanie vozidla nájomcom je preukázané preberacím a odovzdávacím protokolom. Dňa 25.05.2022 vystavil žalobca právnemu predchodcovi faktúru č. 1-220176 na sumu 672,- EUR s DPH dátumom splatnosti dňa 09.06.2022 za užívanie náhradného vozidla. Listom označeným ako „Oznámenie o výške poistného plnenia“ bolo žalobcovi žalovaným oznámené, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti. Na základe tohto oznámenia bola žalobcovi zaplatená suma vo výške 192,- EUR. Do dnešného dňa nebola žalobcovi zaplatená zvyšná časť dlžnej sumy z faktúry vo výške 480,- EUR z dôvodu krátenia poistného plnenia žalovaným. Krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného považoval žalobca za nedôvodné. Právny predchodca žalobcu si náhradné vozidlo požičal iba na nevyhnutné obdobie, kedy sa jeho poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise a nemohol ho užívať v dôsledku spôsobenej škody. Vozidlo, ktoré mu bolo zapožičané bolo z takej istej kategórie ako jeho motorové vozidlo. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2024 došlo k postúpeniu

dĺžnej sumy spolu s príslušenstvom z právneho predchodcu žalobcu U.. Y. O., trvale bytom: Na F. XXB, XXX XX W. ako postupcu na žalobcu ako postupníka, čím sa žalobca stal aktívne vecne legitimovaný v tejto veci. Dňa 20.05.2024 bolo žalovanému doručené oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky. Výzvou zo dňa 30.04.2024 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dĺžnej sumy. Do dnešného dňa však k úhrade ani časti zvyšnej dĺžnej sumy zo strany žalovaného nedošlo. Celková dĺžná suma, ktorú žalovaný do dnešného dňa žalobcovi neuhradil predstavuje sumu 480,- EUR. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že žalobcovi v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikol nárok na zaplatenie nároku na náhradu škody. Žalovaný však túto škodu žalobcovi do dnešného dňa neuhradil. Nakoľko je žalovaný v omeškaní so zaplatením dĺžnej sumy, žalobca má preto v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania v sadzbe 5 % ročne zo sumy 480,- EUR od 17.06.2022 do zaplatenia. Na základe vyššie uvedených skutočností sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 480,- EUR (dĺžnej istiny), úrokov z omeškania, ako aj trov tohto konania.

2. Žalovaný v odpore podanom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34Up/1080/2024 zo dňa 28.06.2024 uviedol, že dňa 2. mája 2022 vznikla škodová udalosť - poškodenie motorového vozidla zn. Kia Ceed s EČV: W. C., ktorého vlastníkom a držiteľom bola v čase škodovej udalosti p. T. O. (právny predchodca žalobcu). Dňa 10. mája 2022 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom zmluvu o prenájme motorového vozidla, na základe ktorej právny predchodca žalobcu užíval náhradné vozidlo zn. Kia Ceed s EČV: W.. Nájom náhradného vozidla bol medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu ako zmluvnými stranami dohodnutý na dobu určitú od 10. mája 2022 do 24. mája 2022 a s dennou sadzbou za náhradné vozidlo vo výške 40 EUR bez DPH na deň, t.j. 48 EUR s DPH. Žalobca za prenájom náhradného vozidla vystavil dňa 25. mája 2022 faktúru č. 1-220176 celkovo na sumu 672 EUR (14 dní x 48 EUR s DPH = 672

EUR s DPH). Dňa 25. mája 2022 právny predchodca žalobcu prostredníctvom žalobcu uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie zodpovedajúce nákladom za náhradné vozidlo vo výške 672 EUR na základe faktúry č. 1220176, zodpovedajúce nákladom na nájom náhradného vozidla po dobu 14 dní (14 dní x 48 EUR s DPH). Žalovaný dňa 31. mája 2022 ukončil prešetrovanie potrebné na zistenie existencie a rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a poskytol právnemu predchodcovi žalobcu (na účet žalobcu) poistné plnenie vo výške 192 EUR, zodpovedajúce nákladom na nájom náhradného vozidla po dobu 4 dní (4 dní x 48 EUR s DPH = 192 EUR s DPH). Žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného v žalobe žalobcu. Subjektívna premlčacia lehota je dvojročná a pre začatie jej plynutia je významný subjektívny prvok, pozostávajúci z toho, kedy sa poškodený dozvie o škode a kto za túto škodu zodpovedá. Objektívna premlčacia lehota je trojročná a začína plynúť od okamihu škodovej udalosti. Vzájomný vzťah týchto lehôt je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému plynie druhá premlčacia lehota. V deň škodovej udalosti (2. mája 2022) mal žalobca (resp. právny predchodca žalobcu) vedomosť o tom, kto za škodu zodpovedá. Žalobca s právnym predchodcom žalobcu uzatvorili dňa 10. mája 2022 zmluvu o prenájme motorového vozidla na dobu určitú od 10. mája 2022 do 24. mája 2022 (čl. III. ods. 1 zmluvy o prenájme motorového vozidla), s dojednanou dennou sadzbou vo výške 40 EUR bez DPH na deň, t.j. 48 EUR s DPH. Žalobca tak už v deň uzatvorenia zmluvy o prenájme vozidla vedel jednoduchým matematickým výpočtom výšku škody (14 dní x 40 EUR bez DPH na deň / 48 EUR s DPH = 480 EUR). Uvedené nakoniec potvrdzuje aj samotná žalobcom vystavená faktúra č. 1-220176 zo dňa 25. mája 2022 na sumu 480 EUR, pričom v danom prípade je irelevantné, že k jej vystaveniu došlo dňa 25. mája 2022, nakoľko žalobca ako aj právny predchodca žalobcu mali vedomosť o škode už dňa 10. mája 2022. Právo žalobcu na náhradu škody proti škodcovi, resp. právo žalobcu na poistné plnenie proti poisťovateľovi škodcu sa premlčalo uplynutím dvoch rokov odo dňa kedy sa žalobca dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, t.j. dňa 10. mája 2024). Žaloba bola podaná (podľa podacej pečiatky) dňa 23. mája 2024, teda až po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej (hmotnoprávnej) lehoty. Ďalej žalovaný poukázal na absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou a škodovou udalosťou, ako aj na to, že nájom náhradného vozidla v rozsahu 14 dní nie je nutný a účelný. Žalobca predložil žalovanému faktúru č. 1-220176 zo dňa 25. mája 2022, vystavenú žalobcom, v ktorej žalobca vyúčtoval právnemu predchodcovi žalobcu nájom náhradného vozidla v dňoch od 10. mája 2022 do 24. mája 2022 na sumu 672 EUR s DPH (14 dní x 48 EUR s DPH). Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júna 2016, sp. zn. 3 MCdo 3/2015). Výška náhrady škody (a tomu zodpovedajúce poistné plnenie) nie

je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou, ale výškou čiastky účelne vynaloženej. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej než je obvykle potrebná leží na žalujúcej strane a nie na žalovanej strane (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 30. marca 2010, sp. zn. 25 Cdo 3911/2007). Dĺžka nutnej doby sa automaticky nerovná dobe do poskytnutia poistného plnenia. Vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti (napr. stav vozidla, rozsah opravy, existencia tzv. totálnej škody) sa posudzuje, akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné, so zreteľom na postup obvyklý pri riešení

následkov obdobných nehôd (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 28. februára 2013, sp. zn. 25 Cdo 232/2012). Právny predchodca žalobcu predložil žalovanému faktúru opravcu č. 12240269, vystavenú dňa 23. mája 2022 spolu s kalkuláciou opravcu č. XXXXXXXXXX zo dňa 10. mája 2022, z ktorých vyplýva, že oprava poškodeného vozidla trvala len 5,9 hodiny: z toho predný nárazník - odstr. - nástrek (poz. odstrojenie a nástrek) - 2,6 hodiny a predný nárazník - lak (pozn. lakovanie) - 3,3 hodiny, t. j. cca pol dňa práce. Z predmetnej faktúry opravcu ako aj kalkulácie opravcu taktiež vyplýva, že na opravu neboli potrebné žiadne náhradné diely (t.j. na účely opravy nebolo potrebné objednávať a čakať na doručenie objednaných náhradných dielov). Zároveň predmetné vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, nakoľko poškodenia vozidla boli iba vizuálneho charakteru (neohrozovali bezpečnosť cestnej premávky a neovplyvňovali funkčnosť vozidla). Uvedené vyplýva zo samotnej faktúry opravcu č. XXXXXXXXX. Žalovaný predložil súdu taktiež fotodokumentáciu vyhotovenú v rámci obhliadky poškodeného vozidla za účelom ozrejmienia, o aké poškodenie vozidla išlo (vizuálneho charakteru - oškretý predný nárazník). Uvedené potvrdzuje už len samotná suma za opravu poškodeného vozidla, ktorú opravca vyfakturoval vo výške 601,55 EUR s DPH (pozri faktúra opravcu č. XXXXXXXXX). Samotné náklady za nájom náhradného vozidla žalobca vyúčtoval v sume 672 EUR s DPH. Žalovaný v tejto spojitosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 25 Cdo 712/2011, v zmysle ktorého: „Otázka, či náklady na prenájom náhradného vozidla boli potrebné a účinné, závisí od posúdenia konkrétnych okolností prípadu. Jedným, nie však jediným hľadiskom pre posúdenie účelnosti vyššie vynaložených nákladov je porovnanie nákladov na nájom náhradného vozidla a škody spôsobené na vozidle.“ Žalovaný zároveň poukázal na ďalšie podstatné skutočnosti. Dňa 2. mája 2022 sa stala škodová udalosť. Nájom náhradného vozidla bol dojednaný na dobu určitú a to odo dňa 10. mája 2022 do 24. mája 2022. Zo strany opravcu bola vykonaná obhliadka dňa 10. mája 2022, ktorú žalovaný (prostredníctvom Slovepxerty, s.r.o.) potvrdil ešte v ten deň, t.j. dňa 10. mája 2022. Z obhliadky opravca vyhotovil dňa 10. mája 2022 aj svoju kalkuláciu č. 9570812861 zo dňa 10. mája 2022 na sumu 601,55 EUR (predmetná suma sa zhoduje s vyfakturovanou sumou za opravu v zmysle faktúry opravcu). Opravca viac nekontaktoval žalovaného za účelom vykonania ďalšej obhliadky, resp. doobhliadky. Žalovanému bola doručená až faktúra opravcu č. XXXXXXXXX zo dňa 23. mája 2022, v ktorej opravca vyúčtoval opravu poškodeného vozidla na sumu 601,55 EUR. S poukazom na vyššie uvedené, žalovaný pri poskytnutí poistného plnenia prihladal na skutočnosť, že dňa 10. mája 2022 bola vykonaná obhliadka poškodeného vozidla, počet hodín potrebných na vykonanie práce zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom bol 5,9 hodiny, t.j. cca pol dňa práce, žalovaný proklientsky rátať s 1 dňom práce, pričom k práci stanovenej výrobcom bol pripočítaný dvojnásobok času, t.j. ďalší deň práce zohľadňujúce aj možné prestroje pri práci, schnutie po tmelení a schnutie po lakovaní, t.j. dokopy 2 dni, 1 deň na úkony spojené s vystavením faktúry za opravu a odovzdaním vozidla klientovi, t.j. dokopy 4 dni. Žalovaný považuje za nutné a účelné vykonanie opravy poškodeného vozidla v rozsahu najviac 4 dní a taktiež tomu zodpovedajúci nutný a účelný nájom náhradného vozidla v rozsahu najviac 4 dni, ktorý považuje za adekvátny k rozsahu poškodenia poškodeného motorového vozidla a ním zodpovedajúcim úkonom opravy. Priznaná doba nájmu obsahuje aj výraznú časovú rezervu. Zo strany opravcu a ani žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) nebola preukázaná nutnosť opravy nad rámec času

vymedzeného výrobcom pre danú značku vozidla. Žalovaný v kontexte dĺžky prenájmu motorového vozidla uvádza, že nemôže ovplyvniť prípadnú nesprávnu a nekorektnú činnosť opravcu a v žiadnom prípade nezodpovedá za nesprávne vykonanú a zbytočne zdĺhavú opravu poškodeného vozidla opravcom. Žalovaný tak nemôže niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti opravcu vykonať opravu poškodeného motorového vozidla vo výrobcom stanovených termínoch či už z kapacitných, technických alebo iných objektívnych dôvodov. V tejto spojitosti žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/131/2019, v zmysle ktorého: „poškodený je oprávnený vybrať

si servis/opravovňu, v ktorom si nechá poškodené vozidlo opraviť, sám zväži pri voľbe opravovne/ servisu práve všetky ním uvádzané okolnosti, ktoré majú vplyv na dĺžku opravy poškodeného vozidla. Poškodený následne keď si zvolí servis, v ktorom si nechá opraviť poškodené motorové vozidlo nesie riziko, že mu nebude práve z dôvodu dlho trvajúcej opravy vlastného vozidla preplatená uplatnená náhrada za prenájom náhradného vozidla, pokiaľ si náhradné vozidlo na čas vykonávania opravy poškodeného vozidla zabezpečí. Na úkor škodcu a na jeho náklady, v tomto prípade poisťovne, nemôžu v žiadnom prípade byť prenesené, objektívne faktory ako napr. počet iných objednávok vo vybranom servise, konanie pracovníkov opravovne, personálne vybavenie a technická vybavenosť servisu a iné, keď škodca (poisťovňa) nemá možnosť výber servisu poškodeným (žalobcom) nijakým spôsobom ovplyvniť. Práve žalobca pri výbere servisu tieto okolnosti, ktoré sú predvídateľné, má pri výbere servisu zväžiť a vybrať servis, ktorý vykoná opravu poškodenia vozidla v čo najkratšom čase resp. dohodnúť sa na prednostnom vybavení opravy.“ Žalovaný zároveň poukázal aj na nasledovnú skutočnosť. Z faktúry opravou č. XXXXXXXXX zo dňa 23. mája 2022 vyplýva, že opravca dodal právnemu predchodcovi žalobcu opravené motorové vozidlo dňa 23. mája 2022. Nájom náhradného vozidla bol v zmysle zmluvy o prenájme vozidla dohodnutý na dobu určitú od 10. mája 2022 do 24. máj 2022. Nájomné za náhradné vozidlo po dlhšiu dobu než doba deklarovanej opravy (aj to v rozsahu nutne a účelne vynaloženej doby opravy a s tým spojenou dobou nájmu) bez ďalšieho nie je možné považovať za nutné a účelné náklady v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Pojmovo už totiž nejde o náhradné vozidlo, prenajaté dočasne po dobu, keď z dôvodu poškodenia nie je možné dočasne užívať vlastné (poškodené) vozidlo. S poukazom na vyššie uvedené, žalovaný vyjadril názor, že v danom prípade možno považovať za nutnú a účelnú dĺžku opravy poškodeného vozidla v rozsahu najviac 4 dni. Žalovaný tak priznal dokopy 4 dni ako nutne a účelne vynaloženú dobu na zapožičanie náhradného vozidla vzhľadom na samotný rozsah poškodenia a prácnosť opravy (priznaná doba obsahuje aj výraznú časovú rezervu), pričom zo strany opravcu a ani žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) nebola preukázaná nutnosť opravy nad rámec času vymedzeného výrobcom pre danú značku vozidla. Poškodený subjekt rozhoduje o tom, u koho je vozidlo opravené a od koho si prenajme náhradné vozidlo. Žalovaný je však oprávnený namietat nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na opravu vozidla, resp. nájom náhradného vozidla. Žalovaný je oprávnený namietat absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou (nákladmi na nájom náhradného vozidla) a škodovou udalosťou. Pokiaľ oprava poškodeného vozidla v rozsahu 4 dni nie je nutná a účelná, ani vynaložené náklady na nájom náhradného vozidla zodpovedajúce 14 dňom nemožno považovať za nutné a účelné. Žalovaný opakovane poukázal na to, že oprava poškodeného vozidla trvala len 5,9 hodiny, s tým, že na samotnú opravu nebola potrebná nutnosť žiadneho náhradného dielu a poškodené vozidlo bolo

pojazdné. Žalovaný poskytol poisťné plnenie vo výške 192 EUR, zodpovedajúce nákladom na nájom náhradného vozidla po dobu 4 dní, s tým, že vyplatené poisťné plnenie zohľadňuje aj výraznú časovú rezervu. Žalovaný neposkytol žalobcovi (právneho predchodcovi žalobcu) poisťné plnenie vo výške 480 EUR zodpovedajúce ďalším 10 dňom nájmu náhradného vozidla (10 dní x 48 EUR s DPH = 480 EUR s DPH), nakoľko nešlo o nutne a účelne vynaložené náklady, pričom absentuje príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a škodou. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca nepreukázal ním uplatnený nárok na náhradu škody. Žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody z titulu PZP. Z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva povinnosť poškodeného preukázať ním uplatnený nárok na náhradu škody. V rozhodovanej veci to znamená, že je povinnosťou žalobcu, na ktorého bol nárok na náhradu škody postúpený poškodeným, tento nárok riadne preukázať. Je teda povinnosťou žalobcu preukázať, že ním uplatnený nárok predstavuje škodu, za ktorú zodpovedá žalovaný titulom povinného zmluvného poistenia. Predmetná skutočnosť vyplýva nielen z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ale aj z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona, keďže poisťovateľ (v rozhodovanom spore žalovaný) je povinný nahradiť len preukázané nároky na náhradu škody. Žalovaný na tomto mieste poukázal na judikát č. R 7/1992, v zmysle ktorého náhrada nákladov za prenájom náhradného vozidla predstavuje skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Zo žaloby ako aj jej príloh je zrejme, že žalobca nepreukázal, že ním požadovaná suma predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady zo strany poškodeného. Žalovaný v tejto spojitosti uviedol, že samotná faktúra vystavená žalobcom za nájom náhradného vozidla uplatnený nárok vonkoncom nepreukazuje a nie je možné ju bez ďalšieho považovať ako za vyčíslenie skutočnej škody, ktorá má byť krytá povinným zmluvným poistením. Tu je potrebné si uvedomiť, že faktúra predstavuje daňový doklad, čo znamená, že sumu uvedenú žalobcom na faktúre nie je možné stotožňovať so škodou, na ktorej náhradu má nárok voči žalovanému ako poisťovateľovi poškodený, resp. v posudzovanom prípade

žalobca (pozri napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31Cb/27/2021, rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 30Cb/70/2021 a pod.). Ďalej žalovaný uviedol, že žalobcom požadovaný úrok je nedôvodný. Žalobca uplatňuje od žalovaného 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 480 EUR od 17. júna 2022 do zaplatenia. Nakoľko žalovaný považuje žalobný návrh čo do základu za nedôvodný, žalovaný považuje za nedôvodný aj samotný nárok na úrok z omeškania uplatňovaný žalobcom. Navyše z chronológie skutkového stavu je evidentné, že žalovaný si v zákonnej lehote splnil povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. a preto sa nemohol dostať do omeškania. Dňa 25. mája 2022 si žalobca uplatnil u žalovaného poistné plnenie - nájomné za náhradné vozidlo vo výške 672 EUR. Listom z 1. júna 2022 žalovaný oznámil žalobcovi (právnemu predchodcovi žalobcu), že dňa 31. mája 2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytol právnemu predchodcovi žalobcu na účet žalobcu poistné plnenie vo výške 192 EUR. Žalovaný bez zbytočného odkladu začal prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia žalobcu (právneho predchodcu žalobcu) o škodovej udalosti oznámil žalobcovi výšku poistného plnenia v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. Žalovaný v zákonnej lehote splnil povinnosti vyplývajúce z prvej aliney § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. a preto sa nemohol dostať do omeškania. Systém povinného zmluvného poistenia slúži k ochrane poškodených pri dopravných nehodách a jeho

prostredníctvom majú byť likvidované náklady vynaložené na odstránenie vzniknutej ujmy (materiálnej a !materiálnej). Tento systém primárne chráni poškodených, ale aj vinníkov nehôd, ktorí následne nemusia hradiť škody z vlastných finančných prostriedkov. Nemožno však pripustiť, aby boli účelovým navýšovaním nákladov na odstraňovanie škôd čerpané finančné prostriedky, ktoré by pri poctivom konaní čerpané neboli, čo by nakoniec mohlo byť na ťarchu všetkých poistníkov (nielen podnikateľov v poisťovníctve) (pozri nález Ústavného súdu Českej republiky zo 14. februára 2018, sp. zn. IV. ÚS 2043/17). vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu (replika) uviedol, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný, čo do istiny ako aj príslušenstva; riadne preukázal účelnosť vynaložených nákladov za dobu prenájmu náhradného vozidla; úrok z omeškania je dôvodný vzhľadom na existenciu istiny a nárok nie je premičaný. K účelnosti vynaložených nákladov za dobu prenájmu náhradného vozidla žalobca uviedol, že v predmetnej veci je nesporné, že právny predchodca žalobcu bol poškodeným subjektom z dopravnej nehody zo dňa 02.05.2022. Nakoľko vinník dopravnej nehody mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie so žalovaným, žalovaný bol povinný namiesto vinníka dopravnej nehody plniť poškodenému nároky na náhradu škody, vzniknutej poškodením motorového vozidla. Keďže do nároku na náhradu škody jednoznačne patrí aj škoda, súvisiaca s vynaloženými nákladmi za prenájom náhradného motorového vozidla, mal žalobca za to, že nárok žalobcu je v úplnosti dôvodný a v súlade s ustanoveniami zákona o povinnom zmluvnom poistení. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal na § 4 ods. 2 písm. b) a písm. c) zákona o PZP, § 15 ods. 1 zákona o PZP, § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Keďže poistná udalosť nastala dňa 02.05.2022, právnemu predchodcovi žalobcu ako poškodenému, vznikol voči poisťovní vinníka dopravnej nehody, t. j. žalovanému nárok na plnenie. Právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, vzniknutú z titulu náhrady škody, t.j. náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla, čím je aktívna vecná legitimácia žalobcu v predmetnom konaní plne odôvodnená. Žalovaný akceptoval škodu súvisiacu s vynaloženými nákladmi za prenájom náhradného motorového vozidla, keďže čiastočné poistné plnenie vo výške 192,- EUR uhradil. Žalobca sa v danom konaní domáha preto zaplatenia neoprávnene krátenej čiastky v zmysle vystavenej faktúry vo výške 480,- EUR. Na základe zmluvy o prenájme motorového vozidla zo dňa 10.05.2022, uzatvorenej medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným ako nájomcom, žalobca dňa 25.05.2022 vystavil právnemu predchodcovi žalobcu (poškodenému) faktúru č. 1-220176 na sumu 672,- EUR s DPH za prenájom náhradného motorového vozidla Kia Ceed,, modrá meť, Ev. č. W. XXXFV za obdobie od 10.05.2022 do 24.05.2022. Cena prenájmu za 1 deň bola dojednaná vo výške 40,- EUR bez DPH, celkovo za 14 dní, za ktoré právny predchodca žalobcu užíval náhradné motorové vozidlo predstavoval prenájom vo výške 672,- EUR s DPH (15 x 40 + DPH). Je potrebné zdôrazniť, že náhradné vozidlo je nutným dôsledkom opravy poškodeného vozidla a nahrádzajú sa len náklady účelne vynaložené s odstránením negatívnych následkov vzniknutých poistnou udalosťou. Tu je potrebné zistiť podstatné okolnosti a to kedy bolo poškodené vozidlo prijaté do servisu za účelom jeho opravy, ako dlho bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, kedy bolo motorové vozidlo vydané autoservisom poškodenému. V momente zavŕšenia opravy poškodeného motorového vozidla

už na strane poškodeného neexistuje odôvodnená potreba náhradného motorového vozidla. V danom prípade boli tieto podmienky splnené a preto žalobca nevidí dôvod na nepreplatenie zvyšnej časti poistného plnenia. Žalobca predložil do súdneho konania zákazkový list, faktúru z opravy, čestné prehlásenie, ktoré potvrdzujú, že dĺžka opravy a prenájom motorového vozidla boli len počas opravy motorového vozidla. Žalovaný v odpore uviedol, že považuje za nutné a účelné vykonanie opravy poškodeného vozidla v rozsahu 4 dni a taktiež tomu zodpovedajúci nutný a účelný nájom náhradného vozidla v rozsahu najviac 4 dni. Žalovaný ďalej uviedol, že nemôže niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti opravcu vykonať opravu poškodeného motorového vozidla vo výrobcov stanovených termínoch, či už z kapacitných alebo iných objektívnych dôvodov. Argumentáciu žalovaného vo vzťahu k dĺžke opravy považuje žalobca za irelevantnú, lebo práve do stavu, do ktorého sa dostal poškodený, a ktorý zaviniel klient žalovaného, nemožno nepriaznivost' tohto stavu pripisovať na ťarchu poškodeného práve neprímeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy. Je potrebné uviesť, že žalobca nemôže niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti servisu vykonať, v čo najefektívnejšom čase opravu na poškodenom motorovom vozidle. Právny predchodca žalobcu bol poškodeným subjektom z poistnej udalosti a nemôže byť na ťarchu poškodeného, aby v dôsledku realizácie opravy poškodeného motorového vozidla nemal nárok na preplatenie nákladov, súvisiacich so zaobstaraním si náhradného motorového vozidla. Je potrebné si uvedomiť, že postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov akými sú napr. počet objednávok, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Poškodený si dal auto opravovať v autorizovanom servise a preto spochybňovanie dĺžky opravy je zo strany žalovaného účelové. Výberom iného servisu by poškodený postupoval značné riziko pri uplatňovaní nároku na náhradu škody voči poisťovni. Nevyhnutnú dobu opravy nie je možné spájať s tým, či a dokedy ešte mohol, alebo nemohol použiť motorové vozidlo napr. z dôvodu „malého rozsahu poškodenia“ a teda v rozsahu, kde sám určí dobu trvania opravy žalovaný. Žalovaný si stanovil v danom prípade na opravu 4 dni. Aj Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 3Cob/91/2019 zo dňa 17.08.2021 konštatuje, že: „doba prenájmu náhradného motorového vozidla nemôže byť stanovená iba dobou samotných úkonov opravy poškodeného motorového vozidla, ale aj inými nevyhnutnými okolnosťami spojenými s touto opravou, napr. dobou čakania na náhradné diely.“ Samotná doba nevyhnutnej opravy poškodeného motorového vozidla, počas ktorej vzniká poškodenému nárok na prenájom náhradného motorového vozidla sa totiž neposudzuje len z hľadiska čistého času vynaloženého na opravu, tak ako to posudzuje žalovaný. Počas doby nevyhnutnej opravy poškodeného motorového vozidla je totiž potrebné prihliadnúť aj iné objektívne okolnosti vyskytujúce sa nezávisle od vôle servisu, ktoré daný servis nemôže ovplyvniť. Žalobca ako poškodený, plniaci si svoje povinnosti voči poisťovni, nemôže sa dostať do situácie, aby v jeho neprospech bola vyhodnocovaná dĺžka trvania opravy, ktorú on ovplyvniť nemôže a ani do situácie, aby robil „výberové konanie“ ktorá opravovňa vykoná opravu rýchlejšie. Právny predchodca žalobcu nemohol ovplyvniť dĺžku trvania opravy. Žalobca uviedol, že žalobca nie je povinný znášať dôkazné bremeno ohľadom primeranosti dĺžky opravy vykonávanej autoservisom, ktorý je zmluvným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom, nakoľko ide o preukazovanie skutočnosti nad rámec účelu náhradného vozidla definovaného nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa

16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34. Poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné vozidlo za poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poisťovňou žalovaného a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Újma poškodeného spočíva v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného motorového vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou a to ako vo vzťahu k žalovanému tak aj voči autoservisu. Žalovaný je subjektom, ktorý znáša náklady spojené s opravou vozidla poškodeného a pokiaľ je autoservis vykonávajúci opravu jeho zmluvným partnerom, zodpovedá sa poisťovni, ktorá ak v plnej výške poskytne poistné plnenie titulom nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla, nemožno mať žiadne pochybnosti o správnosti postupu autoservisu pri vykonávaní opravy. Žalobca uviedol, že viaceré právoplatné rozhodnutia súdov odmietli

pričítať poškodenému „nečinnosť“ autoservisu alebo vykonávať dokazovanie ohľadom dĺžky opravy, keď rozhodná pre uplatňovaného nároku na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla bola výhradne doba, po ktorú nemohol poškodený užívať svoje opravované vozidlo nachádzajúce sa v servise. Žalovaný tak svojvoľne a bezdôvodne na základe individuálnych výpočtov zamestnanca, či likvidátora žalovaného, krátil poistné plnenie z 15 na 4 dni, a teda konal v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami. Žalovaný tak neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcej pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovňou žalovaného. Podľa názoru žalobcu nevyhnutnou dobou je doba od odovzdania vozidla na opravu až do skončenia opravy t. j. po dobu, kedy poškodený nemohol objektívne požívať motorové vozidlo. Žalobca tým, že odovzdal poškodené motorové vozidlo do opravy, neporušil nič, čo by bránilo náhrade škody, po ktorú nemohol motorové vozidlo užívať. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že boli splnené všetky zákonné podmienky, aby žalovaný poskytol plnenia vo výške za celú dobu trvania nájmu, t.j. od doby odovzdania motorového vozidla až do jeho prevzatia. Poškodený nemal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvňovať začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle a preto je dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky nájmu podľa nájmovej zmluvy a čestného prehlásenia od poškodeného. Doba nájmu nebola ponechaná na ľubovôľu poškodeného a náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nie je dlhšia ako bol tento náklad nutný a účelný t.j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopravnou nehodou. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/41/2021 zo dňa 08.09.2021, kde súd konštatoval: „Krajský súd považuje za nutné zdôrazniť, že pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle. Poškodený z titulu poistnej udalosti nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si

zabezpečil náhradné vozidlo a náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného patria do oprávneného nároku poškodeného. Odvolací súd dodáva, že pokiaľ dôjde k opraviteľnému poškodeniu motorového vozidla, má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby než bude môcť používať svoje vlastné motorové vozidlo. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou. Z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že poškodený mal prenajaté motorové vozidlo len na nevyhnutnú dobu od 17.6.2019 do 25.6.2019. Práve za stavu, do ktorého sa dostal poškodený (právny predchodca žalobcu), ktorý stav zavinil klient žalovaného, nemožno nepriaznivost' tohto stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne aby počas opravy vozidla poškodený riešil daný stav inak, než zapožičaním náhradného motorového vozidla (napr. používaním hromadnej dopravy).“ K námietke uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne so 480,- EUR od 17.06.2022 do zaplatenia žalobca uviedol, že požadovaný úrok z omeškania je zákonný a žalobca ho odôvodňuje v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalobca mal za to, že istina vo výške 480,- EUR ako suma, ktorú žalovaný neuhradil v lehote 15 dní odo dňa ukončenia šetrenia poistnej udalosti je dôvodná. Nakoľko žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a výšku škody neoprávnene krátil, žalobca sa domáha zaplatenia úroku z omeškania až od 17.06.2022 t.j. 16. deň po ukončení šetrenia poistnej udalosti do zaplatenia. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 01.06.2022 bolo oznámené, že žalovaný dňa 31.05.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti, t.j. žalovaný bol povinný do 14.06.2022 uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu vzniknutú škodu. Nakoľko škoda nebola uhradená v celom rozsahu do pätnástich dní od ukončenia šetrenia poistnej udalosti, žalobcovi vznikol popri istine aj nárok na úhradu úroku z omeškania. Žalobca tiež poprel vnesenú námietku premlčania žalovaného z dôvodu, že žalobný návrh bol podaný riadne a včas, a to pred uplynutím subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej lehoty. Právny predchodca žalobcu užíval náhradné motorové vozidlo do 24.05.2022. Právny predchodca žalobcu sa mohol o výške škody dozvedieť najskôr v deň odovzdania náhradného motorového vozidla t. j. dňa 24.05.2022. Až vystavením a podpísaním odovzdávacieho protokolu je škoda objektívne vyčíslená v peniazoch, s možnosťou uplatnenia na súde, t.j. ide o rozhodujúci okamih, kedy sa žalobca resp. poškodený ako jeho právny predchodca dozvedel o výške škody z hľadiska premlčania. Žalobca tvrdil, že žalobný návrh bol podaný včas, a to pred uplynutím

2 - ročnej subjektívnej premlčacej lehoty (uplynutie by nastalo dňa 24.05.2024). Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná dňa 23.05.2022, bola podaná ešte pred uplynutím 2 - ročnej subjektívnej premlčacej lehoty. Koniec objektívnej lehoty pripadá na deň 02.05.2025. Žalobca sa aj naďalej pridržiaval svojich skutkových tvrdení a právnej argumentácie v podanej žalobe, pretože predloženými dôkazmi preukázal svoje skutkové tvrdenia a dôvodnosť uplatneného nároku. Žalobca sa v celom rozsahu pridržiaval žalobného petitu a žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

4. Žalovaný v duplike uviedol, že naďalej neuznáva žalobcov nárok v celom rozsahu. Z obsahu vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že žalobca za nevyhnutnú dobu prenájmu považuje v zásade vždy dobu od odovzdania vozidla na opravu do jej skončenia bez zohľadnenia

konkrétnych skutkových okolností daného prípadu. S argumentáciou žalobcu nemožno súhlasiť, nakoľko s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. júna 2016, sp. zn. 3 MCdo 3/2015 ako aj judikát č. R 7/1992 platí, že sa hradia len nutne a účelne vynaložené náklady na nájom náhradného vozidla. Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvyklá potrebná k prenájmu porovnateľného vozidla, zaťažuje žalobcu a nie žalovanú stranu. Pokiaľ by sa pripustila predmetná argumentácia žalobcu v zmysle, že žalobca má nárok na náhradu nákladov za nájom náhradného vozidla v ním uplatnenej resp. požadovanej doby nájmu un bloc bez riadneho preukázania nutnosti a účelnosti doby opravy, za ktorú voči poškodenému zodpovedá opravca, s ktorým je v zmluvnom vzťahu, potom by sa ľahko mohlo stať, že by autoservis „opravoval“ škrabanec na motorovom vozidle 100 dní a poisťovne by museli poskytnúť poisťné plnenie za nájom náhradného vozidla v rozsahu 100 dní. Preto je nevyhnutné zachovať rozumný prístup a posúdiť účelnosť nákladov na nájom náhradného vozidla so zreteľom na postup obvyklý pri riešení následkov obdobných škodových udalostí. Žalovaný už v odpore poukázal na podstatné skutkové okolnosti daného prípadu, ktoré nerozporoval ani samotný žalobca vo svojom vyjadrení. V danom prípade neobstojí argumentácia žalobcu, že samotná doba nevyhnutnej opravy poškodeného motorového vozidla, počas ktorej vzniká poškodenému nárok na prenájom náhradného motorového vozidla sa neposudzuje len z hľadiska čistého času vynaloženého na opravu, tak ako to posudzuje žalovaný. Žalovaný vo svojich písomných podaniach poukázal na to, že pri poskytnutí poisťného plnenia prihladal na skutkové okolnosti daného prípadu, na podklade ktorých je zrejmé, že žalovaný nevychádzal len z čistého času opravy fakturovaného samotným opravcom ako to účelovo uvádza žalobca, ale prihliadol aj na prestroje pri práci, na vykonanie obhliadky, na úkony spojené s vystavením a odovzdaním faktúry, teda na všetky preukázané skutočnosti. V danom prípade napr. nebolo potrebné priznať aj primeraný čas na objednanie a dodanie náhradných dielov, nakoľko sa žiadne náhradné diely nevyžadovali na účely opravy, pritom ide o skutočnosť, ktorou sa žalovaný zaberá vždy vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu nákladov za nájom náhradného vozidla. Žalobca svojou argumentáciou odvádza pozornosť od inej dôležitej skutočnosti, a to, že žalobca vo svojich vyjadreniach nijako nepreukázal nevyhnutnosť a účelnosť doby opravy a s tým spojenou dobou nájmu v trvaní od 10. mája 23. mája 2022, ak prihliadneme už len na to, že: poškodené vozidlo bolo plne pojazdné, na účely opravy sa nevyžadovali žiadne náhradné diely, čas opravy fakturovaný opravcom bol len 5,9 hodiny, t.j. ani nie jeden celý deň práce. Žalobca vo svojich písomných podaniach neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ako ani do konania nedoložil žiaden relevantný dôkaz, ktorým by preukázal, že oprava poškodeného vozidla (a od toho sa odvíjajúca nevyhnutná doba prenájmu náhradného vozidla) mala trvať až 13 dní. Žalovaný mal za to, že tvrdenia žalobcu v jeho vyjadrení o tom, že oprava poškodeného vozidla (a od toho sa odvíjajúca dĺžka nevyhnutnej doby prenájmu náhradného vozidla) bola nevyhnutná v rozsahu 13 dní, sú len veľmi všeobecné (nekonkrétne) a vágne. Žalovaný je taktiež toho názoru, že len samotnú faktúru za opravu a zákazkový list nemožno považovať za dôkazné prostriedky, ktoré by akýmkoľvek spôsobom preukazovali priebeh opravy poškodeného vozidla a už vôbec nie to, že oprava poškodeného vozidla (a od toho sa

odvíjajúca dĺžka nevyhnutnej doby prenájmu náhradného vozidla) bola nevyhnutná v rozsahu nad žalovanou uznaných 4 dní. K samotným tlačivám, elektronicky podpísaných poškodeným - viď Žiadosť o úhradu nákladov - náhradné vozidlo, Písomné vyjadrenie k dôvodom vypožičania náhradného vozidla

a čestné prehlásenie o pravdivosti údajov, žalovaný uviedol, že ide o vopred pripravenú šablonovitou textáciu (šablonovité tlačivá), vyhotovené výlučne pre potreby žalobcu na účely ním následného uplatnenia nároku voči poisťovniam, čo potvrdzujú nižšie doložené názorné tlačivá z iných skutkovo obdobných prípadoch a čo dotvára samotné postavenie žalobcu ako prenajímateľa náhradných vozidiel z titulu PZP na čom si založil svoju primárnu podnikateľskú činnosť. Je otázke, či samotný poškodený predmetné tlačivá aj videli, keďže sú na nich len elektronické podpisy. Každopádne ani tieto tlačivá nie sú spôsobilé preukázať nutnosť a účelnosť, teda dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Žalovaný mal zároveň za to, že zo strany žalobcu sa jedná o nesprávnu interpretáciu ním poukazovaného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.02.2023, spis. zn. III. ÚS 602/2022-34. Predmetné rozhodnutie ústavného súdu nemožno vykladať tak, že nájom náhradného vozidla má byť automaticky nevyhnutný počas celého časového obdobia, kedy sa podľa doložených údajov malo poškodené vozidlo formálne nachádzať v autoservise. Samotný ústavný súd v bode 23. tohto rozhodnutia totižto uviedol, že doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu, sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Ústavný súd v bode 23. tohto rozhodnutia taktiež uviedol, že aké časové obdobie doby prenájmu náhradného vozidla je nevyhnutné, závisí od okolností jednotlivého prípadu. Hoci oprava poškodeného vozidla je objektívnou relevantnou skutočnosťou, ktorá zakladá nutnosť prenájmu náhradného vozidla poškodeným, významné sú z hľadiska posudzovania odkázanosti poškodeného na použitie náhradného vozidla, aj konkrétne okolnosti, za ktorých sa oprava vykonávala. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzkyschopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. Medzi škodou a škodovou udalosťou musí existovať príčinná súvislosť. V danom prípade táto absentovala, nakoľko škoda (náklady na prenájom náhradného vozidla) žalobcovi vznikla v dôsledku skutočností, ktoré nastali náhodne a nezávisle od škodovej udalosti. Riziko, že k týmto skutočnostiam v súvislosti s odstraňovaním poškodenia vozidla dôjde, znáša žalobca (právny predchodca žalobcu), ktorý nesie zodpovednosť za výber autoservisu (pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 14. apríla 2020, sp. zn. 8Co/131/2019). Žalovaný v kontexte dĺžky prenájmu motorového vozidla uviedol, že nemôže ovplyvniť prípadnú nesprávnu a nekorektnú činnosť opravcu a v žiadnom prípade nezodpovedá za nesprávne vykonanú a zbytočne zdĺhavú opravu poškodeného vozidla opravcom. Žalovaný tak nemôže niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti opravcu vykonať opravu poškodeného motorového vozidla vo výrobcom stanovených termínoch či už z kapacitných, technických alebo iných objektívnych dôvodov. V tejto spojitosti žalovaný opakovane poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/131/2019. Za neúmerné navyšovanie doby (času) opravy, ktoré nie je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, nemôže niesť zodpovednosť samotný vinník dopravnej nehody, prípadne jeho poisťovateľ, ale opravca (servis), ktorý spôsobil predĺženie uvedenej lehoty. Práve poškodený subjekt (nie žalovaný) rozhoduje o tom, u koho je vozidlo opravené a od koho si prenajme náhradné vozidlo. Žalovaný je však oprávnený namietat absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou a škodovou udalosťou. Žalovaný je oprávnený namietat nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla. Žalovaný nie je

povinný plniť neúčelné náklady na nájom náhradného vozidla. Poškodený bol v zmluvnom vzťahu s opravcom, ktorý vykonal opravu poškodeného vozidla. Samotný opravca je partnerom žalobcu. Žalovaný na podporu svojej argumentácie poukázal na rozsudok Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 52C/36/2024-85 zo dňa 3. októbra 2024, v ktorom súd žalobu (pozn. žalobcu v postavení prenajímateľa náhradných vozidiel) ako nedôvodnú zamietol. Žalovaný mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a kvalifikovaným spôsobom nepreukázal nutnosť a účelnosť ním žiadanej doby nájmu nad rámec už žalovaným priznanej doby nájmu. Z celkového obsahu vyjadrenia žalobcu je evidentné, že žalobca upozaduje svoje celkové postavenie v danom spore (resp. s ohľadom na škodovú udalosť), ako aj to, že poškodeným, resp. žalobcom vybraný opravca je samotným zmluvným partnerom žalobcu, čo preukazuje samotná webová stránka žalobcu verejne dostupná na <http://www.cityrent.sk/>. Žalobca na svojej webovej stránke v časti Partner uvádza samotného opravcu. Zároveň na svojej webovej stránke deklaruje nasledovne: Prenájom náhradného vozidla je hradený príslušnou poisťovňou vinníka dopravnej nehody. Na náhradné vozidlo má nárok jedine poškodená strana. Pokiaľ je náš klient vinníkom nehody, náhradné vozidlo mu zabezpečíme z flotily áut servisu. V spolupráci s našimi partnermi zabezpečujeme klientom komplexné služby spojené s riešením škodovej udalosti a prenájomom náhradných vozidiel. Náhradné vozidlá poskytujeme klientom zmluvných servisov po dobu nevyhnutnú na opravu ich poškodených vozidiel, v zmysle platnej legislatívy. Náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla sú kryté povinným zmluvným poistením vinníka

škodovej udalosti, prípadne havarijným pripoistením mobility. Riešenie poistného prípadu zastrešujeme komplexne, tzn. odbremeňujeme klienta od nutnosti komunikácie s poisťovňou, účastníkmi nehody, políciou a servisom. Všetky administratívne úkony vykonávame v mene klienta z jeho poverenia. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca na svojej webovej stránke deklaruje pomoc poškodeným z titulu poistnej udalosti PZP po dopravnej nehody, vrátane asistenčnej pomoci pri dopravnej nehode ako aj samotnú pomoc s výberom a komunikáciou so servisom, s tým, že už z doloženej webovej stránky žalobcu v časti partneri vyplýva, že poškodeným, resp. žalobcom vybraný opravca je zmluvným partnerom práve žalobcu. Žalobca tak úplne upozaduje až vylučuje svoj podiel zodpovednosti na výbere opravcu, prípadne minimálne za nevyužitie vzťahu s opravcom ako obchodného partnera pri získaní výhodnejších podmienok pre poškodených pri oprave jeho vozidla (napr. skrátenie doby opravy, dodržiavanie prevenčnej povinnosti v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka a pod.). Je zrejmé, že by tým žalobca šiel proti svojim ekonomickým záujmom ako prenajímateľa náhradného vozidla. Podnikateľská činnosť žalobcu v oblasti prenajímania náhradných motorových vozidiel totižto úzko súvisí s opravou poškodeného vozidla (v partnerskom, spolupracujúcom servise), resp. s jej trvaním, keďže práve na dobu opravy poškodeného vozidla si poškodený subjekt prenajíma náhradné vozidlo od žalobcu. V kontexte vyššie uvedeného je oslabená aj samotná vyššie citovaná argumentácia žalobcu, že právny predchodca žalobcu (poškodený) nemohol ovplyvniť dĺžku trvania opravy. Žalovaný mal za to, že tým, že poškodené vozidlo bolo pojazdné, nič nebránilo poškodenému, resp. žalobcovi dohodnúť sa so servisom na odovzdaní vozidla až keď bude mať dostatok času na prípravu bezprostrednej opravy, najmä na zorganizovanie kapacít (ľudských i materiálnych) a pod, aby oprava bola vykonaná v čo najkratšom trvaní (viď pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/95/2021 zo dňa 28.2.2022). Zároveň z činnosti žalobcu je evidentné, že samotných poškodených tak nemusí

zaujímať samotná doba a denná sadzba za prenájom, resp. či zapožičanie je nutne a účelné, keďže s prenájom nemajú spojené žiadne výdavky. Uvedený laxný prístup však nemôže ísť na ťarchu samotného škodcu, resp. jeho poisťovateľa. Na samotnú prax fungovania prenajímateľov náhradných vozidiel z titulu PZP poukázal už aj napr. Okresný súd Žilina vo svojom rozsudku z 11. marca 2021, sp. zn. 14C/34/2020 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 28. februára 2022, sp. zn. 10Co/95/2021). Ďalej žalovaný uviedol, že z faktúry opravcu č. 12240259 zo dňa 23. mája 2022 vyplýva, že opravca dodal právnenému predchodcovi žalobcu opravené motorové vozidlo dňa 23. mája 2022. Nájom náhradného vozidla bol v zmysle zmluvy o prenájme vozidla dohodnutý na dobu určitú od 10. mája 2022 do 24. máj 2022. Nájomné za náhradné vozidlo po dlhšiu dobu než doba deklarovanej opravy (aj to v rozsahu nutne a účelne vynaloženej doby opravy a s tým spojenej doby nájmu) bez ďalšieho nie je možné považovať za nutné a účelné náklady v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Na vyššie uvedené žalobca nijako nerefletoval vo svojom vyjadrení, čo len potvrdzuje doposiaľ uvedenú argumentáciu žalovaného. Práve naopak, sám žalobca vo svojom podaní uviedol, že v momente zavŕšenia opravy poškodeného motorového vozidla už na strane poškodeného neexistuje odôvodnená potreba náhradného motorového vozidla. S poukazom na vyššie uvedené, žalobcom žiadaná doba nájmu po ukončení opravy je nedôvodná. Žalobca vo svojom podaní poukázal na ním vybrané súdne rozhodnutia, z ktorých si kontextovo vytrháva všeobecné závery súdov podľa svojej potreby, pritom nezohľadňuje kontext pôvodného konania a skutkové okolnosti daného prípadu, vrátane procesnej obrany žalovanej v tomto konaní. Žalobca v podaní poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/91/2019. Poukaz žalobcu na predmetný rozsudok je nenáležitý. Z obsahu tohto rozsudku je evidentné, že žalovaný v konaní namietala v zásade len aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní. Žalovaný v predmetnom konaní dôsledne neuplatňoval prostriedky procesnej obrany ohľadne neúčelnosti doby nájmu zo strany žalobcu, tak ako je tomu v tomto konaní. Z toho dôvodu je nenáležitý poukaz na žalobcom citovaný právny záver odvolacieho súdu, ktorý je navyše vágneho charakteru aj vzhľadom na pasivitu žalovaného v danom konaní (čo nie je tento prípad). Rovnako nenáležitý je poukaz žalobcu na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/41/2021, nakoľko nereflektuje konkrétne skutkové okolnosti daného prípadu. Zároveň v predmetnom rozsudku sa len vágne a vo všeobecnej rovine vyjadruje k dobe nájmu bez zohľadnenia konkrétnych skutkových okolností tak ako k tomu pristúpil napr. samotný Krajský súd v Bratislave už v poukazovanom rozsudku sp. zn. 8Co/131/2019. Je nevyhnutné, aby účelnosť nákladov vynaložených v súvislosti s poistnou udalosťou pri nájme náhradného motorového vozidla počas opravy poškodeného motorového vozidla, bola konštatovaná vo väzbe k dôkazom tej - ktorej konkrétnej sporovej veci. Nie je možné nevyhnutnosť a účelnosť nákladov z titulu zapožičania náhradného motorového vozidla, ku ktorému došlo v dôsledku škodovej udalosti, a to poistnej udalosti zovšeobecňovať (uznesenie Krajského súdu Žilina, sp. zn. 13Cob/138/2019 zo

dňa 3.12.2019). Nakoľko žalovaný považuje na základe doposiaľ uvedených skutočností žalobný návrh za nedôvodný, žalovaný považuje za nedôvodný aj samotný nárok na úrok z omeškania uplatňovaný žalobcom, vrátane nároku na náhradu trov konania. Žalovaný navrhol, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: správa o nehode zo dňa 02.05.2022, zmluva o prenájme motorových vozidiel zo dňa 10.05.2022, preberací protokol zo dňa 10.05.2022, odovzdávací protokol zo dňa 24.05.2022, faktúra č. 1-XXXXXX, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 01.06.2022, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2024, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.04.2024, predžalobná výzva zo dňa 02.05.2024, email žalobcu (uplatnenie náhradného vozidla) zo dňa 25.05.2022, faktúra opravcu č. XXXXXXXX zo dňa 23.05.2022, kalkulácia opravcu č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2022, fotodokumentácia poškodeného vozidla (5 ks), zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 10.05.2022, žiadosť o úhradu nákladov - náhradné vozidlo zo dňa 24.05.2022, písomné vyjadrenie k dôvodom vypožičania náhradného vozidla zo dňa 24.05.2022, čestné prehlásenie o pravdivosti údajov zo dňa 24.05.2022, zákazkový list č. O.0, žiadosť o úhradu nákladov - náhradné vozidlo zo dňa 06.05.2022 (T. M.), písomné vyjadrenie k dôvodom vypožičania náhradného vozidla zo dňa 06.05.2022 (T. M.), čestné prehlásenie o pravdivosti údajov zo dňa 06.05.2022 (T. M.), žiadosť o úhradu nákladov - náhradné vozidlo zo dňa 15.08.2022 (F. P.), písomné vyjadrenie k dôvodom vypožičania náhradného vozidla zo dňa 15.08.2022 (F. P.), čestné prehlásenie o pravdivosti údajov zo dňa 15.08.2022 (F. P.), webová stránka žalobcu s informáciou, že opravca je zmluvným partnerom žalobcu.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav: v konaní bolo nesporné, že dňa 02.05.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle tov. značky Kia Ceed, EČV: W. XXX Q. vo vlastníctve U.. Y. O., trvale bytom: Na F. XXB, XXX XX W. (poškodený). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, poškodené vozidlo sa v autoservise nachádzalo od 10.05.2022 do 23.05.2022, za opravu bola dňa 23.05.2022 vystavená faktúra č. XXXXXXXX na sumu 601,55 EUR s DPH.

7. Zo zmluvy o prenájme motorových vozidiel zo dňa 10.05.2022 a z preberacieho protokolu zo dňa 10.05.2022 súd zistil, že žalobca prenajal poškodenému náhradné motorové vozidlo Kia Ceed, biela met, EČV: W. XXX C. s dobou nájmu od 10.05.2022 do 24.05.2022 za dennú sadzbu za prenájom vozidla vo výške 40 Eur bez DPH. Z odovzdávacieho protokolu zo dňa 24.05.2022 súd zistil, že náhradné vozidlo bolo vrátené dňa 24.05.2022. Dňa 25.05.2022 vystavil žalobca poškodenému faktúru č. X-XXXXXX splatnú dňa 09.06.2022 na sumu 672 EUR s DPH za 14 dní prenájmu (14 x 40 Eur + 20 % DPH).

8. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 01.06.2022 súd zistil, že žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 31.05.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bola výška plnenia v sume 192,00 EUR. Vyjadrenie likvidátora: Náhrada nákladov na použitie náhradného vozidla. Priznaná doba na zapožičanie náhradného vozidla 4 dni, počet najazdených km 254. Priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Prílohou k oznámeniu

o poistnom plnení bol nasledujúci výpočet výšky plnenia: faktúra za prenájom náhradného vozidla: 672,00 EUR, neprimerané náklady na náhradné vozidlo -10 dní: -480,00 EUR, spolu priznané: 192,00 EUR.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2024 súd zistil, že poškodený ako postupca postúpil pohľadávku poškodeného voči žalovanému vo výške 480,00 EUR na žalobcu titulom jeho nároku na náhradu škody vzniknutej poškodením jeho motorového vozidla. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 30.04.2024. Výzvou zo dňa 02.05.2024 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

11. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví, inej ujmy a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

12. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

- a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy preukázaný,
- b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody vrátane inej ujmy, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

13. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti

poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody vrátane inej ujmy poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

14. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a)

15. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

16. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

17. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

19. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

20. Podľa § 442 ods. 1 Občiansky zákonník, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

23. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav a po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal nároku na náhradu škody titulom prenájmu náhradného motorového vozidla, ktorá mala právnomu predchodcovi žalobcu vzniknúť v dôsledku škodovej udalosti, ktorá mala byť spôsobená motorovým vozidlom poisteným v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti si právny predchodca žalobcu zapožičal náhradné motorové vozidlo u žalobcu, pričom žalobca mu fakturoval nájom za 14 dní za nájomné 40 EUR/deň bez DPH vo výške 672,00 EUR s DPH. Žalovaný žalobcovi uhradil náklady za náhradné vozidlo za 4 dni za nájomné 40 EUR s DPH/deň; zostávajúce náklady vo výške 480,00 EUR neuhradil, nakoľko ich považoval za neprimerané.

26. V prvom rade súd zdôrazňuje, že žalovaný namietal iba neprimerane dlhú dobu zapožičania náhradného vozidla, ostatné skutkové tvrdenia žalobcu (napr. výšku denného nájomného, rozsah škôd na poškodenom vozidle a pod.) žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil a teda súd ich považoval medzi stranami za nesporné. Aj z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 01.06.2022 vyplývalo, že žalovaný žalobcovi poskytol plnenie vo výške 192,00 EUR, t.j. nárok žalobcu ako taký nespochybňoval.

27. Čo sa týka doby zapožičania náhradného vozidla, v tejto súvislosti však súd poukazuje na to, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinением, ale zavinением klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Pokiaľ žalovaný posúdil za primeranú dobu opravy iba 4 dni, ktorú odôvodnil vlastným určením doby potrebnej na opravu, podľa názoru súdu tak určil bez akéhokoľvek relevantného dôvodu, len na základe svojvoľného posúdenia, ktoré nemožno akceptovať (viď rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018 a zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019). Žalovaným uznané a vyplatené poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla predstavuje svojvoľne určenú dobu trvania nájmu, ktorú žalovaný riadne nepreukázal.

28. V súvislosti s trvaním samotnej opravy sa súd stotožnil s názorom žalobcu, že poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla. Nemôže sa preto

jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Uvedené okolnosti preto nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný.

29. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na najnovší nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 291/2025-56 zo dňa 06.08.2025, v zmysle ktorého: „Ústavný súd už v skutkovo a právne obdobných prípadoch, na ktoré poukazuje aj samotná sťažovateľka, konštatoval, koncentrujúc sa na podstatu uplatneného nároku, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj primeranými nákladmi, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok (III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024). Vo veci sp. zn. III. ÚS 602/2022 sa ústavný súd vyjadril stotožňujúco s názorom vo veci konajúceho odvolacieho súdu, podľa ktorého účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Rovnako v oboch veciach (III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024) ústavný súd akcentoval porovnateľnosť situácie, v rámci ktorej bude poškodenému spôsobená čiastočná škoda, s tou, v rámci ktorej bude spôsobená škoda totálna. V oboch prípadoch ide totiž o skutočnosť objektívnej nemožnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, ktorá má pre stanovenie relevantnej doby z hľadiska uplatnených nárokov na náhradu za nájom náhradného vozidla bazálny význam. Na podklade uvedeného potom ústavný súd ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov] treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady (m. m. III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024). Krajský súd v dôvodoch napadnutého rozsudku už vymedzené závery nerešpektoval a pri rozhodovaní o nároku na náhradu za nájom náhradného motorového vozidla považoval za podstatnú nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla (rozhodujúce skutočnosti), a to na podklade žalovanou stanoveného rozsahu poškodenia vozidla a kalkulácie nákladov na opravu, ktoré boli v súlade so žalovanou predloženým odborným vyjadrením. Odôvodnenie krajského súdu je tak v protirečení s ústavným súdom konštatovanou ústavnou udržateľnosťou stanoveného účelu náhradného motorového vozidla, ako aj účelnosťou nákladov za nájom náhradného vozidla a v neposlednom rade aj primeranosťou nákladov súvisiacich s prenájomom

náhradného vozidla, ktorá je previazaná s kontinuálne pretrvávajúcou potrebou užívania tohto náhradného vozidla.“

30. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Poškodený tak má nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za prenájom vozidla až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo.

31. Čo sa týka námietky žalovaného, že z faktúry opravcu č. XXXXXXXX vyplýva, že opravca dodal právnenému predchodcovi žalobcu opravené motorové vozidlo dňa 23.05.2022, pričom však nájom náhradného vozidla bol v zmysle zmluvy o prenájme vozidla dohodnutý na dobu určitú od 10.05.2022 do 24.05.2022 a teda, že nájomné po dlhšiu dobu než doba deklarovanej opravy nie je účelné, súd uvádza nasledovné. Ako už bolo uvedené vyššie, z faktúry žalobcu č. X-XXXXXX vyplýva, že žalobca poškodenému fakturoval sumu 672 EUR s DPH, t.j. nájomné za 14 dní prenájmu (14 x 40 Eur + 20 % DPH). Súd mal teda za to, že fakturované bolo za obdobie od 10.05.2022 do 23.05.2022 (14 dní), napriek tomu, že v popise faktúry je (zrejme omylom, resp. chybou v písaní/počítaní) uvedené, že sa fakturuje za obdobie od 10.05.2022 do 24.05.2022. Ako množstvo je uvedené a aj fakturované 14 dní, pričom ak nájom začal dňa 10.05.2022 (vrátane) a fakturovaných bolo 14 dní, fakturované bolo do 23.05.2022 (vrátane). Keďže poškodené vozidlo sa v servise nachádzalo do dňa 23.05.2022, s ohľadom

na uvedené považoval nárok žalobcu na náhradu účelne vynaložených nákladov za prenájom vozidla za 14 fakturovaných dní (počas ktorých sa vozidlo nachádzalo v servise) za dôvodný.

32. Napokon sa súd nestotožnil ani s námietkou premlčania vznesenú žalovaným. Podľa názoru súdu sa v danom prípade nejedná o klasický nájom, ale o nájom súvisiaci so škodovou udalosťou, pri ktorej nie je vopred možné presne určiť, ako dlho bude trvať oprava (napr. ak je výpadok náhradného dielu, oprava a zároveň aj na to nadväzujúci nájom sa predlžuje a naopak, ak sa oprava poškodeného vozidla vykoná skôr, ako bolo pôvodne uvažované, aj náhradné vozidlo sa vráti skôr), a preto je možné pri podpise nájomnej zmluvy uviesť iba odhadovaný koniec nájmu. Aj zo zákazkového listu zo dňa 10.05.2022 vyplýva, že pri prijatí vozidla do servisu bol uvedený iba predbežný termín (20.05.2022). V danom prípade poškodený nemohol používať svoje poškodené vozidlo v čase od 10.05.2022 do 23.05.2022, počas ktorého sa poškodené vozidlo nachádzalo v servise za účelom opravy. Do 23.05.2022 zároveň žalobca aj poškodenému fakturoval prenájom za náhradné vozidlo, ktoré poškodený žalobcovi odovzdal dňa 24.05.2022, na základe čoho žalobca dňa 25.05.2022 vystavil poškodenému faktúru za prenájom motorového vozidla. Súd má za to, že až skutočným ukončením opravy havarovaného vozidla, t.j. de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie a následným vrátením náhradného vozidla a vystavením faktúry, sa poškodený dozvedel aj o presnej výške nároku na náhradu škody zodpovedajúcej účelne vynaloženým nákladom za prenájom vozidla, v tomto prípade teda najskôr dňa 23.05.2022. Poškodený sa tak mohol o presnej výške škody dozvedieť

najskôr v deň, keď sa dozvedel aj o ukončení opravy a na to nadväzujúcu potrebu vrátiť náhradné vozidlo a nie už v deň prebratia náhradného vozidla na základe nájomnej zmluvy ako to tvrdil žalovaný. Až odovzdaním náhradného vozidla je škoda objektívne vyčíslená v peniazoch, s možnosťou uplatnenia na súde, t.j. ide o rozhodujúci okamih, kedy sa žalobca resp. poškodený ako jeho právny predchodca dozvedel o výške škody z hľadiska premlčania. S ohľadom na uvedené, nakoľko žalobca podal žalobu dňa 23.05.2024, súd dospel k záveru, že žalobca túto žalobu podal včas, pred uplynutím 2 - ročnej subjektívnej premlčacej lehoty, a nárok žalobcu tak nie je premlčaný.

33. Po vykonanom dokazovaní tak mal súd za preukázané, že žalobca požadoval nahradiť náklady na nájomné za náhradné motorové vozidlo výlučne za dobu, počas ktorej bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise za účelom opravy, pričom nárok žalobcu nepovažoval za premlčaný, a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

34. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto súd nevykonal doplnenie dokazovania, ktoré navrhol žalovaný na pojednávaní konanom dňa 03.11.2025 (a to vyžiadanie zoznamu motorových vozidiel evidovaných Políciou SR - Krajský dopravný inšpektorát v čase od 10.05.2022 do 24.05.2022 vo vlastníctve/držbe poškodeného), nakoľko tento návrh na doplnenie dokazovania považoval súd za nehospodárny a nadbytočný pre rozhodnutie v tejto veci, a to najmä s ohľadom na to, že (ako je uvedené už vyššie) v danom prípade žalovaný žalobcovi čiastočne plnil a teda súd mal za to, že sporná je iba výška uplatňovaného nároku, nie nárok samotný. Ak by mal žalovaný za to, že poškodenému nárok vôbec nevznikol (napr. z dôvodu, že poškodený mal k dispozícii iné vozidlo vo vlastníctve poškodeného/ v rodine), žalobcovi by neplnil ani v časti. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na koncentráciu konania, keď žalovaný navrhol vykonať dokazovanie až na pojednávaní dňa 03.11.2025, pričom však žalovaný bol vo výzve zo dňa 21.10.2024 poučený o koncentrácii konania. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na koncentráciu konania, súd na tento návrh v zmysle § 153 ods. 3 CSP neprihliadol.

35. Čo sa týka úrokov z omeškania, súd poukazuje na to, že so splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Tento bol žalobcovi priznaný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške zákonnej sadzby úroku z omeškania. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty po skončení šetrenia poistného plnenia podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania, a to v súlade o zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov, či v súlade s ustálenou judikatúrou. Súd mal teda za to, že nakoľko poistné šetrenie bolo ukončené 31.05.2022, čo vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 01.06.2022, 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia uplynula dňa 15.06.2022, žalovaný sa dostal do omeškania od 16.06.2022, pričom žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 17.06.2022.

Žalovaný neopodstatnene neposkytol poisťné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Preto by bolo nespravodlivé a na úkor poškodeného, resp. jeho nástupcu - žalobcu, posúdiť omeškanie až doručením právoplatného rozhodnutia, keďže žalovaný bol povinný poskytnúť plnenie vo

výške 672,00 Eur najneskôr do 15.06.2022. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 480,00 Eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného o začiatku omeškania a jeho názor považuje za nesprávny. Žalovaný ukončil šetrenie a jeho zavinením neposkytol správne poisťné plnenie, nesprávne vyhodnotil šetrenie, hoci bol povinný zaplatiť sumu 672,00 Eur do 15 dní od skončenia šetrenia. Keďže zaplatil iba časť uvedenej sumy, so zvyškom je v omeškaní uplynutím 15. dňa po skončení šetrenia. Iný názor by bol na úkor poškodeného a v rozpore so spravodlivým výkladom. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. 58C/94/2024 23

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.