

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011980
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011980.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.X.XXXX pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. novembra 2025 v Trnave takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., A. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

je vinný, že

si neoprávnene najmenej od 22.9.2021 až do dňa 19.1.2022 od neznámych osôb presne nezisteným spôsobom na nezistených miestach neoprávnene v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zadovážil psychotropné látky a to pervitín – metamfetamín, ktoré neoprávnene prechovával:

v osobnom motorovom vozidle značky FORD MONDEO, evidenčné číslo G., VIN: H., rok výroby 2008, farba: šedá metalíza, vo vlastníctve I. F., bytom D. E. F., A. XXXX/XX, v ktorom bola dňa 19.01.2022 vykonaná prehliadka iných priestorov na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. IPO-V-25/2021/2207- 46 zo dňa 14.01.2022 podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku, pri ktorej bolo zaistené:

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom (vložené v čiernom textilom puzdre na suchý zips) s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 24737 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 70,9 % hmotnostného,

a u seba, keď na základe príkazu na osobnú prehliadku podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku mu bola zaistená:

- kovová nádobka striebornej farby s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 4374 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,3 % hmotnostného metamfetamínu,

pričom obžalovaný A. B. prechovával metamfetamín aj za účelom ďalšej distribúcie, ktorý predával prípadne za odplatu alebo bezodplatne poskytoval na rôznych miestach na území Trnavského a Nitrianskeho kraja najmenej A. J., K. A. a odsúdenému A. D., (právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/47/2022 zo dňa 19.4.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/84/2023 zo dňa 19.9.2023), pričom odsúdený A. D. (právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/47/2022 zo dňa 19.4.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/84/2023 zo dňa 19.9.2023) neoprávnene v uvedenom časovom období prechovával v byte č. XX nachádzajúcom sa na 1. F. L. L. M. 46 bytového domu v meste G. E.

N. O. P. C. M. XXXX v ktorom bola dňa 19.01.2022 vykonaná domová prehliadka na základe príkazu sudcu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 8Tp/302/2022-2-V-OSTT zo dňa 16.01.2022 podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku, pri ktorej bolo zaistené:

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 264 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,8 % hmotnostného metamfetamínu,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom zabalené v čiernej fólii s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 60 066 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,9 % hmotnostného metamfetamínu,

- plastové vrečko s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 313 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,4 % hmotnostného metamfetamínu,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 5313 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,6 % hmotnostného metamfetamínu,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 262 mg, s koncentráciou účinnej látky 10,3 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 27 mg THC,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 181 mg, s koncentráciou účinnej látky 10,7 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 19 mg THC,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 165 mg, s koncentráciou účinnej látky 16,6 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 27 mg THC,

a odsúdený A. D. (právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/47/2022 zo dňa 19.4.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/84/2023 zo dňa 19.9.2023) pervitín od obžalovaného A. B. prechovával okrem vlastnej potreby, po vzájomnej dohode s obžalovaným A. B. na rôznych miestach v Trnave aj za účelom ďalšej distribúcie, ktorý predával, prípadne za iné protislužby poskytoval najmenej Q. J., R. D., C. D., ako i ďalším doposiaľ nestotožneným osobám,

pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obžalovaný A. B.

neoprávnene obchodoval so psychotropnou látkou vo väčšom množstve a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, sčasti spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, s prihliadnutím na § 37 písm. m) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- 1 kus mobilný telefón značky SAMSUNG A 51, čiernej farby, S/N: R58NC06QQDY v čiernom ochrannom obale, spolu so SIM kartou 4KA SK č. 0311012622060.
- finančná hotovosť v sume 20 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.7.2022 prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajší súd obžalobu č. k. 1Pv 409/21/2207-98 na obžalovaných A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona účinného do 1.5.2022 pre a A. D. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, písm. e), Trestného zákona účinného do 1.5. 2022 na skutkovom a právnom základe bližšie tam špecifikovanom.

Rozsudkom prvostupňového súdu sp. zn. 5T/47/2022 zo dňa 19.4.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 1.5.2022, a obžalovaný A. D. bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j), písm. e) Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 1.5.2022, na tom skutkovom základe, že

obžalovaný A. B. si neoprávnene najmenej od 22.9.2021 až do dňa 19.1.2022 od neznámych osôb presne nezisteným spôsobom na nezistených miestach neoprávnene v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zadovážal omamné a psychotropné látky a to pervitín -metamfetamín, ktoré neoprávnene prechovával:

v osobnom motorovom vozidle značky FORD MONDEO, evidenčné číslo G., VIN:

S., rok výroby 2008, farba: šedá metalíza, vo vlastníctve I. F., bytom D. E. F., A. XXXX/XX, v ktorom bola dňa 19.01.2022 vykonaná prehliadka iných priestorov na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. IPO-V-25/2021/2207- 46 20 dňa 14.01.2022 podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku, pri ktorej bolo zaistené:

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom (vložené v čiernom textilom puzdre na suchý zips) s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 24737 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 70,9 % hmotnostného, ktorého hodnota predstavuje na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku najmenej 1236,85 eur,

a u seba, keď na základe príkazu na osobnú prehliadku podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku mu bola zaistená:

- kovová nádobka striebornej farby s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 4374 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,3 % hmotnostného metamfetamínu, ktorého hodnota predstavuje na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku najmenej 218,70 eur,

príčom obžalovaný A. B. prechovával metamfetamín aj za účelom ďalšej distribúcie, ktorý predával prípadne za odplatu alebo bezodplatne poskytoval na rôznych miestach na území Trnavského a Nitrianskeho kraja najmenej obž. A. D., A. J., K. A..

Obžalovaný A. D. si neoprávnene najmenej od 22.9.2021 až do dňa 19.1.2022 od obžalovaného A. B. a iných nezistených osôb presne nezisteným spôsobom na nezistených miestach neoprávnene v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zadovážil omamné a psychotropné látky a to pervitín - metamfetamín a marihuanu, ktoré neoprávnene prechovával:

v byte č. 31 nachádzajúcom sa na 1. podlaží vo vchode č. 46 bytového domu v meste Trnava na ulici G. Dusíka súpisné číslo 2814 v ktorom bola dňa 19.01.2022 vykonaná domová prehliadka na základe príkazu sudcu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 8Tp/302/2022-2-V-OSTT ZO dňa 16.01.2022 podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku, pri ktorej bolo zaistené:

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 264 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,8 % hmotnostného metamfetamínu, ktorého hodnota predstavuje na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku minimálne 13,20 eur,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom zabalené v čiernej fólii s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 60 066 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,9 % hmotnostného metamfetamínu, ktorého hodnota predstavuje na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku minimálne 3 003,30 eur,

- plastové vrečko s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 313 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,4 % hmotnostného metamfetamínu, ktorého hodnota predstavuje na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku minimálne 15,65, eur,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 5313 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,6 % hmotnostného metamfetamínu, ktorého hodnota predstavuje na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku minimálne 265,65 eur,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 262 mg, s koncentráciou účinnej látky 10,3 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 27 mg THC, ktorého hodnota predstavuje na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku minimálne 2,62 eur,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 181 mg, s koncentráciou účinnej látky 10,7 % hmotnostného hmotnosťou 181mg, s koncentráciou účinnej látky 10,7 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 19 mg THC, ktorého hodnota predstavuje na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku minimálne 1,81 eur,

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope (marihuana) s hmotnosťou 165 mg, s koncentráciou účinnej látky 16,6 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 27 mg THC, ktorého hodnota predstavuje na čiernom trhu v mieste a čase spáchania skutku minimálne 1,65 eur,

následne A. D. zadovážený metamfetamín - pervitín od obžalovaného A. B. prechovával okrem vlastnej potreby, po vzájomnej dohode s obžalovaným A. B. na rôznych miestach v Trnave aj za účelom ďalšej distribúcie, ktorý predával, prípadne za iné protislužby poskytoval najmenej Q. J., R. D., C. D., ako i ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za túto trestnú činnosť uložil prvostupňový súd obžalovaným tresty nasledovne:

Obžalovanému A. B.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona (v znení do 1.5.2022), s prihladnutím na § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 6 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 s poukazom na § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci a to:

- 1 kus mobilný telefón značky SAMSUNG A 51, čiernej farby, S/N: R58NC06QQDY v čiernom ochrannom obale, spolu so SIM kartou 4KA SK č. 0311012622060,
- finančná hotovosť v sume 20 eur.

Obžalovanému A. D.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona (v znení do 1.5.2022), s prihladnutím na § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 s poukazom na § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci a to:

- 1 kus mobilný telefón značky SAMSUNG A 20e, bielej farby, S/N: R58N31YA5WR spolu s pamäťovou kartou MicroSDHC zn. Kingston 32 GB, SIM kartou TESCO SK č. 894210439921018034 a SIM kartou TESCO SK č. 894210439340060838,
- 1 kus mobilný telefón značky SAMSUNG Galaxy S4 mini, bielej farby, S/N: R38FA01PWPP.

Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 19.9.2023 sp. zn. 3To 84/2023 odvolanie obžalovaného proti rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 319 Trestného poriadku zamietol. Následne na základe dovolania obžalovaného NS SR rozsudkom sp. zn. 4Tdo 65/2024 zo dňa 21.5.2025 zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 84/2023 zo dňa 19.9.2023 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad z dôvodu porušenia zákona v neprospech obžalovaného. NSSR zároveň podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzal obžalovaného do väzby so započítaním väzby od vyhlásenia rozsudku t. j. odo dňa 21.5.2025 o 11:20 hod. Na základe rozhodnutia NS SR, Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 3To/75/2025 zo dňa 15.7.2025 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil, aby ju znova prejednal a rozhodol. Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci na znovu prejednanie a rozhodnutie v zmysle pokynu odvolacieho súdu bolo vykonať dokazovanie zabezpečením a oboznámením listín tvoriacich prílohy návrhov prokurátora na vydanie príkazov podľa § 115 Trestného poriadku (príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava z 8. novembra 2021, sp. zn. 8 Ntt 155/2021-2-V-OSTT (tel. č. XXXX XXX XXX, záujmová osoba obžalovaný A. D.), príkaz na predĺženie času odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava 5. januára 2022, sp. zn. 3 Ntt 1/2022-3-V-OSTT (tel. č. XXXX XXX XXX, záujmová osoba obžalovaný A. D.) a príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava 9. decembra 2021, sp. zn. 8 Ntt 163/2021-3-V-OSTT (tel. č. XXXX XXX XXX, záujmová osoba obžalovaný), za účelom objasnenia zákonnosti odpočúvania a záznamov vykonaných ešte pred ich vydaním, poskytnúť v následnom rozhodnutí obžalovanému uspokojivú a

zákonne podloženú odpoveď na jeho námietky týkajúce sa (ne)zákonnosti predmetných dôkazov, najmä vo vzťahu k tomu, či tieto dôkazy neboli získané v rozpore so zákonom.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.9.2025 oznámil zmenu právnej kvalifikácie skutku vymedzeného v obžalobnom návrhu prokurátora OP TT vo vzťahu k obžalovanému A. B. v nadväznosti na § 2 ods. 1 Trestného zákona, tak, že skutok vymedzený v obžalobnom návrhu prokurátora voči obžalovanému A. B. súd v ďalšom právne kvalifikuje podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024 nakoľko je to pre obžalovaného priaznivejšie ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 6.8.2024

Súd vykonal dokazovanie týmito dôkaznými prostriedkami:

výsluchom obžalovaného A. B. a A. D., prečítaním výpovede obžalovaného A. D. z prípravného konania zo dňa 22.1.2022 pred sudcom pre prípravné konanie na návrh obžaloby a zo dňa 5.8.2022 pred rozhodnutím o väzbe podľa

§ 238 ods. 4 Tr. por., a zo dňa 20.1.2022 z prípravného konania v procesnom postavení obvineného na návrh obhajoby obžalovaného B. podľa § 258 ods. 4 Tr. por., výsluchom svedka A. J. a prečítaním časti jeho výpovede podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. por. na návrh obhajoby obžalovaného B., svedka S. T. a prečítaním jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 1.6.2022 na návrh obžaloby a obhajoby obžalovaného B. podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. por., výsluchom svedka U. D. a prečítaním jeho výpovede z prípravného konania na návrh obžaloby zo dňa 5.5.2022 podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. por., svedka R. D. a prečítaním jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 5.5.2022 na návrh obžaloby podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. por., svedka F. J. a prečítaním jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 25.4.2022 na návrh obžaloby podľa

§ 264 ods. 1, ods. 2 Tr. por., výsluchom svedkyne Q. J. a prečítaním jej výpovede z prípravného konania na návrh obžaloby zo dňa 25.4.2022, prečítaním svedeckej výpovede P. K. zo dňa 3.6.2022, I. P. zo dňa 13.6.2022, na návrh obhajoby obžalovaného D. C. D. zo dňa 19.1.2022 a J. S. zo dňa 13.7.2022 podľa § 263 ods. 1 Tr. por., výsluchom svedkyne obhajoby obžalovaného B. V. F. a F. K., na návrh obhajoby obžalovaného D. boli vypočutí svedkovia W. F. W., W. B., I. X., na návrh obhajoby obžalovaného B. svedok K. A., F. J. S. C.,

podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaním znaleckého posudku KEUPZ č. ČES: PPZ –KEU-BA-EXP-2022/753 na čl. 164 – 170 v jeho záverečnej časti III., znaleckého posudku KEUPZ č. ČES: PPZ –KEU-BA-EXP-2022/753 v jeho záverečnej časti III, na čl. 180 – 181, znaleckého posudku KEUPZ č. PPZ –KEU-BA-EXP-2022/6015 v jeho záverečnej časti III. na čl. 247, znaleckého posudku JUDr. Romana Knoteka č. 4/2022 na čl. 198 - 209 v jeho záverečnej časti III. na čl. 206, znaleckého posudku MUDr. Moniky Gregorovej č. 17/2022 na čl. 214 – 238 v jeho záverečnej časti III na čl. 235 – 236,

podľa § 269 Tr. por., oboznámením návrhu a príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov - vozidla Ford Mondeo a zápisnice z nej na čl. 281 – 294, príkazu na osobnú prehliadku A. B. a zápisnice z nej na čl. 306 – 319, podnetu, návrhu a príkazu na domovú prehliadku na čl. 324 – 337 a zápisnice z nej s fotodokumentáciou na čl. 338 – 352., v zmysle návrhu obhajoby obžalovaného B. oboznámením zápisnice o prehliadke tela a podobných úkonov na čl. 362 k obž. D., záznamu z policajnej akcie zo dňa 19.1.2022 na čl. 665, doručenky od I. F. na čl. 267 k príkazu na domovú prehliadku., doručenky od I. F. na čl. 285 k príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov, doručenky od I. F. na čl. 296 k príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov, vyčíslenia hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok na čl. 174, odpisov z registra trestov obžalovaných zo dňa 6.4.2023, podnetu, návrhu a príkazu na odpočúvanie a záznam z telekomunikačnej prevádzky čl. 410 – 423, 424 – 427, podľa § 269 Tr. por., podnetu, návrhu a príkazu na odpočúvanie a záznam z telekomunikačnej prevádzky čl. 439 – 453,

podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámením správ od Prezídia PZ, Úradu, zvláštnych policajných činností zo dňa 28.4.2022 k prepisom podľa príkazu OS TT, sp. zn. 8Ntt/155/2021-2-V-OSTT a príkazu 3Ntt/1/2022-3-V-OSTT z č. I. 488, prepisov z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX č. I. 489-571 a to konkrétne:

č.l. 489 prepis hovoru č. 132 zo dňa 11.11.2021
č.l. 490 prepis hovoru č. 648 zo dňa 17.11.2021
č.l. 491 prepis sms č. 716 zo dňa 17.11.2021
č.l. 492 prepis sms č. 726 zo dňa 17.11.2021
č.l. 493 prepis sms č. 829 zo dňa 19.11.2021
č.l. 494 prepis sms č. 1021 zo dňa 21.11.2021
č.l. 495 prepis sms č. 1025 zo dňa 21.11.2021
č.l. 496 prepis sms č. 1026 zo dňa 21.11.2021
č.l. 497 prepis sms č. 1028 zo dňa 21.11.2021
č.l. 498 prepis sms č. 1032 zo dňa 21.11.2021
č.l. 499 prepis sms č. 1033 zo dňa 21.11.2021
č.l. 500 prepis sms č. 1035 zo dňa 21.11.2021
č.l. 501 prepis sms č. 1036 zo dňa 21.11.2021
č.l. 502 prepis sms č. 1038 zo dňa 21.11.2021
č.l. 503 prepis sms č. 1068 zo dňa 21.11.2021
č.l. 504 prepis sms č. 1069 zo dňa 21.11.2021
č.l. 505 prepis sms č. 1071 zo dňa 21.11.2021
č.l. 506 prepis sms č. 1073 zo dňa 21.11.2021
č.l. 507 prepis sms č. 1074 zo dňa 21.11.2021
č.l. 508 prepis sms č. 1079 zo dňa 21.11.2021
č.l. 509 prepis tel. hovoru č. 1110 zo dňa 21.11.2021
č.l. 510 prepis tel. hovoru č. 1293 zo dňa 22.11.2021
č.l. 511 prepis sms č. XXXX zo dňa 23.11.2021
č.l. 512 prepis sms č. 1402 zo dňa 23.11.2021
č.l. 513 prepis tel. hovoru č. 1446 zo dňa 24.11.2021
č.l. 514 prepis tel. hovoru č. 1459 zo dňa 24.11.2021
č.l. 515 prepis sms č. 2340 zo dňa 28.11.2021
č.l. 516 prepis sms č. 2357 zo dňa 29.11.2021
č.l. 517 prepis sms č. 2361 zo dňa 29.11.2021
č.l. 518 prepis sms č. 2362 zo dňa 29.11.2021
č.l. 519 prepis sms č. 2962 zo dňa 2.12.2021
č.l. 520 prepis tel. hovoru 3005 zo dňa 2.12.2021
č.l. 521 prepis sms č. 3015 zo dňa 2.12.2021
č.l. 522 prepis tel. hovoru č. 3017 zo dňa 2.12.2021
č.l. 523 prepis sms č. 3023 zo dňa 2.12.2021
č.l. 524 prepis sms č. 3073 zo dňa 3.12.2021
č.l. 525 prepis sms č. 3076 zo dňa 3.12.2021
č.l. 526 prepis sms č. 3366 zo dňa 5.12.2021
č.l. 527 prepis sms č. 3411 zo dňa 5.12.2021
č.l. 528 prepis tel. hovoru č. 3495 zo dňa 6.12.2021
č.l. 529 prepis tel. hovoru 3518 zo dňa 6.12.2021
č.l. 530 prepis sms č. 3524 zo dňa 6.12.2021
č.l. 531 prepis tel. hovoru č. 3530 zo dňa 6.12.2021
č.l. 532 prepis sms č. 5315 zo dňa 10.12.2021
č.l. 533 prepis sms č. 42 zo dňa 15.12.2021
č.l. 534 prepis sms č. 53 zo dňa 15.12.2021
č.l. 535 prepis sms č. 254 zo dňa 16.12.2021
č.l. 536 prepis tel. hovoru č. 260 zo dňa 16.12.2021
č.l. 537 prepis sms č. 1056 zo dňa 17.12.2021
č.l. 538 prepis tel. hovoru č. 1065 zo dňa 17.12.2021
č.l. 539 prepis tel. hovoru č. 2896 zo dňa 21.12.2021
č.l. 540 prepis tel. hovoru 2918 zo dňa 21.12.2021
č.l. 541 prepis sms č. 2979 zo dňa 21.12.2021
č.l. 542 prepis sms č. 2980 zo dňa 21.12.2021
č.l. 543 prepis tel. hovoru č. 4715 zo dňa 25.12.2021
č.l. 544 prepis tel. hovoru č. 4851 zo dňa 26.12.2021
č.l. 545 prepis tel. hovoru č. 6164 zo dňa 30.12.2021
č.l. 546 prepis sms č. 6213 zo dňa 31.12.2021

č.l. 547 prepis sms č. 6214 zo dňa 31.12.2021
č.l. 548 prepis sms č. 6216 zo dňa 31.12.2021
č.l. 549 prepis sms č. 6236 zo dňa 1.1.2022
č.l. 550 prepis sms č. 6248 zo dňa 1.1.2022
č.l. 551 prepis hovoru č. 6249 zo dňa 1.1.2022
č.l. 552 prepis sms č. 6260 zo dňa 2.1.2022
č.l. 553 prepis sms č. 6262 zo dňa 2.1.2022
č.l. 554 prepis sms č. 6265 zo dňa 2.1.2022
č.l. 555 prepis hovoru č. 6572 zo dňa 5.1.2022
č.l. 556 prepis hovoru č. 6899 zo dňa 5.1.2022
č.l. 557 prepis sms 7400 zo dňa 9.1.2022
č.l. 558 prepis hovoru č. 7419 zo dňa 9.1.2022
č.l. 559 prepis hovoru č. 7441 zo dňa 10.01.2022
č.l. 560 prepis hovoru č. 7462 zo dňa 10.01.2022
č.l. 561 prepis hovoru č. 7476 zo dňa 10.01.2022
č.l. 562 prepis hovoru č. 7496 zo dňa 11.1.2022
č.l. 563 prepis hovoru č. 7887 zo dňa 12.1.2022
č.l. 564 prepis sms 9243 zo dňa 16.1.2022
č.l. 565 prepis hovoru č. 10116 zo dňa 17.1.2022
č.l. 566 prepis hovoru č. 10566 zo dňa 18.1.2022
č.l. 567 prepis sms č. 10689 zo dňa 18.1.2022
č.l. 568 prepis sms č. 10690 zo dňa 18.1.2022
č.l. 569 prepis hovoru č. 10795 zo dňa 18.1.2022
č.l. 570 prepis hovoru č. 11132 zo dňa 19.1.2022
č.l. 571 prepis sms č. 11135 zo dňa 19.1.2022,

podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámením správy od Prezídia PZ, Úradu zvláštnych policajných činností zo dňa 28.4.2022 k prepisom podľa príkazu OS TT, sp. zn. 8Ntt/163/2021-3-V-OSTT na č. I. 454, prepisov z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXXX č. I. 455 -485 a to konkrétne:

č.l. 455 prepis sms č. 1244 zo dňa 14.12.2021
č.l. 456 prepis sms č. 1255 zo dňa 14.12.2021
č.l. 457 prepis sms č. 1256 zo dňa 14.12.2021
č.l. 458 prepis sms č. 1257 zo dňa 14.12.2021
č.l. 459 prepis sms č. 1258 zo dňa 14.12.2021
č.l. 460 prepis sms č. 1263 zo dňa 14.12.2021
č.l. 461 prepis sms č. 1264 zo dňa 14.12.2021
č.l. 462 prepis sms č. 1352 zo dňa 14.12.2021
č.l. 463 prepis sms č. 1353 zo dňa 14.12.2021
č.l. 464 prepis sms č. 1355 zo dňa 14.12.2021
č.l. 465 prepis sms č. 1358 zo dňa 14.12.2021
č.l. 466 prepis sms č. 1359 zo dňa 14.12.2021
č.l. 467 prepis sms č. 1367 zo dňa 14.12.2021
č.l. 468 prepis sms č. 1369 zo dňa 14.12.2021
č.l. 469 prepis sms č. 1371 zo dňa 14.12.2021
č.l. 470 prepis hovoru č. 1390 zo dňa 14.12.2021
č.l. 471 prepis sms č. 1407 zo dňa 14.12.2021
č.l. 472 prepis sms č. 1408 zo dňa 14.12.2021
č.l. 473 prepis hovoru č. 1409 zo dňa 14.12.2021
č.l. 474 prepis sms č. 1429 zo dňa 14.12.2021
č.l. 475 prepis sms č. 1440 zo dňa 14.12.2021
č.l. 476 prepis sms č. 1441 zo dňa 14.12.2021
č.l. 477 prepis sms č. 1244 zo dňa 14.12.2021
č.l. 478 prepis sms č. 1450 zo dňa 14.12.2021
č.l. 479 prepis sms č. 1453 zo dňa 14.12.2021
č.l. 480 prepis sms č. 1487 zo dňa 15.12.2021
č.l. 481 prepis sms č. 1491 zo dňa 15.12.2021

č.l. 482 prepis sms č. 1512 zo dňa 15.12.2021
č.l. 483 prepis sms č. 1523 zo dňa 15.12.2021
č.l. 484 prepis sms č. 1524 zo dňa 15.12.2021
č.l. 485 prepis sms č. 1527 zo dňa 15.12.2021.

Súd v intenciach pokynov odvolacie a dovolacieho súdu doplnil dokazovanie:

podľa § 269 Tr. por. z utajovanej prílohy sp. zn. 1SprU/7/2025 oboznámil súhlas KS TT na použitie ITP zo dňa 26.7.2021 číslo 3Ntt/65/2021-2-V-KS TT, súhlas KS TT na použitie ITP zo dňa 4.10.2021 číslo 3Ntt/81/2021-2-V-KS TT,

podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámením

odstúpenia záznamov operatívnych informácií číslo 1-15 od Prezídia PZ úrad zvláštnych policajných činností zo dňa 29.7.2021.

- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 1 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 2 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 3 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 4 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 5 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 6 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 7 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 8 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 9 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 10 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 11 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 12 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 13 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 14 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 15 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 29.7.2021

odstúpenia záznamov operatívnych informácií číslo 16-28 od Prezídia PZ úrad zvláštnych policajných činností zo dňa 4.8.2021.

- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 16 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 17 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 18 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 19 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 20 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 21 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 22 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 23 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 24 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 25 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 26 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 27 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 28 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 4.8.2021

odstúpenia záznamov operatívnych informácií číslo 29-92 od Prezídia PZ úrad zvláštnych policajných činností zo dňa 10.8.2021.

- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 29 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 10.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 30 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 10.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 31 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 10.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 32 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 10.8.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 33 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 10.8.2021

- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 230 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 7.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 231 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 7.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 232 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 7.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 233 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 7.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 234 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 7.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 235 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 7.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 236 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 7.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo I. 237 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 7.10.2021

odstúpenia záznamov operatívnych informácií číslo 238-257 od Prezídia PZ úrad zvláštnych policajných činností zo dňa 20.10.2021.

- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 238 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021 zoznam kontaktov v rámci celého monitorovacieho obdobia
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 239 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 240 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 241 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 242 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 243 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- I. Y. Z. M. I. 244 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 245 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 246 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- I. Y. Z. M. I. 247 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 248 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 249 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 250 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 251 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 252 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 253 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 254 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 255 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 256 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021
- I. Y. Z. M. I. 257 názov akcie Stalingrad 10 zo dňa 20.10.2021

odstúpenia záznamov operatívnych informácií číslo 1-3 od Prezídia PZ úrad zvláštnych policajných činností zo dňa 8.10.2021.

- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 1 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 8.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 2 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 8.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 3 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 8.10.2021

odstúpenia záznamov operatívnych informácií číslo 4-20 od Prezídia PZ úrad zvláštnych policajných činností zo dňa 20.10.2021.

- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 4 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 5 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 6 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 7 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 8 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 9 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 10 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 11 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 12 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 13 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 14 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 15 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021
- Záznam operatívnej informácie číslo ZOI 16 názov akcie Stalingrad 14 zo dňa 20.10.2021

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámením z pripojeného spisu KS TT sp. zn. 1T/6/2003 rozsudku na č. I. 183 v spojení s opravným uznesením na č. I. 193, uznesením na č. I. 228, uznesením na č. I. 230, odpisom z registra trestov obžalovaného B. zo dňa 28.10.2025

K odmietnutým dôkazným prostriedkom.

Podľa § 277 ods. 4 Tr. por. súd nevykonal dôkaz prečítaním zápisnice o výsluchu zadržaného podozrivého K. A. zo dňa 19.1.2022, nakoľko ide o dôkaz, ktorý je procesne nepoužiteľný, keďže v priebehu trestného konania, došlo k zmene procesného postavenia tejto osoby a teda zo zadržaného podozrivého sa stal svedok, ktorý dvakrát v prípravnom konaní po vznesení obvinenia odoprel výpoveď. A preto ak má osoba status svedka nie je možné pre účely dokazovania využiť informácie, ktoré boli získané jej výsluchom v čase, keď mala postavenie zadržaného podozrivého v tom istom trestnom konaní. Súd však zdôrazňuje, že na návrh obhajoby obžalovaného B. bola osoba K. A. vypočutá na hlavnom pojednávaní v procesnom postavení, ktoré v tomto trestnom konaní má a to v procesnom postavení svedka.

Podľa § 272 ods. 3 Tr. por. v spojení s § 240 ods. 3 Tr. por. súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka A. A. R. W., nakoľko tento bol produkovaný zo strany obhajoby obžalovaného B. dňa 18.4.2023, pričom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.4.2023 sa obžalovaný aj obhajca vyjadrili, že nemajú návrhy na vykonanie dokazovania a navyše tento dôkaz s ohľadom aj na okolnosti, ktoré sa jeho vykonaním mali objasniť bol podaný oneskorene, keďže nič nebránilo obhajobe obžalovaného B. navrhovať tento dôkaz ihneď po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku, eventuálne najneskôr, keď obhajoba navrhovala na vypočutie svedkov J. T. F. J. a E. S. C. t. j. dňa 10.2.2023 na objasnenie totožných okolností, ktoré sledovala aj výsluchom svedka W. a to okolností týkajúcich sa priebehu domovej prehliadky, osobnej prehliadky a prehliadky motorového vozidla Ford Mondeo u obžalovaného B.. Pre úplnosť svedkovia J. T. F. J. a E. S. C. boli vypočutí na hlavnom pojednávaní dňa 6.4.2023.

Podľa § 272 ods. 3 Tr. por. súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obžalovaným B. a to výsluch toho času odsúdeného A. D. v procesnom postavení svedka, nakoľko vykonanie tohto dôkazu súd vyhodnotil ako neúčelné a nadbytočné. Obžalovaný svedka prostredníctvom obhajcu navrhoval vypočuť z dôvodu, že informácie, ktoré boli zistené jeho výsluchom v procesnom postavení obžalovaného v pôvodnom konaní, sú nepoužiteľné v tomto konaní, nakoľko trestné stíhanie je proti nemu v tomto čase už právoplatne skončené a teda má postavenie svedka. Súd s takýmto právnym výkladom obhajoby nesúhlasil, nakoľko je potrebné zdôrazniť, že sa nevedie žiadne nové trestné stíhanie vo veci samej proti obžalovanému B., rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 21.5.2025 neukončilo trestné stíhanie vo veci samej, došlo iba k zrušeniu rozhodnutia krajského súdu a následne prvostupňového súdu z dôvodu procesnej nezákonnosti, teda naďalej trvá to isté trestné konanie a súd po vrátení veci z odvolacieho súdu pokračuje v dokazovaní v intenciách jeho pokynov. Teda nie je žiadne pôvodné a nové trestné konanie a pokračuje sa v dokazovaní na hlavnom pojednávaní v tej istej trestnej veci. Informácie, ktoré súd v prebiehajúcom trestnom konaní zistil na hlavnom pojednávaní od vtedy obžalovaného D. sú i naďalej použiteľné, i keď tento má toho času už postavenie odsúdeného, nakoľko v čase kedy bol tento vypočúvaný mal postavenie obžalovaného a teda nie je možné aplikovať na jeho výpoveď v procesnom postavení obžalovaného / obvineného ustanovenia o procesnej nepoužiteľnosti jeho výpovede z dôvodu procesnej nezameniteľnosti.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obžalovaným a to prečítanie výpovede svedka A. J. z prípravného konania zo dňa 25.4.2022 z dôvodu, že tento svedok bol už kontradiktórne na hlavnom pojednávaní vypočutý a na jeho opakovaný výsluch na hlavnom pojednávaní už nebol žiaden dôvod. Za nadbytočný tiež súd pokladal vykonať dôkaz odpisom z registra trestov svedka A. J., nakoľko obžalovaným tvrdená trestná minulosť svedka sama o sebe, nie je dôvodom na vyslovenie nevierohodnosti svedka.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku a po právnej stránke tento kvalifikoval podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024 vo vzťahu k obžalovanému A. B. ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a

psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného účinného od 6.8.2024 teda v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate z dôvodu naplnenia i kvalifikačného momentu spočívajúceho v páchaní trestného činu závažnejším spôsobom konania t. j. na viacerých osobách a vo väčšom množstve.

Súd nepovažuje za nesúladné s § 168 ods. 1 Tr. por., keď v odôvodnení tohto rozsudku nebude uvádzať podrobný obsah výpovede obžalovaných, svedkov, obsah znaleckých posudkov, vykonaných listinných dôkazov a oboznámených záznamov a prepisov telekomunikačnej prevádzky. V rámci záverov o preukázaných skutkových zisteniach súd na jednotlivé dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti poukáže, a uvedie, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď dokázané skutočnosti posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Napokon zápisnice o hlavnom pojednávaní a ostatný obsah spisového materiálu poskytuje ucelený obraz o všetkých dôkazných prostriedkoch, o ktoré súd svoje skutkové zistenia opiera.

K výroku o vine obžalovaného B..

Na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. IPO-V-25/2021/2207- 46 zo dňa 14.01.2022 podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku bola dňa 19.01.2022 vykonaná prehliadka iných priestorov v osobnom motorovom vozidle značky FORD MONDEO, evidenčné číslo G., VIN: H., rok výroby 2008, farba: šedá metalíza, vo vlastníctve I. F., bytom D. E. F., A. XXXX/XX, pri ktorej okrem iného bolo zaistené čierne nylónové púzdro na suchý zips s obsahom svetlo hnedej kryštalickej látky zabalenej v plastovom sáčiku. Na základe príkazu vyšetrovateľa KR PZ v Trnave zo dňa 13.1.2022 so súhlasom prokurátora zo dňa 14.1.2022 bola vykonaná osobná prehliadka obžalovaného B., pri ktorej mu bola zaistená kovová nádobka šedej farby s obsahom plastového vrecka s hnedou kryštalickou látkou. Zo zápisnice je zrejmé, že obžalovaný A. B. po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Trestného poriadku a po poučení o zákaze sebaobviňovania uviedol, že má pri sebe pervitín – vo vrecku vetrovky - nádoba šedej farby, ktorý aj dobrovoľne vydal. Tieto zaistené veci boli podrobené znaleckému skúmaniu, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ ČVS:PPZ-KEU-BA-EXP-2022/753 zo dňa 20.4.2022 vyplýva, že plastové vrecko s tlakovým uzáverom (vložené v čiernom textilom puzdre na suchý zips) obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 24737 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 70,9 % hmotnostného a kovová nádobka striebornej farby s obsahom plastového vrecka s hnedou kryštalickou látkou obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 4374 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,3 % hmotnostného metamfetamínu.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutý obžalovaný B. ako aj vtedy obžalovaný D., kým obžalovaný B. od začiatku popieral spáchanie obžalovaného drogového trestného činu a opakovane tvrdil, že pervitín nikdy nepredával, neobchodoval s ním, nepredával tento A. J., ani K. A. a taktiež ho nedával ani obžalovanému D., nemal s obžalovaným D. žiadnu dohodu o tom, že tento bude pre neho predávať pervitín. Pervitín, ktorý bol zaistený pri prehliadke vozidla FORD MONDEO a pri osobnej prehliadke nebol jeho, ale patril vtedy obžalovanému A. D., s ktorým sa stretol len krátko pred tým, ako bol zadržaný. Ku kovovej nádobke, ktorá bola zaistená pri osobnej prehliadke sa vyjadril tak, že ako sa vracal domov zo stretnutia s vtedy obžalovaným D., pribrzdil a počul ako mu niečo spadlo na zem, myslel si, že je to zapalovač a tak si ho dal do vrecka.

Výpoveď obžalovaného B. na hlavnom pojednávaní potvrdil aj A. D. vtedy vystupujúci v procesnom postavení obžalovaného, ktorý sa priznal k celému skutku uvedenému v obžalobe, s výhradou, že nie je pravda, že by si zadovážoval pervitín od obžalovaného B.. Drogy, ktoré boli u neho zaistené pri domovej prehliadke dňa 19.1.2022 mal od A. L., ktorý zomrel a s ktorým sa poznal z výkonu trestu. Drogy od neho kúpil za 35 eur, pričom drogy len užíval, nezarábal na nich, nepredával ich. Peniaze na kúpu drogy mal zo svojho legálneho príjmu, bol zamestnaný v Skloplaste a požičiaval si tiež peniaze od obž. A. B.. S obžalovaným B., ktorého spoznal vo výkone trestu sa stretávali len preto, že tento mu požičiaval peniaze. Stretávali sa teda len z toho dôvodu a to raz do mesiaca pred výplatom, najviac mal od neho požičané 500 eur, naposledy mal požičané 300 eur. Zároveň poprel, že by u seba mal mať pervitín v množstve 60,066 gramu, pervitín mal len v množstve doma asi 5 gramov. V čiernom plastovom vrecku, ktoré mal v jánskej mise v takej čiernej guli, ktorú vydal a ktorá nebola otvorená a len odfotená pri domovej prehliadke, sa nachádzala tráva, čo i povedal policajtom. Vtedy obžalovaný D. na hlavnom pojednávaní ďalej potvrdil verziu obžalovaného B., že drogy, ktoré boli najdené pri prehliadke vozidla

FORD MONDEO to je 24,7 gramu pervitínu sú jeho, keď sa stretol s obžalovaným B., aby mu išiel vrátiť peniaze, vypadli mu v aute.

Do sústavy dôkazov vykonávaných na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora vnesená výpoveď vtedy obžalovaného D. z prípravného konania zo dňa 22.1.2022 učená pred sudcom pre prípravné konanie pred rozhodnutím o väzbe, keďže vtedy obžalovaný D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že drogy nemal od obžalovaného B., nebola medzi nimi dohoda, že bude pre neho predávať pervitín a pervitín mal od inej osoby a len pre seba, neobchodoval s ním a pribudla aj skutočnosť, že drogy nájdené vo vozidle Ford Mondeo mali byť jeho.

Dňa 22.1.2022 vtedy obvinený D. uviedol, že všetko čo bolo u neho nájdené, patrí jemu. Drogy nevyrábal, ale predával ich, aby mal za čo fetovať. Pervitín mal od obžalovaného B., spočiatku si ho kupoval, asi 5 mesiacov dozadu (poznámka výpoveď učená dňa 22.1.2022, päť mesiacov späť je august 2021), následne tri mesiace dozadu (výpoveď učená dňa 22.1.2022, tri mesiace dozadu október 2021) prišla ponuka od obžalovaného B., že nemusí za drogy platiť, ale musí preto niečo spraviť. Tak mu dal obžalovaný Šimončíč 3 -4 kubíky, aby ich predal, keď ich predal, napísal mu, on si zobral peniaze a dal mu ďalší pervitín. Vždy mu dal aj niečo navyše ako odmenu za predaj pre osobnú spotrebu asi jeden dva kubíky. Komunikácia prebiehala cez signál. Predával minimálne tých 5 kubíkov týždenne. Predvčerom mu dal väčšie množstvo, také mu pred tým nikdy nedal, povedal mu Šimončíč, že to je asi za 3000 eur. Povedal mu, že to má mať pri sebe, že si pre to niekto príde. Stretávali sa s obžalovaným B. na benzínovej pumpe na Strojárskej ulici, on chodil na bicykli, ale veľakrát prišiel obžalovaný B. aj pred jeho dom. Okrem neho odoberal od neho drogy aj J. a K. A., ktorý podľa jeho vedomostí predával minimálne 2 – 3 roky určite a prezývku má Koro. Vtedy obžalovaný D. verbalizoval, že pervitín predával svojim známym. Chodila k nemu D., jeho brat (poznámka U. D.). Napríklad sa aj stalo, že sa poskladali na 5 kubíkov, a kubík bol po 50 eur, čiže keď mali 250 eur, zavolať obžalovanému B.. Drogy boli kvalitné, pokiaľ ide o Trnavu najkvalitnejšie. Predával čiaru za 10 eur, v jednom kubíku je desať čiar. Ak niekto kúpil naraz celý kubík, mal cenu 50 eur. Nemal z toho žiadny zisk, kúpil za 50 eur, predal za 50 eur, pre neho bola odmena, že sa nafetoval. Obžalovaný B. mal vždy zrátané, koľko má dostať peňazí. Obžalovaný B. vravel, že ich má od kamarátov zo Senca. Vtedy obviney Horváth uviedol, že na chodbe na súde pred výsluchom sa mu obžalovaný B. vyhrážal, aby to zoberie na seba.

Na návrh obhajcu obžalovaného B. bola postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. vnesená do sústavy dôkazov vykonávaných na hlavnom pojednávaní výpoveď vtedy obvineného D. v rámci jeho výsluchu pred samosudkyňou pred rozhodnutím o väzbe zo dňa 5.8.2022.

Vtedy obvinený D. dňa 5.8.2022 vypovedal zhodne ako na hlavnom pojednávaní a teda, že drogy nemal od obžalovaného B., čo sa u neho našlo je jeho, keď usvedčoval obžalovaného B. bol nafetovaný, policajti mu nasľubovali, že ak bude rozprávať na obžalovaného B., nepôjde do väzby. Obžalovaný B. mu vypomáhal finančne.

Na návrh obhajcu obžalovaného B. bola postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. vnesená do sústavy dôkazov vykonávaných na hlavnom pojednávaní výpoveď vtedy obžalovaného D. z prípravného konania v procesnom postavení obvineného zo dňa 20.1.2022.

V rámci tejto výpovede vtedy obvinený D. uviedol, že veci, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke sú jeho a obžalovaný B. mu drogy nedával, všetko čo povedal doteraz, klamal. Nie je pravda od koho drogy kupoval, komu ich predával, všetko čo tam uviedol, nie je pravda, nikto sa mu nevyhrážal, všetko si sám vymyslel.

Vtedy obžalovaný D. po prečítaní týchto troch výpovedí zhora za nepravdivú označil jeho usvedčujúcu výpoveď zo dňa 22.1.2022 pred sudcom pre prípravné konanie a znova zopakoval to, čo vypovedal aj dňa 5.8.2022, že na obžalovaného B. vypovedal usvedčujúco pre to, že mu policajti sľubili, že nepôjde do väzby a že bol nafetovaný a nemal sa ani s kým radiť, keďže nemal svojho advokáta.

Ak sa obvinený prizná k spáchaniu skutku okrem vyhlásenia pre účely podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, aj vo výsluchu v prípravnom konaní procesne bezchybným spôsobom, toto jeho priznanie je použiteľné pre všetky štádiá trestného konania a to bez ohľadu na to, ako obvinený pri výsluchu subjektívne svoje vyjadrenia chápal (Uznesenie Ústavného súdu SR z 27.10.2016, sp. zn. II. ÚS 772/2016).

V prvom rade je potrebné uviesť, že vtedy obžalovaný D. sa v zápisnici o svojom výsluchu pred rozhodnutím o väzbe dňa 22.1.2022 ku spáchaniu trestného činu priznal. Zápisnica o výsluchu je procesne bezchybná, pri jej vyhotovovaní boli dodržané všetky ustanovenia Trestného poriadku vrátane poučení o právach obvineného. Je preto v súlade so zákonom, ak súd rozhodujúci o obžalobe výpoveď obžalovaného z prípravného konania prečíta a skonfrontuje ju s výpoveďou obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Názor obhajcu obžalovaného, že táto výpoveď nemôže byť prečítaná na hlavnom pojednávaní, nakoľko obžalovaný bol už vypočutý na minulom hlavnom pojednávaní a nebola uvedená medzi dôkaznými prostriedkami v obžalobe, neobstojí. Trestný poriadok neobmedzuje súd konajúci o obžalobe čo do času, kedy môže byť na návrh strán predložená obžalovanému jeho skoršia výpoveď, ak je v rozpore s jeho výpoveďou učenou na hlavnom pojednávaní, možno tak teda urobiť až do skončenia dokazovania. Hlavné pojednávanie aj keď je rozdelené do viacerých termínov stále treba chápať ako jeden celok. Po zamietnutí námietky obhajcu obžalovaného B. proti čítaniu výpovede vtedy obžalovaného D. z prípravného konania zo dňa 22.1.2022 pred sudcom pre prípravné konanie, navrhol tento čítať výpoveď obžalovaného D. zo dňa 5.8.2022 pred samosudkyňou a z jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného zo dňa 20.1.2022 na posilnenie vierohodnosti výpovede vtedy obžalovaného D. učinenej na hlavnom pojednávaní, keďže tieto dve výpovede a výpoveď D. na hlavnom pojednávaní vykazujú zhodu.

Vzhľadom na rôzne verzie výpovede vtedy obžalovaného D. bolo úlohou súdu vysporiadať sa s tým, ktorá verzia jeho výpovede je pravdivá a má relevantnú výpovednosť a dôkaznú silu.

Súd za pravdivú vyhodnotil výpoveď vtedy obžalovaného D. pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 22.1.2022 a to vzhľadom na jej spontánnosť, jasnosť, zrozumiteľnosť, podrobnosť bez známok nátlaku prípadne zdravotných ťažkostí, za prítomnosti sudcu pre prípravné konanie, prokurátora a obhajcu obžalovaného B. a vzájomnú súladnosť s ostatnými vykonanými dôkazmi dole rozpísanými. S dôrazom tiež na fakt, že vtedy obžalovaný D. po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. urobil vyhlásenie o vine bez výhrad k skutkovej a právnej vete obžaloby, avšak súd toto neprijal vzhľadom na skutočnosť, že skutková veta obžaloby nezodpovedala právnej kvalifikácii skutku. Naopak výpoveď D. na väzobnom výsluchu pred samosudkyňou zo dňa 5.8.2022 v procesnom postavení obvineného, ako aj zo dňa 20.1.2022 v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní nekorešponduje absolútne s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, ktoré su podrobne dole rozvedené. Navyše samotná výpoveď vtedy obžalovaného D. na hlavnom pojednávaní bola rozporuplná, keď najprv povedal, že sa priznáva k tomu, čo je uvedené v skutkovej vete obžaloby, ale drogy nebral od obžalovaného B., vzápätí na to zasa povedal, že drogy mal len pre seba a neobchodoval s nimi. Jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní tiež nekorešpondovala s výpoveďou obžalovaného B. vo svetle záverov vykonanej prehliadky osobného motorového vozidla FORD MONDEO a osobnej prehliadky obžalovaného B., ktorý dobrovoľne vydal pervitín. Vtedy obžalovaný D. v jasnej snahe pomôcť obžalovanému B. povedal, že drogy nájdené u B. vo vozidle FORD MONDEO sú jeho, že mu tam vypadli, zasa obžalovaný B. povedal, že po stretnutí s vtedy obžalovaným D. išiel autom a keď zabrzdil, počul ako niečo padlo, v tom, že je to zapalovač, dal si to do vrečka, obsah mu známy nebol. Evidentne ľži, to čo mal obžalovaný B. pri sebe a dal si do vrečka, čo mal podľa jeho slov dvihnúť pri zabrzdení a o čom si myslel, že je to zapalovač, pričom obsah nepoznal, tak to je nádoba šedej farby, ktorú mal vo vrečku vetrovky, ktorú v rámci osobnej prehliadky dobrovoľne vydal a ešte aj uviedol, že je v nej pervitín (viď zápisnica z osobnej prehliadky obžalovaného, ktorej závery sú bližšie rozvedené v úvode odôvodnenia rozhodnutia o vine). Vo vozidle Ford Mondeo bolo pri prehliadke zaistené čierne nylónové púzdro na suchý zips s obsahom svetlo hnedej kryštalickej látky zabalenej v plastovom sáčiku, ktoré sa nachádzalo na prednom sedadle spolujazdca, pričom neexistuje žiaden dôkaz, že by tento pervitín patril vtedy obžalovanému D., túto verziu prvý krát odprezentoval vtedy obžalovaný D. až počas jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní, teda opäť len v jasnej snahe zbaviť účelovo obžalovaného B. trestnej zodpovednosti za tu žalovaný obchod s pervitínom.

Výpoveď vtedy obžalovaného D. z prípravného konania zo dňa 22.1.2022 bola podporená z časti výpoveďou svedka A. J. na hlavnom pojednávaní a svedka U. D. z prípravného konania zo dňa 5.5.2022, ktoré výpovede súd vyhodnotil ako vnútorne logické, hodnoverné v logickom súlade s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi najmä znaleckým dokazovaním a výsledkami vykonaných odposluchov medzi obžalovaným B. a svedkom K. A..

Svedok A. J. na hlavnom pojednávaní potvrdil výpoveď vtedy obžalovaného D. zo dňa 22.1.2022, keď uviedol, že drogy kupoval od obžalovaného B.. Svedok A. J. vypovedal, že od obžalovaného B. začal

kupovať drogy, keď zomrel S. L., čo bolo v roku 2021, kupoval od neho pervitín a to na týždennej báze. S obžalovaným B. komunikoval cez telefón, za 20 eur dostal 2 dávky. Naposledy od neho kúpil cca 2 mesiace pred tým ako ho chytili. Doba bola pritom upresnená v jeho výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na návrh obhajoby obžalovaného B. teda, že sa naposledy stretol s obžalovaným B. v októbri 2021. Svedok v prípravnom konaní vo svojej výpovedi upresnil čas odkedy sa pozná s obžalovaným B., to je od leta 2021. Obhajoba obžalovaného B. sa snažila znížiť dôveryhodnosť svedka J. z dôvodu, že tento mal v roku 2014 dopravnú nehodu, po ktorej mal opuch mozgu a krvácanie do mozgu a má odvtedy problémy s krátkodobou pamäťou, avšak táto snaha z pohľadu súdu sa ukázala byť márna, keďže súd mal možnosť posudzovať hodnovernosť tohto svedka, a to v zmysle zásady bezprostrednosti upravenej v § 2 ods. 19 Trestného poriadku t. j. hodnotiť jeho výpoveď na základe vytvorenia si bezprostredného názoru z vykonaného výsluchu. Svedok vypovedal pokojne, konzistentne a nefabuloval, jeho výpoveď neniesla známky snahy usvedčiť obžalovaného B. nejakým umelým domýšľaním si pravdy.

Čo sa týka svedka K. A., tento bol na hlavnom pojednávaní vypočutý ako svedok na návrh obhajoby obžalovaného B.. Na hlavnom pojednávaní vypovedal v prospech obžalovaného B. a tvrdil, že drogy mu tento nikdy nedal a ani nepredal, nemá vedomosť, že by sa obžalovaný zaoberal takými vecami a on sa tiež takými vecami nezaobrá. Používal telefónne číslo koncom roka 2021 0908 433 333, s obžalovaným B. sa nestretával v období roku 2021 a začiatkom roku 2022, porozprávali sa len keď sa vonku stretli, von spolu nechodili, komunikovali telefonicky o peniazoch. Naposledy sa s ním stretol v roku 2021 a v tejto veci bola u neho razia a bola mu braná hlasová vzorka. Túto výpoveď však súd vyhodnotil ako tendenčnú v snahe pomôcť obžalovanému B. zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Táto výpoveď je totižto v príkrom rozpore s výsledkami vykonaných odposluchov medzi obžalovaným B. a svedkom K. A.. Obžalovaný B. používal v rozhodnom čase telefónne číslo XXXX XXX XXX a svedok A. číslo XXXX XXX XXX, pričom z prepisu sms správ zo dňa 14.12. 2021 (č. l. 455 az 459) vyplýva, že títo si dohadovali stretnutie a následne z prepisu sms správ (č. l. 460 až 469) vyplýva, že svedok A. vyčítal obžalovanému B. zakúpené množstvo, že čo má za „odmer“, že je všade menej a na uvedené nadväzuje hovor č. 1390, ktorý bol na hlavnom pojednávaní oboznámený prepisom záznamu a i prehratím samotného záznamu, z ktorého vyplýva, že obaja komunikujúci sa snažili sice rozprávať šifrovane, ale určite ich komunikácia nebola o peniazoch, ako sa snažil podsúnuť súdu svedok A., keďže v hovore obžalovaný B. povedal, že tam dal ešte o 10 viac, že to doma prevážil, kde sú za to peniaze, čo svedok A. popieral a povedal, že takto sa to opakovalo už 6 krát a hovor ukončil obžalovaný B. oslovením svedka menom „Roman“. Hádka ohľadne množstva a ceny medzi obžalovaným B. a svedkom A. pokračovala formou sms dňa 14.12.2021 a 15.12.2021 (č. l. 471 a 472, 474 – 485). Okrem toho, že v hovore č. 1390 oslovil záverom obžalovaný B. svedka A. A. K., bol jeho hlas podrobený aj expertíznemu skúmaniu, pričom zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, z odvetvia kriministická fonoskopia č. PPZ-KEU-BA-EXP 2022/6015 (č. l. 241-252) vyplynulo, že hlas muža zo zvukovej nahrávky č. 1390 – osoba volaného z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s veľkou pravdepodobnosťou patrí K. A.. Fakt, že svedok A. na hlavnom pojednávaní klamal, súd vyhodnotil v nadväznosti na uvedené prepisy sms správ a oboznámeného hovoru, aj z toho, že svedok zamlčal pravdu o tom, že koncom roka 2021 používal aj telefónne číslo XXXX XXX XXX a to evidentne dosť intenzívne na to, aby na uvedené stratil pamäť, keď na otázku OP uviedol, že používal číslo XXXX XXX XXX a tiež je proti výsledkom odposluchov jeho tvrdenie na HP, že s obžalovaným B. von nechodil, komunikovali, len keď sa pri ňom tento zastavil, keď evidentne sa títo dohadovali ohľadne stretnutia a ich komunikácia bola dosť plodná na výrazy vylučujúce, že by šlo o hádku ohľadne vrátenia peňazí. Z pohľadu súdu v zmysle vyššie uvedeného hádka ohľadom peňazí bol len výmysel na poslednú chvíľu zo strany svedka A.. Naopak zaznamenaný hovor a sms správy medzi obžalovaným B. a svedkom A. podporujú verziu výpovede obžalovaného D. z prípravného konania zo dňa 22.1.2022 pred sudcom pre prípravné konanie, kde tento uviedol, že u obžalovaného B. nakupoval aj K. A. a naopak vyvracajú pravdivosť ďalších obžalovaným D. učinенých výpovedí, ktorými sa tento snažil súdu rovnako ako svedok A. podsúnuť verziu, že od B. si len požičiaval peniaze. Treba tiež zdôrazniť, že obžalovaný D. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že peniaze si mal od obžalovaného B. požičiavať len raz za mesiac a to pred výplatou a teda vtedy sa aj stretli, uvedené tvrdenie je však vyvrátené komunikáciou medzi ním a obžalovaným B., ktorá je veľmi častá aj viac krát za deň, než aby to zodpovedalo tejto verzii D..

Mozaiku usvedčujúcich dôkazov proti obžalovanému B. dopĺňa i výpoveď svedka U. D. z prípravného konania zo dňa 5.5.2022, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátorky postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. por., keďže svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal rozdielne čo do toho, či videl u obžalovaného B. pervitín a či tento s ním spoločne užíval. Svedok v prípravnom konaní uviedol, že si od obžalovaného B. pervitín nekupoval, ale spolu si ho zafajčili, čo bolo za posledný rok,

čo bol na slobode asi tri krát v Hrnčiarovciach pri potoku. Na hlavnom pojednávaní svedok vypovedal tak, že s obžalovaným B. nikdy neužíval pervitín a ani to od neho nekupoval. Jeho výpoveď z hlavného pojednávania však súd v nadväznosti na ostatné vo veci vykonané dôkazy vyhodnotil ako snahu svedka pomôcť obžalovanému zbaviť sa trestnej zodpovednosti a za pravdivú a vierohodnú vyhodnotil výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 5.5.2022.

Obžalovanému B. sa nepodarilo súd presvedčiť o nedôveryhodnosti výpovedí vtedy spoluobžalovaného A. D., svedka A. J., pretože tieto sú podporené aj výsledkami osobnej prehliadky obžalovaného A. B., prehliadky iných priestorov, výsledkami vykonaného odpočúvania a záznamov z telekomunikačnej prevádzky či výsledkami znaleckého skúmania. V súhrne potom treba uviesť, že dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní postačujú na vyslovenie jednoznačného záveru o vine obžalovaného A. B..

Samotná skutočnosť, že svedok A. J. a obžalovaný A. B. spolu nekomunikovali prostredníctvom hovorov alebo SMS správ v čase od 10.12.2021, neznamená, že svedok si od obžalovaného nekupoval drogy, pretože z výpovede svedka jasne vyplynulo, že komunikácia medzi nimi a následne nákup drog prebiehala od leta 2021 a naposledy sa stretli v októbri 2021.

Ku kvalifikačnému momentu na „viacerých osobách“, „po dlhší čas“, a páchanie trestného činu formou spolupáchateľstva.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný B. si zadovážil, prechovával a predával pervitín minimálne trom osobám a to A. J., K. A. a vtedy spoluobžalovanému A. D.. Čím je splnený kvalifikačný moment na viacerých osobách podmieňujúci použitie prísnejšej trestnej sadzby. Pričom z výpovede vtedy spoluobžalovaného D. zo dňa 22.1.2022, ktorej súd z dôvodov hore podrobne vysvetlených priznal dôkaznú silu a výpovednú hodnotu, vyplynulo, že tento si pervitín od obžalovaného B. spočiatku kupoval, čo bolo v auguste 2021 a následne od októbra 2021 došlo medzi obžalovaným B. a vtedy obžalovaným D. k dohode, že ak bude vtedy obžalovaný D. predávať pre obžalovaného B. pervitín, nebude musieť zaň platiť, teda odmenou bude pre neho pervitín, za predaj dostal od obžalovaného B. pre osobnú spotrebu jeden, dva kubíky. Predával minimálne 5 kubíkov týždenne. Obžalovaný B. teda od augusta 2021 zásoboval obžalovaného D. pervitínom pre jeho osobnú spotrebu a od októbra 2021 zásoboval vtedy obžalovaného D. pervitínom ako pre jeho vlastné použitie, tak aj za účelom distribúcie ďalším osobám. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný B. páchal drogovú trestnú činnosť samostatne, ale aj sčasti formou spolupáchateľstva s vtedy obžalovaným D.. Dohoda z hľadiska jej obsahu medzi obžalovaným B. a D. neindikuje vzájomný obchodný vzťah, ale z pohľadu súdu je konanie obžalovaného B. a D. v tejto časti potrebné považovať ako páchané vo forme spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona, keď bol jednoznačne preukázaný spoločný úmysel zahŕňajúci tak ich spoločné konanie ako aj sledovanie spoločného cieľa. Obžalovaný Šimončíč „dealoval“ pervitín prostredníctvom t.č. odsúdeného D., ktorý keď pervitín, ktorý mu dal obžalovaný B. za účelom predaja, predal, výťažok z predaja mu odovzdal a ten mu za to dal pre vlastnú potrebu pervitín. Prokurátor v obžalobe konanie obžalovaných t. j. neoprávnené zadováženie, prechovávanie a predaj OPL právne posúdil ako páchané vo forme spolupáchateľstva v zmysle

§ 20 Trestného zákona. Vyhodnotením vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný B. pri zadovážení a prechovávaní pervitínu konal samostatne, rovnako tak konal samostatne keď pervitín predával A. J., K. A. a i A. D., keďže bolo preukázané, že tomuto ho od augusta 2021 do októbra 2021 predával a od októbra 2021 konal pri predaji pervitínu spoločne s odsúdeným D., ktorý pervitín na základe vzájomnej dohody pre neho distribuoval ďalším osobám a to minimálne Q. J., C. D. a R. D., za odmenu v podobe pervitínu pre vlastnú spotrebu. Uvedené skutkové zistenia potom aj súd pri zachovaní totožnosti skutku premietol do skutkovej vety výroku o vine a do právnej vety s právnu kvalifikáciou skutku

„sčasti spoločným konaním“, „sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona“.

Páchanie trestného činu po dlhší čas spravidla znamená pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov, súdnou praxou ustálenou na 6 mesiacov. Pokiaľ ide o trestný či nedovolený výrobu omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona v rámci judikatúry sa táto doba u páchatel'ov, ktorí sú sami konzumentmi takýchto látok judikovala na jeden rok. (porovnaj judikát R 13/2012).

Rozlišovanie páchatel'ov, ktorí sú sami užívateľmi drogy a pachatel'ov, ktorí sú tzv. dealeri, teda tí, ktorí tieto najmä distribuujú ďalej konečným spotrebiteľom, má svoj význam. V prípade prvej skupiny s ohľadom na jej špecifickosť, keď páchatel' je sám osobou závislou a zbaviť sa takejto závislosti bez adekvátnej lekárskej pomoci je veľmi náročné až nemožné, pričom čas liečenia sa pohybuje v rozpätí

i niekoľko desiatok mesiacov, je táto doba dlhšia (spravidla však v priemere 1 rok). U páchatel'a, ktorý je dealerom (prípadne i sám drogy užíva) postačí na naplnenie tohoto kvalifikačného znaku aj kratšia doba (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 2Tdo/35/2014 zo dňa 8.7.2014, sp. zn. 4Tdo/12/2016 zo dňa 12.12.2017).

Vykonaným dokazovaním konkrétne zo záverom znaleckého posudku znalkyne MUDr. Moniky Gregorovej, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 17/2022 vyplynulo, že obžalovaný B. bol i konzumentom drog. A síce u obžalovaného A. B. bola prítomná rozvinutá závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (metamfetamín, kanabis, alkohol) u zmiešanej poruchy osobnosti s prevahou disocálnych, narcistických a impulzívnych rysov. Obžalovanému B. nenavrholo uloženie protitoxikomanického liečenia. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný D. si zabezpečoval drogy od obžalovaného B. od augusta 2021, obžalovaný J. verbalizoval, že drogy si zabezpečoval od obžalovaného B. po smrti S. L. od leta 2021, V zmysle zásady „in dubio pro reo“ súd ustálil začiatok páchania trestnej činnosti obžalovanými od najmenej 22.9.2021, kedy je koniec astronomického leta a koniec do dňa 19.1.2022, kedy došlo k zadržaniu oboch obžalovaného. To znamená, že takto ustálený čas cca necelé štyri mesiace nespĺňa súdnou praxou stanovenú podmienku páchania trestnej činnosti po dlhší čas a preto súd uvedené skutkové zistenia premietol do skutkovej vety výroku o vine, ako aj do právneho posúdenia skutku. Ani jeden v konaní produkovaný dôkaz neverifikoval, že obžalovaný B. obchodoval s pervitínom minimálne od apríla 2021, ako to uviedol v skutkovej vete obžalobného návrhu prokurátor, teda čo do preukázania tohto kvalifikačného momentu prokurátor dôkazné bremeno neuniesol.

Na tomto mieste však žiada sa uviesť, že dovolanie bolo podané v prospech obžalovaného B. a i keď by výsledky dokazovania po vrátení veci prvostupňovému súdu na znova prejednanie a rozhodnutie viedli k záveru o splnení i tohto kvalifikačného momentu, s akcentom na zásadu „reformatio in peius“ nebolo by možné tento kvalifikačný znak obžalovanému pričítať.

V ďalšom súd uvádza, že dôkazné prostriedky a dôkazy netvorí súčasť skutkovej vety. Vyhodnocovať dôkazy môže výlučne orgán činný v trestnom konaní alebo súd. Ak sú v skutkovej vete uvedené citácie dôkazných prostriedkov alebo dôkazov, môže uvedené implikovať, že orgán aplikujúci právo prenechal vyhodnocovanie dôkazov subjektom, ktoré na to nie sú oprávnené. Ak by sme pripustili správnosť disponovania znaleckých posudkov, odborných vyjadrení alebo písomných potvrdení do skutkovej vety, potom si rovnako dobre obhájime existenciu aj iných dôkazných prostriedkov alebo dôkazov v skutkovej vete. Napríklad: „Podľa vyjadrenia svedka A. B. páchatel' C. D. napadol poškodenú E. F.“.Alebo „Podľa kamerového záznamu páchatel' namieril zbraň na poškodeného A. B.“.A tak podobne. NS SR vo svojom uznesení sp. zn. 6Tdo/82/2017 k predmetnej problematiku uvádza: „K formálnej úprave znenia skutku, najvyšší súd dodáva, že v ňom nemožno odkazovať na znalecké posudky či odborné vyjadrenia a podobne, nakoľko ide vždy o záver súdu. Spôsob, akým súd dospel k skutkovým zisteniam, uvedením zdroja informácie, konajúci súd vyjadrí až v odôvodnení rozhodnutia.“

Vychádzajúc z uvedeného potom súd ako nadbytočné vypustil v skutkovej vete výroku o vine odkaz na znalecký posudok KEUPZ č. ČES: PPZ –KEU-BA-EXP-2022/753 .

Doplnenie dokazovania v intenciach pokynov odvolacieho a dovolacieho súdu a vyriešenie obžalovaným B. nastolenej otázky zákonnosti príkazov na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky podľa § 115 Trestného poriadku.

Súd vo veci doplnil dokazovanie v intenciach pokynov odvolacieho a dovolacieho súdu zameraného na zodpovedania otázky zákonnosti príkazov na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky podľa § 115 Trestného poriadku (príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Tmava z 8. novembra 2021, sp. zn. 8 Ntt 155/2021-2-V-OSTT (tel. č. XXXX XXX XXX, záujmová osoba A. D.), príkaz na predĺženie času odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Tmava 5. januára 2022, sp. zn. 3 Ntt 1/2022-3-V-OSTT (tel. č. XXXX XXX XXX, záujmová osoba A. D.) a príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Tmava 9. decembra 2021, sp. zn. 8 Ntt 163/2021-3-V-OSTT (tel. č. XXXX XXX XXX, záujmová osoba obžalovaný), ktorých nezákonnosť obžalovaný videl v tom, že tieto príkazy boli vydané na podklade nezákonných odposluchov telekomunikačnej činnosti vychádzajúc z toho, že sa v ich odôvodneniach citovali prepisy odpočúvania, ktoré bolo zaznamenané pred vydaním predmetných príkazov, a zistil nasledovné.

J. C. L. G. P. XX.XXXXX F. M. XXXX/XX/XXXX-X-X-XXXX L. C. E. F. Z. G. F. L. I. N. § XY.XF.T, § XS. § XY.XI.E.C.M. XXX/XXXXI.Y.Y.F.Y. ([. L. G. R. I. M. XXX/XXXXI.) E. I. G. F. \. C. XXXXXXXXXXXXX J. A. T. I. Y. Y. A. B. . C. T. P. E. Y. Y. XX.XXXXX P. XX.XXD. XX.XX.XXXX. Y. L. C. J. C. F. P. XX.XXXXX C. J. I. P. XX.XXXXX J. F. L. G., Y. J. F. I. Y. C. A. C. F., J. E. Y. J. L. G. T. Y. K. G. M. Y. I. I. E. L. Y. S. F. R., W. S. F., Z. P. S. Y. C. E. F. § XXXY.XF. X., F. P., Y. X. F. S., F. V. G. I. C. F. E. § XXX F. W. G. I., F. F. F. C. Y. Z., J. P. Y. C. F. A. T. I. Y. B. S. U. D. L. K. G. Y. G. M. Y. B. L. F. S. C. J. E. C. XXT. I. S. P. G. F., J. W. X. C. F. F. J. L. Y. F. E. Y. S. I. G. F. C. I. XXXX/XXX/XXXX-X-X-XX G. I. P. XXX.XXXX (G. M. XXXX XXX XXXI. Y. Y.) S. J. F. C. Y. E. D. F. L. N. K., J. S. E. G. G. C. N. F. I. N. G. L., J. F. L. F. E. Y. S. I. G. F. C. F. F. J. C. I. XXXX/XXX/XXXX-X-X-XX G. I. P. XXX.XXXX Y. M. L. G. J. Y. S. I. G. M. Y. B. I. E. I. C. J. C. L. G. F. I. M. XXX/XXXX I.

J. C. L. G. P. X.XX.XXXXX F. M. XXXX/XX/XXXX-X-X-XXXX L. C. E. F. Z. G. F. L. I. N. § XY.XF.T, § XS. § XY.XI.E.C.M. XXX/XXXXI.Y.Y.F.Y. ([. L. G. R. I. M. XXX/XXXXI.) E. I. G. F. \. C. XXXXXXXXXXXXX J. A. T. I. Y. G. M. Y. A. D. . C. T. P. E. Y. Y. X.XX.XXXX P. XX.XXD. X.XXXXX. I. Y. C. A. C. F., J. Y. J. F. J. F. L. G. F. P. X.XX.XXXX J. G. Y. L. C., J. L. K. Y. K. G. M. Y. I. I. E. L. Y. S. F. R., W. S. F., Z. P. S. Y. C. E. F. § XXXY.XF. X., F. P., Y. X. F. S., F. V. G. I. C. F. E. § XXX F. W. G. I., Y. J. L. G. I. J. Z., J. E. P. G. M. T. A. F. S. G. M. Y. A. D., J. T. A. C. C. Y. B. L. – „L.“ F. S. G. E. P. [Y., E. L. C., J. A. L. G. M. J. P. Y. E. E. \. K. F. S. E. I. G. C. F. G. M. Y. A. D. S. Z. L. C. C. L. F. T. E. I. C. J. E. Z. F. I. M. XXX/XXXX I. L. K. G. Y. G. M. G. Y. A. D. L. F. S. C. J. E. C. XXT. I. S. P. G. F., J. W. X. C. F. F. J. L. Y. F. E. Y. S. I. G. F. C. I. XXXX/XXX/XXXX-X-X-XX G. I. P. XXX.XXXX (I. Y. G. M. Y. D.) S. J. F. C. Y. E. D. F. L. N. K., J. S. E. G. G. C. N. F. I. N. G. L., J. F. L. F. E. Y. S. I. G. F. C. F. F. J. C. I. XXXX/XXX/XXXX-X-X-XX G. I. P. XXX.XXXX Y. M. L. G. J. Y. S. I. G. M. G. M. Y. A. D. I. E. I. C. J. C. L. G. F. I. M. XXX/XXXX I. P. X.X.XXXX C. F. F. J. Y. C. G. L. F. C. I. XXXX/X/XXXX-X-X-XXXX E. F. M. Y. S. I. G. F. \. C. XXXXXXXXXXXXX F. I. Y. G. M. Y. A. D. L. Y. G. F. C. X. I. Y. G. M. Y. D. K. E. I. C. J. C. L. G. I. P. X.XX.XXXX F. M. XXXX/XX/XXXX-X-X-XXXX S. I. Y. G. F. E. I. F. Y. G. C. I. XXXX/XXX/XXXX-X-X-XX G. I. P. XXX.XXXX. I. N. W. G. I., J. Y. F. L. F. § XXX G. F. C. I., J. L. I. Z. I. E. I. F. Z. I. C. S. G. E. I. C. J. G. F. I. XXX/XXXX I. S. F. Y. G. E. I. § XXX G. F.

Y. B. E. S. E. E. F. E. Y. S. I. G. F. I. P. X.XX.XXXX C. I. XXXX/XXX/XXXX-X-X-XX G. L. E. \. C. XXXXXXXXXXXXX F. Y. B. Y. XX.XX.XXXX P. XX.XXXXX S. G. I. P. E. Y. K. E. I. C. J. C. L. G. I. P. X.XX.XXXX, C. I. XXXX/XX/XXXX-X-X-XXXX, E. G. C. T. I. E., J. F. P. X.XX.XXXX T. L. G. L. I. G. C. N. L. J. F. L. G. F. M.: J/X-XXX –G. S. G. \. A. L. L. F. G. F. S. E. Y. F. F. Z. F. F. F. I. G. C. L. L. A. Y. F. F. G. F. S. E. C. L. I., F. J. T. K. Y. S. I. G. F. L. A. F. F. I. G. C. F. § XXX G. F.

G. E. C. L. S. E. E. Y. L. L. P. S. F. C. N., J. F. E. Y. S. I. G. F. C. I. XXXX/XXX/XXXX-X-X-XX G. I. P. X.XX.XXXX (I. C. XXXXXXXXXXXXX I. Y. Y. B.) E. I. Z. I. Y. S. I. G. F. K. E. I. C. J. C. L. G. P. X.XX.XXXX F. M. XXXX/XX/XXXX-X-X-XXXX, S. L. I. Z. I. E. Z. E. I. C. J. C. L. G. P. XX.XXXXX F. M. XXXX/XX/XXXX-X-X-XXXX. I. [J. I. Y. K. E. I. C. J. C. L. G. P. X.XX.XXXX F. M. XXXX/XX/XXXX-X-X-XXXX, J. C. I. Z. G. F. F. L. F. E. Y. S. I. G. F. Y. G. C. I. XXXX/XXX/XXXX-X-X-XX G. I. P. XXX.XXXX S. F. E. F. M. Y. S. I. G. F. C. I. XXXX/X/XXXX-X-X-XXXX I. P. X.X.XXXX \. C. XXXXXXXXXXXXX F. I. Y. G. M. Y. A. D., C. N., J. G. Y. S. I. G. F. T. K. I. S. C. W. F., J. E. I. N. Y. I. G. C. C. I. M.: J/X-XXX-XX-XXXX L. L. J. K. F. I. L. G., Y. J. F. I. P. X.XX.XXXXX ([. R. „N. Y. I. G. C. I. X. XXXXXXX XXXX“) T. I. G. C. F. Y. I. I. E. L. Y. S. F. R., W. S. F., Z. P. S. Y. C. E. F. § XXXY.XF.X., F. P. G. I., Y. X. F. X. G. I. C. F. E. § XXX F. W. G. I., E. G. C. I., J. „E. F. Y. F. E. P., E. Y. A. S. K. XXXX L. A. G., I. I. \. E. F. Y. S. F. R., S. G. F. - A., J. E. F. E. P. F. E. A. S. F. G. I. Y. S. F. R. P. C. A. G. Y. L. A. G., F. F. - A. W. L. I. I. E. C. M. XXX/XXXX I. I. Y. Y. R., F. R. S. F. L. I. E. F. I. P. Z. C. F. R.“ I. \. I. I. XX XXXXXXXXXXX XXXX, C. I. J/XXXX-XXX, L., J. E. I. I. Z., L. B. S. Y. F. L. K. Y. M., S. S. L. K. F. Y. K. L. J. C. L. F. C. I. J/XXXX-XT. C. A. Y. A. U. D. I. F. F. Y. Y. B., J. C. L. G. M. A. I. T. F. E. S. D. E. F., A. M. XXXX/XX N. C. F. I. F. L. M. J. T. I. G. C. L. L. P. X.XX.XXXX F. G. L. K. Y. K. P. Z. Y. F. I. F. Y. I. P. G. M., C. L. F. F., P. J. G. M. A. T. I. Y. B. S. U. D. N. L. J. P. I. S. Y. C. J. C. L. G. I. P. XX.XXXXX F. M. XXXX/XX/XXXX-X-X-XXXX E. F. Z. G. F. L. I. N. § XY.XF.T, § XS. § XY.XI.M. XXX/XXXXI.E.I.G.F.\.C. XXXXXXXXXXXXX J. A. T. I. Y. Y. A. B., J. C. C. F. L. L. L. K. Y. K. P. G. M. L. Y. P. X.XX.XXXX E. J. Z. M. J./XXXX-XXX Y. J. T. F., J. P. P. G. M. T. A. T. I. S. G. M. Y. A. D., J. T. A. C. C. Y. B. L. – „L.“ F. E. L. Z. J. A. Y. L. G. M. J. P. E. E. I. G. C. S. L. A. D. S. Z. L. C. C. L. F. Y. F. J. G. Y. L. C. E. E. Z. I. \. Y. L. F. A. D. J. G. Z.] L. S. L. P. X.XX.XXXX C. F. M. XXXX/XX/XXXX-X-X-XXXX. N. J. Z. T. Z. F. F. L. G. C. E. L. J. K. F. I. L. G., Y. J. F. P. XX.XX.XXXX L. N. Y. I. G. C. F. M.: J/X-XXX-XX-XXXX ([. R. „N. Y. I. G. C. I. XX XXXXXXX XXXX“), F. I. E. L. Y. S. F. R., W. S. F., Z. P. S. Y. C. E. F. § XXXY.XF.S., F. X., F. P., Y. X. F. X. G. I. C. F. E. § XXX F. W. G. I. C. U. C. F. § XX G. I. E. G. C. I., J. „E. F. E. E. A. F. L. Y. D. E. F. E. N. A. M. XX Y. E. M., E. Y. A. S.

XXXX E. C. L. Y. S. F. R., S. G. F. - A. S. G. E. P. E. X Y. I. \. Z. [F., F. G. Y. Y. S. F. R. - F. F. E. P. E. A. L. A. G. S. E. Z. Y. E. E. A. L. A. G. A. X P. E. N. Y. S. F. R..“

I. N. W. G. I., J. S. J. C. U. W., J. C. J. G. I. P. X.XX.XXXX F. M. XXXX/XX/XXXX-X-X-XXXX L. F. I. M. XXX/XXXX I. I. T. L. F. I. G. C. L. L. E. I. N. Y. I. G. C. I. P. X.XX.XXXX, F. A. C. W. Y. F., J. C. L. L. L. C. C. L. S. F. F. R. – F. C. I. C. S. P. XX.XX.XXXX S. G. P. C. E. Y. S. I. G. F. T. L. F. I. G. C. L. L. S. E. F. ^..

K ďalším podstatným obhajobným námietkam s prihľadnutím na už vyjadrený právny názor dovolacieho súdu v svojom rozhodnutí pod bodmi 47 – 75 rozsudku.

Obhajoba zhodne namietala porušenie § 234 ods. 2 Trestného poriadku, a sice A. Y., namietal, že obžaloba bola podaná pre skutok, pre ktorý nebolo vznesené obvinenie a sice, že obžalovaný B. bol obvinený z toho, že si mal pervitín zadovážovať a prechovávať ho. Distribúcia respektíve predaj ďalším osobám mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia dávaný nebol. V obžalobe sa mu kladie za vinu aj iné odlišné konanie, ktorým má byť distribúcia a predaj drog, jedná sa o odlišný skutok, ktorý je vyjadrený v obžalobe tak, že mal predávať najmenej trom osobám. Skutková veta obžaloby nezachováva totožnosť skutku v porovnaní s jej znením v uznesení o vznesení obvinenia. V tomto zmysle je obžaloba podaná v rozpore s § 234 ods. 2 Trestného poriadku a je porušené zásadným spôsobom právo na obhajobu obžalovaného B., pretože sa musí až teraz na hlavnom pojednávaní brániť proti tomu, čo mu vyšetrovateľ za vinu nedával v prípravnom konaní.

Totožnosť skutku je zachovaná, ak je zachovaná totožnosť konania a následku (porovnaj napr. R52/1979, R 64/1973, R/9/1997). Teória ani prax nechápe totožnosť skutku len ako úplnú zhodu medzi skutkovými okolnosťami popísanými v uznesení o vznesení obvinenia a obžalobnom návrhu. Postačí zhoda medzi podstatnými skutkovými okolnosťami, ku ktorým došlo v priebehu dokazovania. Totožnosť skutku je zachovaná, ak je zachovaná jeho podstata. Podstatu skutku pritom tvorí konanie páchatel'a (obžalovaného), ktorým sa rozumejú prejavy vôle páchatel'a vo vonkajšom svete, pokiaľ sú zahrnuté zavinením a následkom týmto spôsobený, ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva hmotného a ktorý spočíva v porušení alebo v ohrození hodnôt (záujmov, vzťahov) chránených trestným zákonom t. j. objektu trestného činu. Následkom z hľadiska zachovania totožnosti skutku je potrebné rozumieť porušenie individuálneho objektu trestného činu v jeho konkrétnej podobe, teda konkrétny následok (porušenie alebo ohrozenie určitého jedinečného vzťahu – záujmu), nie určitý typ následku.

Zo skutkovej vety vzneseného obvinenia vyplýva, že vyšetrovateľ obvinil obžalovaného B. a vtedy obžalovaného D. z toho, že mali minimálne od apríla 2021 do 19.1.2022 spoločne neoprávnene manipulovať s pervitínom a to tak, že si ho mali spoločne zadovážovať, prechovávať a spoločne aj distribuovať, tak že tento mal na základe vzájomnej dohody obžalovaný Šimončíč dávať obžalovanému D., ktorý ho následne distribuoval minimálne trom osobám a to Q. J., F. J. a R. D.. Po právnej stránke bol skutok posúdený vo vzťahu k obžalovanému B. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a vo vzťahu k t. č. odsúdenému D. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

V rámci záverečného preštudovania spisu dňa 18.7.2022 podľa § 206 ods. 6 Tr. por. upozornil vyšetrovateľ PZ obžalovaného B. a jeho obhajcu na zmenu právnej kvalifikácie a teda, že skutok pre ktorý bolo menovanému B. vznesené obvinenie bude v ďalšom posudzovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 30.4.2022. O tomto upozornení bol urobený záznam do zápisnice o preštudovaní vyšetrovacieho spisu (č. I. 710). V nadväznosti na uvedené navrhol obhajca obžalovaného B. doplniť dokazovanie a to výsluchom obžalovaného D. a to pre to, aby sa odstránili rozpory v jeho vlastnej výpovedi. O dôkazných návrhoch (výsluch obžalovaného D. a konfrontácia medzi obžalovanými) vyšetrovateľ rozhodol tak, že tieto zamietol.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že nie je pravda, čo tvrdil obhajca obžalovaného B., že tento bol obvinený len z toho, že pervitín si zadovážoval a prechovával a teda, že mu nebolo dávané obvinením za vinu, že by s týmto aj obchodoval. Po právnej stránke vyšetrovateľ zakvalifikoval konanie obžalovaného

B. a t. č. odsúdeného D. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate podľa § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, spočívajúcej v tom, že obžalovaný B. a t. č. odsúdený D. mali nakladať s pervitínom závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas § 138 písm. b) Trestného zákona a t. č. odsúdený D. mal pervitín distribuovať aj viacerým osobám podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, pričom mali konať spoločne ako spolupáchatelia podľa § 20 Trestného zákona. Následne v rámci záverečného preštudovania spisu boli obžalový Šimončíč a t. č. odsúdený D. ako aj ich obhajcovia postupom podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornení na zmenu právnej kvalifikácie, pričom zmena vo vzťahu k obžalovanému B. sa týkala toho, že jeho konanie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie bude posudzované aj naďalej ako spáchané závažnejším spôsobom konania avšak nielen po dlhší čas, ale aj na viacerých osobách.

Skutočnosť, že prokurátorka v obžalobnom návrhu skutkovú vetu vzneseného obvinenia precizovala, čo do ďalších mien osôb, ktorým mal podľa výsledku vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, zadávať pervitín obžalovaný B., neznamena, že táto porušila totožnosť skutku s ohľadom na hore vysvetlené, keď evidentne ako konanie tak aj následok zostali u obžalovaného zachované v celom rozsahu.

Pokiaľ ide o horeuvedené námietky obžalovaného týkajúce sa obžalovacej zásady a zachovania totožnosti skutku, či námietky týkajúce sa zákonnosti/nezákonnosti uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci zo dňa 4.10.2021 a zo dňa 28.10.2021 ako aj námietky týkajúce sa domovej prehliadky, prehliadky iných priestorov a pozemkov, na ktoré dal už odpovede dovolací súd vo svojom rozsudku v bodoch 47- 75 a vyhodnotil ich ako neopodstatnené, prvostupňový súd viazaný právnym názorom dovolacieho súdu na tieto odpovede odkazuje bez nutnosti ich opakovania. Nakoľko je v konaní vyriešená i otázka zákonnosti odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky realizovaného na základe príkazov podľa § 115 Trestného poriadku (príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Tmava z 8. novembra 2021, sp. zn. 8 Ntt 155/2021-2-V-OSTT (tel. č. XXXX XXX XXX, záujmová osoba obžalovaný A. D.), príkaz na predĺženie času odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Tmava 5. januára 2022, sp. zn. 3 Ntt 1/2022-3-V-OSTT (tel. č. XXXX XXX XXX, záujmová osoba obžalovaný A. D.) a príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Tmava 9. decembra 2021, sp. zn. 8 Ntt 163/2021-3-V-OSTT (tel. č. XXXX XXX XXX, záujmová osoba obžalovaný), ktorú súd vyčerpávajúco rozobral vyššie, tak všetky dôkazy získané na ich podklade sú zákonné a teda námietky obžalovaného v tomto smere sú rovnako tak neopodstatnené.

K opätovnej námietke obžalovaného B., ktorá bola už aj odvolacou námietkou a predmetom prieskumu odvolacieho súdu v uznesení 3To/84/2023 zo dňa 19.9.2023, že svedok A. J., ktorému mal distribuovať pervitín obžalovaný B., nebol za svoje protiprávne konanie sám trestne stíhaný a preto je tento dôkaz možno hodnotiť ako nezákonný, je potrebné opakovane uviesť, že v osobe tohto svedka sa jednalo o koncového užívateľa, pričom s poukazom na rozhodnutie NS SR publikované pod č. R 24/1998 nemusí byť bezprostredná držba omamných a psychotropných látok pred ich bezprostredným fyzickým použitím považovaná za prechovávanie týchto látok v zmysle Trestného zákona (tzv. spotrebná držba). Zároveň ani z výpovede tohto svedka nevyplýva, že by mal výmenou za svedectvo získať beztrestnosť.

K opätovnej námietke obžalovaného B. k tomu, že žiaden dôkaz vo veci vykonaný nepreukazuje, že by predával drogy t. j. látky, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka súd uvádza, že v posudzovanej veci je obžalovaný stíhaný s účinnosťou od 6.8.2024 pre obchodovanie s pervitínom a z vykonaného dokazovania jasne vyplynulo, že bol sám konzumentom drog (bola u neho prítomná rozvinutá závislosť od viacerých psychoaktívnych látok), ale metamfetamín aj ďalej predával. Skutočnosť, že metamfetamín, ktorý predával obžalovaný B. mal takú kvalitu, ktorá ovplyvňuje psychiku jeho užívateľa, bola ustálená vykonaným dokazovaním, pričom vyplynula predovšetkým z toho, že osoby, ktorým tento predával - konkrétne A. D. a A. J. sú, resp. v sledovanom období boli užívateľmi drog, pričom z výpovede vtedy spoluobžalovaného A. D. vyplýva, že obžalovaný B. mu dal 3 - 4 kubíky drogy, predával minimálne 5 kubíkov týždenne, drogy boli kvalitné, pokiaľ ide o Trnavu najkvalitnejšie. Svedok A. J. taktiež potvrdil, že kupoval od obžalovaného B. drogy, konkrétne pervitín na týždennej báze, za 20 eur dostal 2 dávky. Komunikácia medzi obžalovaným a svedkom K. A. preukazovala, že obžalovaný B. mu predával drogy opakovane, vo vyššom množstve, hoci komunikovali šifrovane, bolo zrejmé, že pokiaľ by mu

nesprostredkoval drogu v dostatočnej kvalite, k opakovanému obchodu by neprišlo. Je teda absolútne nelogické, aby obžalovaný B. predával drogy týmto osobám, ktoré by neboli schopné ovplyvniť psychiku človeka.

K opätovnej námietke obžalovaného B. k nezákonnosti vykonanej osobnej prehliadky súd opakovane uvádza, že v danom prípade bol zjavne dodržaný postup, ktorý predpisuje Trestný poriadok, čo je podmienkou sine qua non zákonnosti dôkazu a nie je sporné, aké látky boli predmetným úkonom zaistené. Pokiaľ ide časový rozostup (cca 1 hodiny) medzi zadržaním obž. B. a spísaním zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky, táto skutočnosť nepredstavuje procesnú validitu tohto úkonu, nakoľko každý úkon si vyžaduje určité časové vymedzenie, pričom je zrejmé, že osobnej prehliadke predchádzalo zadržanie obžalovaného B. o 9,35 hod. a až následne vyšetrovateľ PZ v zmysle § 102 ods.1 Tr. por. so súhlasom prokurátorky vydal príkaz na vykonanie osobnej prehliadky (č.l. 306-307), pretože vzniklo dôvodné podozrenie, že obžalovaný má pri sebe veci dôležité pre trestné konanie. Vykonaním osobnej prehliadky bolo toto podozrenie potvrdené. Vzhľadom na prezentovaný skutkový stav, ako aj zabezpečené dôkazné prostriedky s poukázaním na právnu úpravu obsiahnutú v Trestnom poriadku možno konštatovať, že zaistenie psychotropnej látky vykonaním osobnej prehliadky obžalovaného prebehlo zákonným spôsobom, a preto námietky spočívajúce v tom, že trestné stíhanie sa vedie na podklade fiktívneho úkonu považuje súd za nedôvodné. Pokiaľ ide o namietané podpisovanie zápisnice, tak súd opakovane uvádza, že Trestný poriadok neustanovuje povinnosť podpisovať zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky na každej strane predmetnej zápisnice. Obžalovaný obsah predmetnej zápisnice verifikoval svojim podpisom na zadnej strane, čím vyjadril súhlas s pravdivosťou údajov v nej uvedených.

Pre úplnosť súd uvádza, že súd nemusí dať odpovede na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranami konania. Právo na spravodlivý proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stáči, aby reagoval na ten argument, ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. Rozsudok vo veci Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 9.12.1994, Annuaire, séria A č. 303 A č. 303 B, tiež R 68/2008 – I, rozsudok G. Z 9.12.1994 vo veci Q.R. proti Španielskemu kráľovstvu).

S ohľadom na horeuvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku.

K výroku o treste obžalovaného

Pre ukládanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr.zák.).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery za trestné činy podľa § 213, § 233, § 237, § 254, § 261, § 262, § 266, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3, § 326, § 330 a 334, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie súd prihliada aj na to, aby trest zabezpečil ochranu finančných záujmov Európskej únie. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu. (34 ods. 4 Tr.zák.).

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Trestný čin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, z ktorého bol obžalovaný v tomto konaní uznaný za vinného je zločinom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody od 7 rokov do 15 rokov.

U obžalovaného súd nezistil prítomnosť poľahčujúcej okolnosti, avšak zistil prítomnosť priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže bol už v minulosti odsúdený. Súd zároveň zistil, že obžalovaný B. bol odsúdený rozhodnutím Krajského súdu Trnava, sp. zn. 1T/6/03 zo dňa 29.5.2003 za obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 219 ods. 1, § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením do III. nápravno-výchovnej skupiny, (trest vykonal dňa 2.8.2013). Nakoľko ho súd v tomto konaní odsudzoval za zločin, na ukladanie trestu sa vzťahuje § 38 ods. 3 Trestného zákona. A teda súd ukladal obžalovanému B. trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona t. j. od 9 rokov a 8 mesiace – 15 rokov, keď dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšil o 1/3 postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona (t. j. 7 rokov – 15 rokov, 84 mesiacov – 180 mesiacov, 180 – 84 = 96 mesiacov, 1/3 zo 96 mesiacov = 32 mesiacov, 84 mesiacov + 32 mesiacov = 116 mesiacov t. j. 9 rokov a 8 mesiacov).

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má zákon pôsobiť na ochranu spoločnosti tak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu – rehabilitácia), ako aj voči ďalším občanom – potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí predstavovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia). Vychádzajúc teda z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc požiadavku individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatela podľa § 1 Tr. por., dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a to najmä na dosiahnutie nápravy obžalovaného a uvedomenie si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho konania je na obžalovaného B. potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody vo výmere 13 rokov a 4 mesiace t. j. v hornej polovici upravenej trestnej sadzby v zmysle Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu, bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (vo veci KS TT sp. zn. 1T/6/03 vykonal trest dňa 2.8.2013), súd ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Na základe vykonaného dokazovania – zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov s fotodokumentáciou a zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky, súd obžalovanému B. uložil i trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona špecifikovaných vo výrokovej časti tohoto rozsudku.

Pre úplnosť súd uvádza akými úvahami sa riadil, keď vo vzťahu k doličným veciam v zmysle návrhu obžaloby (1 kus kuchynský nôž s čiernou rúčkou zn. GO COOK dĺžky 30 cm, 1 kus kovová nádobka šedej farby, 1 kus čierne nylonové puzdro na suchý zips) obžalovanému A. B. neuložil trest prepadnutia vecí v zmysle § 60 odsek 1 Trestného zákona. V tomto smere súd zdôrazňuje, že uloženie akéhokoľvek druhu trestu musí vychádzať z ustanovenia § 31 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého je trest ujma na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného. Sankcia, ktorá by nebola pre odsúdeného ujmu, nie je preto trestom a nie je možné ju v trestnom konaní uložiť. Ujmu je pritom potrebné vykladať tak, že

ide o podstatné obmedzenie práv odsúdeného, teda také, ktoré citeľne zasiahne do jeho života. Toto konštatovanie sa týka aj trestu prepadnutia vecí, pri ktorom je podľa názoru súdu nadbytočné ukladať trest prepadnutia vecí, ktoré majú len minimálnu, či zanedbateľnú hodnotu a ktorých strata nepredstavuje pre odsúdeného žiadnu ujmu na jeho majetkových právach. Predmety použité ako obalové materiály na drogy síce boli použité na trestnú činnosť, no jedná sa o predmety takej nepatrnej hodnoty, bežnosti a bezvýznamnosti, že ich prepadnutie považuje súd za neúčelné a nehospodárne (vzhľadom na ich ďalšie protokolárne odovzdávanie), ktoré nijakým spôsobom nenaplnia účel trestu prepadnutia vecí a budú zničené. Súd preto dospel k záveru, že uloženie trestu prepadnutia vecí, by bolo v rozpore s ustanovením § 31 ods. 2 Tr. zák., nakoľko obžalovaný by takýto výrok nespôsobil žiadnu podstatnú ujmu na jeho majetkových právach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).