

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124428569
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:6124428569.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 733,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 690,98 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 99,57 eur od 7.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 86,91 eur od 10.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 115,01 eur od 7.6.2022 do zaplatenia, zo sumy 89,93 eur od 8.7.2022 do zaplatenia, zo sumy 89,91 eur od 9.8.2022 do zaplatenia, zo sumy 209,65 eur od 7.9.2022 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,34 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.11.2024 uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní a postúpenou Okresnému súdu Stará Ľubovňa na ďalšie konanie dňa 13.3.2025 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 733,77 eur, príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby vyvodil zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.6.2024, na ktorej základe bola pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní postúpená z postupcu, spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na postupníka, žalobcu. Táto skutočnosť mala byť žalovanému oznámená v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobu ďalej odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ak bol uzatvorený), pričom na jej podklade bol žalovanému aktivovaný zvolený program služieb, za poskytnutie ktorých sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a Dodatkami. Za poskytnuté služby boli žalovanému vystavené faktúry, žalovaný si však svoje zmluvne dojednané záväzky nesplnil, a to ani na opakované výzvy, ani k času podania žaloby, čím sa dostal s ich úhradou do omeškania, preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Napokon, vo vzťahu k hypoteticky uplatnenej zmluvnej pokute formuloval dôvody pre jej priznanie.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Dodatok k Zmluve (č. I. 7 až 10, 35 rub až 37, 39 až 41 rub a 44 až 47), faktúry (č. I. 14 rub

až 20 rub), Upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny Kúpnej zmluvy zo dňa 29.7.2022 (č. I. 31 rub až 32), Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.5.2023 (č. I. 21 až 22), Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.6.2024 (č. I. 22 rub), Výzvu na zaplatenie – predžalobnú výzvu zo dňa 2.9.2024 (č. I. 49 rub), ePotvrdenky (č. I. 12 rub až 14) a ďalšie súvisiace listiny.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 19Up/2029/2024 zo dňa 2.12.2024, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto žalobca navrhol v konaní pokračovať pred príslušným súdom podľa Civilného sporového poriadku.

4. Konajúci súd v rámci doručovania žaloby, jej príloh, poučení a výzvy na vyjadrenie sa k žalobe realizoval úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, pričom na zistenej adrese si zásielku prevzal do vlastných rúk, k žalobe sa však ani doposiaľ nevyjadril.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom sporu je zaplatenie istiny 733,77 eur, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, skutkové tvrdenia strán vo vzťahu k žalovanému nároku nie sú sporné, keď sa žalovaný k žalobe nevyjadril, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pojednávanie nebolo potrebné v zmysle § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 3.11.2025 o 9.30 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 8.9.2025.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov považuje za preukázané skutkové tvrdenia:

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili viaceré Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Dodatky, ktorých predmetom boli vzájomné záväzky, tzn. záväzok aktivovať žalovanému ním zvolené programy služieb, a to vo vzťahu k tel. č. XXXXXXXXXX i tel. č. XXXXXXXXXX, ktorý sa za nezaviazal riadne a včas uhrádzať dohodnutú cenu na základe predloženej elektronickej faktúry. Súčasťou predmetných Zmlúv boli aj dojednania o predaji zariadenia „Samsung Galaxy A52s 5G Black“, vo vzťahu ku ktorému bola kúpna cena rozdelená na akontáciu uhradenú pri prevzatí koncového zariadenia a 24 mesačných splátok vo výške 8,91 eur a zariadenia „Xiaomi Redmi 10 Grey“, vo vzťahu ku ktorému bola kúpna cena rovnako rozdelená na akontáciu a 24 mesačných splátok vo výške 4,00 eur. Splatnosť jednotlivých splátok za koncové zariadenia nastala súčasne so splatnosťou faktúry za poskytnuté služby.

7. Žalobca vyúčtoval poskytnuté služby a splátky za poskytnuté koncové zariadenie žalovanému nasledovnými faktúrami:

- faktúrou zo dňa 22.3.2022, č. 8302616783 vo výške 118,47 eur, splatnou	dňa 6.4.2022,
- faktúrou zo dňa 22.4.2022, č. 8304471527 vo výške 91,90 eur, splatnou	dňa 9.5.2022,
- faktúrou zo dňa 22.5.2022, č. 8306332173 vo výške 133,91 eur, splatnou	dňa 6.6.2022,
- faktúrou zo dňa 22.6.2022, č. 8308198458 vo výške 89,93 eur, splatnou	dňa 7.7.2022,
- faktúrou zo dňa 22.7.2022, č. 8310042192 vo výške 89,91 eur, splatnou	dňa 8.8.2022,
- faktúrou zo dňa 22.8.2022, č. 8311906791 vo výške 209,65 eur, splatnou	dňa 6.9.2022.

8. Z Upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny kúpnej zmluvy zo dňa 29.7.2022 vyplýva, že žalovanému bol zaslaný rozpis neuhradených faktúr, pričom na zaplatenie dlžnej čiastky k tomu času vo výške 434,21 eur bol vyzvaný, a to v lehote do 16.8.2022.

9. Z obsahu Odstúpenia od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.5.2023 vyplýva, že žalovaný ním bol vyzvaný na splnenie záväzku voči spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a zároveň v ňom bol upozornený na možnosť postúpenia peňažnej pohľadávky zodpovedajúcej jeho peňažnému záväzku vo výške 733,77 eur písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu. Na liste sa nachádza i priradené podacie číslo zásielky – RF770916155SK.

10. O skutočnosti, že pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní (pozostávajúca zo súm vyúčtovaných faktúrami tak, ako bolo uvedené v bode 7 predmetného rozsudku) bola ku dňu 3.6.2024 postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom ako postupníkom bolo vyhotovené oznámenie, ktoré bolo na poštovú prepravu podané dňa 12.6.2024.

11. Listom zo dňa 2.9.2024 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby – aktuálneho zostatku pohľadávky vo výške 813,15 eur pozostávajúceho z istiny vo výške 728,78 eur, úrokov vo výške 79,38 eur, zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 4,99 eur – najneskôr v lehote 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy, pričom bol zároveň upozornený, že v prípade márneho uplynutia lehoty žalobca pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Predžalobná výzva bola na poštovú prepravu podaná dňa 9.9.2024.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia dotknutej Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 84 ods. 1, 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 85 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 517 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 %.

25. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

26. V prvom rade bolo potrebné ustáliť, či právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným spĺňa kritériá spotrebiteľského vzťahu, a tým aj či sa naň vzťahuje osobitná úprava regulujúca spotrebiteľské vzťahy obsiahnutá v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a či má súd pristúpiť k prieskumu uplatňovaného nároku ex offa, teda aj bez aktivity žalovaného. Nakoľko pri uzatváraní Zmluvy vystupovala na jednej strane fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane osoba pri uzatváraní a plnení Zmluvy konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. osoba, ktorá do týchto práv a povinností vstúpila, súd nemohol dospieť k inému záveru, než tomu že ide o vzťah dodávateľ - spotrebiteľ, zvýraznený tým, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ koncipoval Zmluvy, pričom spotrebiteľ ich obsah nemohol objektívne ovplyvniť, teda mal možnosť s ich obsahom iba súhlasiť, resp. ich neuzavrieť.

27. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii súd uvádza, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s., v zmysle § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpil svoju pohľadávku aj s príslušenstvom a všetkými právami s tým spojenými na žalobcu, a to na základe písomnej zmluvy zo dňa 3.6.2024, pričom súhlas od žalovaného ako dlžníka na taký úkon potrebný nebol. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 12.6.2024, podaným na poštovú prepravu toho istého dňa, ktorý bol v konaní predložený ako dôkaz. Práve toto oznámenie pôvodného veriteľa –

postupcu je základom pre plnenie záväzku dlžníka postupníkovi, pravda, za predpokladu, že obsahuje všetky náležitosti právneho úkonu, teda je určité, zrozumiteľné, urobené vážne a slobodne. Momentom oznámenia bol žalovaný povinný plniť žalobcovi ako postupníkovi, a to bez potreby preskúmania platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky. Ak by aj vznikla pochybnosť o tom, či sa oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky dostalo do dispozičnej sféry žalovaného, možno v tejto súvislosti poukázať na to, že zákonnou sankciou za absenciu takého oznámenia je, že do okamihu takého oznámenia alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, dlžník je oprávnený sa zbaviť záväzku plnením i postupcovi, teda v danom prípade i spoločnosti Slovak Telekom, a. s., avšak v konaní bolo nesporné to, že žalovaný neplnil svoj záväzok ani voči postupcovi (spoločnosti Slovak Telekom, a. s.) a ani voči postupníkovi (žalobcovi).

28. Ani splnenie hmotnoprávných predpokladov postúpenia telekomunikačnej pohľadávky na faktoringovú a forfaitingovú spoločnosť koncipovaných v ust. § 86 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách nebolo sporné, keď pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a upozornil ho na možnosť postúpenia predmetnej pohľadávky na iný subjekt, a to listine opravené ako Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.5.2023 (doručenie ktorej nebolo v konaní popreté, k listine je pritom priradené podacie číslo doručovanej zásielky), napriek výzve bol žalovaný s plnením v omeškaní po dobu viac ako 90 kalendárnych dní, až následne, v značnom časovom odstupe, bola pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní postúpená, a to dňa 3.6.2024.

29. Vo vzťahu k samotnému predmetu konania, vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom, možno považovať za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu platných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na ktorých základe mali byť žalovanému aktivované a poskytované ním zvolené programy elektronických komunikačných služieb – mobilnej služby vo vzťahu k tel. č. XXXXXXXXXXXX a tel. č. XXXXXXXXXXXX a zároveň mu mali byť na základe dojednaní o kúpe poskytnuté koncové zariadenia „Samsung Galaxy A52s 5G Black“ a „Xiaomi Redmi 10 Grey“, pričom žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby a zariadenia zaplatiť (synalagmatický záväzok). Vo vystavených faktúrach sú účtované i ďalšie čiastky pozostávajúce z položiek doplnkových služieb zakúpených nad rámec zvoleného programu, je však nesporné, že na ich úhradu sa žalovaný zaviazal, pretože neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv sú aj ďalšie zmluvné dokumenty, najmä Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky, Cenník a. i.. Preto pokiaľ ide o rozsah týchto plnení, súd ich priznal ako dôvodne uplatňované, najmä vychádzal z nasledujúcich nesporných skutočností. Žalovaný žiadnym spôsobom netvrdil, aby mu telekomunikačné služby, resp. koncové zariadenia neboli poskytnuté, preto nevznikla pochybnosť o tom, či si právny predchodca žalobcu svoju časť záväzku splnil. Vo vzťahu k povinnosti žalovaného za poskytnuté služby a zariadenia zaplatiť odplatu súd uvádza, že v zmysle negatívnej dôkaznej teórie nemožno od žalobcu požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti – neplnenia. Preukazovanie takejto skutočnosti je spravidla objektívne nemožné, preto sa dôkazná povinnosť – dôkazné bremeno prenáša na protistranu. Skutočnosť, že by žalovaný riadne a včas uhradil faktúry nebola v konaní ani len tvrdená. K plneniu na základe faktúr súd iba dodáva, že ich predloženie (doručenie) vo forme dojednanej v Zmluvách nebolo žalovaným namietané.

30. K zvyšnej časti kúpnej ceny za koncové zariadenia, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 8311906791 je potrebné dodať, že zo zmluvného bodu označeného ako „PREDAJ ZARIADENIA“ vyplýva oprávnenie Podniku (právneho predchodcu žalobcu) požadovať od Účastníka (žalovaného) predčasné splatenie celej zvyšnej kúpnej ceny koncového zariadenia jednorazovo, ak sa omešká s úhradou čo i len jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom uplatnenie tohto práva má byť oznámené v najneskôr 15 kalendárnych dní vopred. Súd v tomto smere uvádza, že niet dôvodnej pochybnosti o naplnení zákonom ustanovených podmienok koncipovaných v ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, keď skutočnosť, či sa upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny vôbec dostalo do dispozičnej sféry žalovaného a tiež či sa dostalo do dispozičnej sféry včas nebolo rozporované, preto možno mať za to, že k platnému zosplateniu došlo a táto suma je tiež dôvodne uplatňovaná.

31. Súd však pri prieskume žalobou uplatňovaného nároku na podklade vystavených faktúr zistil, že pokiaľ ide o účtované položky označené ako „náklady vymáhania - upomienka“ a „náklady skorého vymáhania“, žaloba v tejto časti nie je dôvodná, preto ju zamietol. Uvedené položky boli zahrnuté vo faktúre č. 8304471527 vo výške 4,99 eur, vo faktúre č. 8306332173 vo výške 18,90 eur a faktúre č. 8302616783 vo výške 18,90 eur. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik

záväzku žalovaného spočívajúceho v úhrade takého druhu poplatku v a v uvedenej výške v prospech dodávateľa. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si takýto poplatok práve strany dojednali a ak by to aj z predložených dokumentov vyplývalo, je potrebné uviesť, že skutkové tvrdenia nemožno nahradiť odkazom na dôkazy. Ak by takéto dojednanie bolo obsahom Zmluvy, muselo by byť ďalej preukázané, že je výsledkom individuálneho dojednania. V opačnom prípade poplatky za upomienky z oneskorených platieb a poplatky za vymáhanie, ak nepredstavujú rozsah skutočne vzniknutých nákladov, spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže im nezodpovedá žiadne reálne protiplnenie dodávateľa, ale sú len ďalšími sankciami za oneskorené plnenie.

32. Súd v tomto smere poukazuje i na právne závery vyslovené v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co/126/2012, bod 20 cit.: „Poplatok za upomienku tak, ako ho má žalobca naformulovaný umožňuje získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu na upomienku. Zákon za príslušenstvo označuje inter alia náklady na uplatnenie pohľadávky. Zákon teda predpokladá presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno priznať veriteľovi viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Obdobne ani v rámci inštitútu trov konania nemožno uvažovať o dôvodnosti plnenia nad rámec skutočných a účelných výdavkov. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky (v rozpore s ratio legis zákona“ a z dôvodu „neurčitosti a nedostatočnej transparentnosti.“

33. Súd zohľadniac čiastočný neúspech žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozsudku, čomu zodpovedá i úprava úrokov z omeškania, ktoré majú povahu od istiny závislú.

O trovách konania súd rozhodol:

34. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 733,77 eur bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy 690,98 eur, v ktorej časti bolo žalobe vyhovené a žalovaný bol úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy 42,79 eur, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v 94,17 % a žalovaný v 5,83 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 88,34 %, v rozsahu ktorých má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov.

38. Dôvod v zmysle § 257 CSP v rámci rozhodovania o trovách konania súd nevzhladol a táto skutočnosť v konaní ani nebola tvrdená.

39. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.