

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 19Csp/27/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725202954  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725202954.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

19Csp/27/2025

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX C., právne zastúpená: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát, Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 41 343 859, proti žalovanému: McGrath & Arthur s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 35 962 836, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere Expres pôžička č. 1160717523, zo dňa 11.9.2007 je bezúročný a bezpoplatkový.

Ia. V tejto časti konania je žalovaný p o v i n ň ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere Expres pôžička č. 1160717523, zo dňa 11.9.2007 uvedená v časti Spoločné ustanovenia, v znení: „Svojím podpisom Zákazník potvrdzuje, že sa s OP oboznámil, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, ďalej potvrdzuje, že sa zoznámil so Sadzovníkom, najmä s výškou úrokovej sadzby z čerpaných finančných prostriedkov a úroku z omeškania.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Ila. V tejto časti konania je žalovaný p o v i n ň ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

III. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve o úvere Expres pôžička č. 1160717523, zo dňa 11.9.2007 v čl. IV. Revolvingový úver (kreditná karta), v časti Splatnosť, bezúročné obdobie, bod 4.20 v časti, v znení: „ Platby od Zákazníka sa započítavajú na pohľadávku GE, bez ohľadu na to, na aké záväzky Zákazník platby poukázal, v nasledujúcom poradí: a) na dlžné sumy z minulých období, b) na úrok z Úveru, c) na Poplatky vrátane zmluvných pokút, d) na splátky istiny Úveru, a to najskôr na istinu vzniknutú Hotovostným čerpaním a potom na istinu vzniknutú Bezhotovostným čerpaním. V každej z uvedených skupín dochádza najprv k započítaniu na pohľadávku skôr splatnú.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IIIa. V tejto časti konania je žalovaný p o v i n ň ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

IV. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve o úvere Expres pôžička č. 1160717523, zo dňa 11.9.2007 v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Spoločné ustanovenia o splácaní, bod 5.3 v časti, v znení: „ Identifikácia platieb.

Každá platba musí byť identifikovaná správnym VS, ktorým je číslom Zmluvy. Platby bez správneho VS nebudú považované za uhradené a GE môže postupovať v súlade s bodom 5.20.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Iva. V tejto časti konania je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

V. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve o úvere Expres pôžička č. 1160717523, zo dňa 11.9.2007 v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Spoločné ustanovenia o splácaní, bod 5.9 v znení: „ Zápočtové právo. Zákazník súhlasí s tým, ž GE je kedykoľvek oprávnený započítať svoje splatné i nesplatné pohľadávky voči Zákazníkovi bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, proti akýmkoľvek pohľadávkam Zákazníka voči GE.“. je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Va. V tejto časti konania je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

VI. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve o úvere Expres pôžička č. 1160717523, zo dňa 11.9.2007 v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Sankčné opatrenia, bod 5.18 v znení: „ Sankčné opatrenia. Ak Zákazník alebo Ďalší držiteľ poruší svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy, GE má právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty a tam, kde je stanovené, tiež na zmluvný úrok z omeškania podľa Sadzobníka a/alebo príslušný Poplatok nezávisle od toho, či ide o porušenie povinností zavinené alebo nie, najmä ak dôjde k prekročeniu Úverového rámca, omeškaniu Zákazníka s úhradou splatných záväzkov a pod. Všetky náklady GE spojené s vymáhaním pohľadávky idú na ťarchu Zákazníka, ich výšku môže GE určiť paušálne v Sadzobníku.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Vla. V tejto časti konania je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

VII. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve o úvere Expres pôžička č. 1160717523, zo dňa 11.9.2007 v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Zabezpečenie záväzkov, bod 5.29 v znení: „ Premlčacia doba. Zákazník uzavretím Zmluvy vyhlasuje v súlade s ustanovením § 401 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v platnom znení („ObZ“), že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv vzniknutých GE voči nemu zo Zmluvy na 10 rokov od okamihu, keď začne táto doba plynúť. Také vyhlásenie sa vzťahuje aj na práva vzniknuté odstúpením od Zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIIa. V tejto časti konania je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

VIII. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve o úvere Expres pôžička č. 1160717523, zo dňa 11.9.2007 v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Rozhodné právo a súdna príslušnosť, bod 5.38 v znení: „ Rozhodcovská doložka. GE a Zákazník sa dohodli, že všetky medzi nimi vzniknuté spory z právnych vzťahov na základe Zmluvy alebo s ňou súvisiacich, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik Zmluvy, predložia na rozhodnutie Stálemu Rozhodcovskému súdu zriadenému pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., Bratislava, IČO: 35 862 882, podľa jeho základných vnútorných predpisov. Zmluvné strany sa podrobia rozhodnutiu tohto súdu. Jeho rozhodnutie bude pre zmluvné strany záväzné. Zároveň sa zmluvné strany môžu písomne dohodnúť v lehote 30 dní odo dňa doručenia návrhu niektorej zmluvnej strany na tom, že všetky medzi nimi vzniknuté spory z právnych vzťahov na základe zmluvy alebo s ňou súvisiacich, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, predložia na rozhodnutie (v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní) pred iný rozhodcovský súd.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIIIa. V tejto časti konania je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žiadala, aby súd určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere Expres pôžička č. 1160717523 zo dňa 11.9.2007 (ďalej aj „Zmluva“), a tiež aby súd určil neprijateľnosť zmluvných podmienok v úverovej zmluve.

Uviedla, že s právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou GE Money, a.s., uzatvorila Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 55.000,-Sk /1.825,67 €, ktorý mala splatiť v 72. mesačných splátkach po 1.256,-Sk/41,69 €, z toho čiastka za poistenie predstavovala sumu 71,-Sk/2,36 €, RPMN 16,92% a cena úveru 90.432,- Sk/3.001,79 €. Na predmetný úver uhradila sumu vo výške 2.255,67 €. Pôvodný veriteľ mu listom zo dňa 27.9.2013 oznámil postúpenie pohľadávky na žalovaného. Predmetná Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, vzťahujú sa na ňu ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej ZoSÚ), platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Citovala ustanovenie § 4 ods.4 a 11 ods. 4 uvedeného zákona. Uviedla, že Zmluva neobsahuje údaj o úroku, má tzv. formulárový charakter a je potrebné podrobiť súdnej kontrole. Citovala ustanovenia § 53 ods.1, ods.2, ods.3 a ods.5 Občianskeho zákonníka. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku považovala zmluvnú podmienku uvedenú v Zmluve v časti Spoločné ustanovenia, v znení: „Svojím podpisom Zákazník potvrdzuje, že sa s OP oboznámil, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, ďalej potvrdzuje, že sa zoznámil so Sadzovníkom, najmä s výškou úrokovej sadzby z čerpaných finančných prostriedkov a úroku z omeškania.“

Uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa v rozpore s § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) neprijateľne prenáša dôkazné bremeno, ktoré má podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, niesť účastník konania, a to v otázke oboznámenia sa s úverovými podmienkami. Z uvedených dôvodov je takéto dojednanie neprijateľné, pretože si tým zhoršuje svoje zmluvné postavenie ako to predpokladá § 54 ods. 1 OZ v súvislosti s § 52 ods. 2 a § 39 OZ. Navyše, nejde o jej individuálne dojednanie a ide o stav podľa § 53 ods. 2 OZ. O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky už súdy rozhodli voči iným obchodníkom, ktorý poskytujú finančné služby.

Ďalšou neprijateľnou zmluvnou podmienkou je zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov v čl. IV. Revolvingový úver (kreditná karta), v časti Splatnosť, bezúročné obdobie, bod 4.20 v časti, v znení: „Platby od Zákazníka sa započítavajú na pohľadávku GE, bez ohľadu na to, na aké záväzky Zákazník platby poukázal, v nasledujúcom poradí: a) na dlžné sumy v minulých obdobiach, b) na úrok z Úveru, c) na Poplatky vrátane zmluvných pokút, d) na splátky istiny Úveru, a to najskôr na istinu vzniknutú Hotovostným čerpaním a potom na istinu vzniknutú Bezhotovostným čerpaním. V každej z uvedených skupín dochádza najprv k započítaniu na pohľadávku skôr splatnú.“

Predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje obchodníkovi, ktorý dodáva finančnú službu možnosť započítavať moje platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a bez ohľadu na moju vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi ňou a žalovaným, pokiaľ ide o započítavanie jej platieb na predmetný úver, keďže umožňuje žalovanému postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítavanie jej platieb sa tak stáva pre ňu netransparentné. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k predchodcovi žalovaného rozhodol Okresný súd Prešov, rozsudkom sp. zn. 32Csp/18/2020, zo dňa 9.7.2021.

Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Spoločné ustanovenia o splácaní, bod 5.3 v časti, v znení: „Identifikácia platieb. Každá platba musí byť identifikovaná správnym VS, ktorým je číslom Zmluvy. Platby bez správneho VS nebudú považované za uhradené a GE môže postupovať v súlade s bodom 5.20.“ O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky vo vzťahu k iným obchodníkom už bolo rozhodnuté.

Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Spoločné ustanovenia o splácaní, bod 5.9 v znení: „Zápočtové právo. Zákazník súhlasí s tým, že GE je kedykoľvek oprávnený započítať svoje splatné i nesplatné pohľadávky voči Zákazníkovi bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, proti akýmkoľvek pohládkam Zákazníka voči GE.“

Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ) a § 581 ods. 2 OZ.

Ďalšou neprijateľnou zmluvnou podmienkou je zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Sankčné opatrenia, bod 5.18 v znení: „ Sankčné opatrenia. Ak Zákazník alebo Ďalší držiteľ poruší svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy, GE má právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty a tam, kde je stanovené, tiež na zmluvný úrok z omeškania podľa Sadzobníka a/alebo príslušný Poplatok nezávisle od toho, či ide o porušenie povinností zavinené alebo nie, najmä ak dôjde k prekročeniu Úverového rámca, omeškaniu Zákazníka s úhradou splatných záväzkov a pod. Všetky náklady GE spojené s vymáhaním pohľadávky idú na ťarchu Zákazníka, ich výšku môže GE určiť paušálne v Sadzobníku.“

Zmluvnú pokutu si s právnym predchodcom žalovaného individuálne nedojednala. Táto bola včlenená malým písmom do textu úverových podmienok zo strany právneho predchodcu žalovaného, pričom ona ich nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. Poukázala na to, že vzhľadom na neurčitost' daného zmluvného ustanovenia nie je možné zistiť ani prípadnú výšku zmluvnej pokuty. Keďže si môže obchodník pod týmito pojmi uplatňovať voči nej akékoľvek peňažné plnenia, ktoré v čase podpisu zmluvy si nemohla ani predstaviť, vytvára táto zmluvná podmienka hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, výlučne v prospech dodávateľa. Z tohto dôvodu sú naplnené predpoklady neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Zmluvná podmienka, podľa ktorej má spotrebiteľ automaticky znášať „všetky“ náklady veriteľa spojené s vymáhaním jeho pohľadávky, navodzuje stav, kedy spotrebiteľ už vopred uznáva akékoľvek takéto nároky, prezumuje právo veriteľa na ich úhradu, a to bez ohľadu na ich opodstatnenosť, bez ich stotožnenia s porušením konkrétnej povinnosti, presne stanovenej výšky, bez ohľadu na výsledok jednotlivých konaní a presné vyčíslenie. Z uvedených dôvodov je takéto dojednanie neprijateľné, pretože si tým zhoršuje svoje zmluvné postavenie, ako to predpokladá § 54 ods. 1 OZ v súvislosti s § 52 ods. 2 a § 39 OZ. Navyše, nejde o jej individuálne dojednanie a ide o stav podľa § 53 ods. 2 OZ.

Za neprijateľnú zmluvnú podmienkou považovala aj zmluvnú podmienku uvedenú v Obchodných podmienkach úverových produktov v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Zabezpečenie záväzkov, bod 5.29 v znení: „ Premlčacia doba. Zákazník uzavretím Zmluvy vyhlasuje v súlade s ustanovením § 401 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v platnom znení („ObZ“), že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv vzniknutých GE voči nemu zo Zmluvy na 10 rokov od okamihu, keď začne táto doba plynúť. Také vyhlásenie sa vzťahuje aj na práva vzniknuté odstúpením od Zmluvy.“ Uviedla, že predĺženie premlčacej doby pre spotrebiteľa je nielen neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ale je to aj v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré bráni pri dispozitívnych právnych normách dojednať akúkoľvek úpravu v neprospech spotrebiteľa. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvná podmienka je neprijateľná, ak spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k predchodcovi žalovaného rozhodol Okresný súd Prešov, rozsudkom sp. zn. 32Csp/18/2020, zo dňa 9.7.2021.

Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podľa žalobkyne aj zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Rozhodné právo a súdna príslušnosť, bod 5.38 v znení: „ Rozhodcovská doložka. GE a Zákazník sa dohodli, že všetky medzi nimi vzniknuté spory z právnych vzťahov na základe Zmluvy alebo s ňou súvisiacich, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik Zmluvy, predložia na rozhodnutie Stálemu Rozhodcovskému súdu zriadenému pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., Bratislava, IČO: 35 862 882, podľa jeho základných vnútorných predpisov. Zmluvné strany sa podrobia rozhodnutiu tohto súdu. Jeho rozhodnutie bude pre zmluvné strany záväzná. Zároveň sa zmluvné strany môžu písomne dohodnúť v lehote 30 dní odo dňa doručenia návrhu niektorej zmluvnej strany na tom, že všetky medzi nimi vzniknuté spory z právnych vzťahov na základe zmluvy alebo s ňou súvisiacich, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, predložia na rozhodnutie (v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní) pred iným rozhodcovským súdom.“

Žalobkyňa uviedla, že v spotrebiteľských úveroch je neprijateľným dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, vopred vybraným dodávateľom, a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv,

vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku.

Poukázala na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15Csp/5/2021, zo 16.09.2021, rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 8Csp/198/2019, zo 14.08.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16CoCsp/13/2020, z 31.05.2021, alebo rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 16Csp/73/2020, zo 06.10.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19CoCsp/55/2020, z 10.06.2021, ktorými bola za neprijateľnú určená obdobná zmluvná podmienka. Poukázala aj na Nález Ústavného súdu SR, zo dňa 11.06.2019, sp. zn. III. ÚS 438/2018, z ktorého vyplýva, že pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby ma spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory

v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. O neprijateľnosti vyššie uvedených zmluvných podmienok rozhodol právoplatným rozsudkom Okresný súd Prešov, sp. zn. 18Csp/92/2024, zo dňa 5.2.2025.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe namietol svoju pasívnu legitimáciu. Uviedol, že Zmluva o úvere bola uzavretá medzi žalobcom a spoločnosťou GE Money, a.s., ako právnym pôvodcom Žalovaného, preto všetky hmotnoprávne práva a povinnosti vznikli podľa hmotného práva týmto dvom subjektom. Keďže žalovaný nie je zmluvnou stranou Zmluvy o úvere, nie je pasívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Postúpením pohľadávky došlo v rámci záväzkového vzťahu k tzv. singulárnej sukcesii, ktorá má hmotnoprávne účinky. Právnym nástupcom (sukcesorom) pôvodného veriteľa (spoločnosti GE Money, a.s.) sa v rozsahu postúpeného práva na plnenie stal postupník, žalovaný. Záväzkový vzťah, z ktorého postupovaná pohľadávka vznikla, trvá medzi pôvodnými účastníkmi naďalej.

K bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa žalovaný nestotožnil so žalobkyňou a poukázal na to, že jeho právny predchodca v Zmluve uviedol celkovú výšku úveru 55.000,- Sk, určil celkovú výšku ceny úveru na sumu 90.432,- Sk, výšku mesačnej splátky v sume 1.256,- Sk. Žalobca mal splácať úver 72 mesačnými splátkami (72 mesačných splátok x 1.256 Sk výška jednej mesačnej splátky = 90.432 Sk cena úveru). V zmysle Obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere, podľa bodu 2.3 Splácanie úveru: „ Výška celkového zmluvného záväzku predstavuje súčet celkovej výšky Úveru uvedenej v Zmluve o úvere, úrokov, Úhrad a ostatných nákladov podľa Zmluvy o úvere. Zákazník je povinný splácať túto sumu v Splátkach...“ Na základe uvedeného žalobca mal vedomosť o tom, že celková cena úveru uvedená v Zmluve o úvere obsahovala okrem celkovej výšky úveru aj sumu pripadajúcu na úroky. Zároveň mal žalovaný za to, že Zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. 11. 09. 2007. K neprijateľnosti zmluvných podmienok žalovaný uviedol, že Zmluvu on nekoncepoval. Bola na neho postúpená pohľadávka zo Zmluvy o úvere. Žalovaný Zmluvu o úvere so žalobcom ani neuzatváral, nemohol ovplyvniť jej obsah a zároveň ani schvaľovať a upravovať zmluvné podmienky, ktoré v žalobe žalobca namieta ako neprijateľné. Za obsah Zmluvy vrátane namietaných zmluvných podmienok nezodpovedá.

Žalovaný navrhol konanie zastaviť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. V replike žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe. K námietke žalovaného týkajúcej sa pasívnej vecnej legitimácie, poukázala na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9C/127/2014, z 19.12.2016, z odôvodnenia, ktorého citovala relevantnú pasáž. Uviedla, že právo spotrebiteľa domáhať sa na súde určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru zostáva zachované aj voči tomu, na koho dodávateľ postúpil svoju pohľadávku z úveru (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 27. júna 2019 sp. zn. 2Cdo/125/2018).

K vyjadreniam žalovaného ohľadom RPMN a absentujúceho úroku žalobkyňa uviedla, že zákon jednoznačne vyžaduje, aby údaje taxatívne vymedzené v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z, ako aj úrok a poplatky (§ 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z.) boli uvedené priamo v úverovej zmluve v jej podpísanom vyhotovení. Zmyslom takto vymedzenej právnej úpravy je, aby boli tieto údaje „na očiach“ a nie skryté v iných osobitných dojednaniach. V predmetnej Zmluve namietané náležitosti (RPMN, úroky a poplatky) exaktne nie sú vyjadrené. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 08.04.2014 č.k. 19Co/197/2013-118, z ktorého tiež citovala.

Vo vzťahu k procesnej prípustnosti žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.03.2019, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019, uznesenie Ústavného súdu SR sp.

zn. III. ÚS 124/2020 zo dňa 15.04.2020 alebo rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/7/2023 zo dňa 28.02.2024.

4. Žalovaný v duplike zotrval na vyjadrení k žalobe a z dôvodu hospodárnosti ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom súdnom pojednávaní, na ktorom právny zástupca žalobkyne zotrval v plnom rozsahu na podane žalobe.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania, z vyjadrení sporových strán, zo Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 11.9.2007, z Obchodných podmienok úverových produktov verzia 4/2007, ako aj z ďalších listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalovaného, spoločnosť GE Money, a.s. ako veriteľ a žalobkyňa v postavení dlžníka uzatvorili dňa 11.9.2007 Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch. Predmetom Zmluvy bol úver poskytnutý žalobkyni vo výške vo výške 55.000,-Sk /1.825,67 €, ktorý sa zaviazala splatiť v 72. mesačných splátkach po 1.256,-Sk/41,69 €, z toho čiastka za poistenie predstavovala sumu 71,-Sk/2,36 €, RPMN 16,92% a cena úveru 90.432,-Sk/3.001,79 €. Celkovo na predmetný úver zaplatila sumu 2.255,67 €. Uvedené medzi stranami sporné nebolo.

6. Medzi stranami sporu, teda medzi žalobkyňou a žalovaným, ako právnym nástupcom veriteľa z uzavretej Zmluvy nebolo sporné ani to, že uzavretá Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Aj súd jednoznačne túto Zmluvu takto kvalifikuje, a teda vzťahuje sa na ňu právna úprava týkajúca sa spotrebiteľských vzťahov, príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, či zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, či zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia Zmluvy.

7. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. ods.2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

Podľa § 4 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže priviesť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8. Vo vzťahu k namietanej absencii pasívnej legitímácie žalovaného v tomto konaní súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 27. júna 2019 sp. zn. 2Cdo/125/2018, podľa ktorého právo spotrebiteľa domáhať sa na súde určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru zostáva zachované aj voči tomu, na koho dodávateľ postúpil svoju pohľadávku z úveru. Pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy bola z právneho predchodcu žalovaného, spoločnosti GE Money, a.s. postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená na súčasného žalovaného a listom zo dňa 27.9.2013 bolo pôvodným veriteľom žalobkyňi postúpenie pohľadávky oznámené.

9. Súd preskúmal ex offo uzavretú spotrebiteľskú Zmluvu a musí súhlasiť so žalobkyňou, že táto obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých už viaceré boli za neprijateľné súdmi určené. Tu súd poukazuje na publikáciu, Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 – 450. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2015, 635 – 636 s. : „Ak by však dodávateľ opätovne uplatnil žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprimeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Súd nemôže priznať ochranu dodávateľovi, ak sa domáha plnenia v rozpore so zákonom.“ Ak takéto zmluvné podmienky teda už boli judikované ako neprijateľné, nie je podľa názoru súdu právne relevantné, na ktorej procesnej strane sa v rámci súdneho konania ten ktorý účastník zmluvy nachádza, ale tento princíp platí bez ohľadu na to, či je spotrebiteľ zo zmluvy žalovaným, alebo žalobcom, ako to je v prejednávanej veci.

10. Vzhľadom na absenciu uvedenia úrokovej sadzby, či poplatkov v Zmluve, v súvislosti s ustanovením § 4ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, nemohol veriteľ od žalobkyne požadovať akékoľvek úroky, či poplatky, nakoľko uvedenie tohto údajja, je náležitou Zmluvy v zmysle ustanovenia § 4 ods.2 písm. a) cit. zákona. V tejto súvislosti poukazuje súd rovnako ako žalobkyňa na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 08.04.2014 č.k. 19Co/197/2013-118: „Z ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. vyplýva, že tam uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Je preto vylúčené, aby sa zmluva pokiaľ ide o tieto podstatné náležitosti odvolávala na inú listinu, napr. na Všeobecné obchodné podmienky alebo sadzobník, ktorých obsah dlžník nemôže vôbec ovplyvniť. Údaje o ročnej úrokovej sadzbe, výške, počte, termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavujú jednu z náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Je preto potrebné, aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy a nie je možné pripustiť, aby takáto podstatná náležitosť, s neuvedením ktorej sa zákonom zabezpečila dlžníkovi zvýšená ochrana v tom, že v prípade jej neuvedenia v zmluve spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, uvádzala, či už vo všeobecných obchodných podmienkach, tvoriacich súčasť zmluvy alebo ako v danom prípade vo formulári o zmluvných podmienkach spotrebiteľského úveru, ktorý tvoril až prílohu č. 4 zmluvy o revolvingovom úvere. pokiaľ tieto údaje neboli obsiahnuté ako náležitosti zmluvy priamo v texte zmluvy o revolvingovom úvere, bolo potrebné odporcom ako spotrebiteľom poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť upravené priamo v texte zmluvy. Menej podstatné náležitosti – vedľajšie dojednania môžu byť uvedené i vo všeobecných podmienkach, resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy.. údaj o ročnej úrokovej sadzbe, výške počte

termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaje, uvedenie ktorých sa vyžaduje priamo zo zákona. Je potrebné preto takéto údaje uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmito údajmi má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či i pri takejto miere nákladov spotrebiteľského úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Čo sa týka RPMN ide totiž o jeden z ukazovateľov výhodnosti úveru.“ Právo spotrebiteľa domáhať sa na súde určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru zostáva zachované aj voči tomu, na koho dodávateľ postúpil svoju pohľadávku z úveru (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 27. júna 2019 sp. zn. 2Cdo/125/2018).

11. Pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky, v danom prípade neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré už súdy právoplatne za neprijateľné určili, sú zmluvné podmienky uvedené vo výroku tohto rozsudku pod bodmi II, III, IV, VII, VIII.

12. Pri zmluvnej podmienke uvedenej v Zmluve v časti Spoločné ustanovenia, v znení: „Svojím podpisom Zákazník potvrdzuje, že sa s OP oboznámil, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, ďalej potvrdzuje, že sa zoznámil so Sadzobníkom, najmä s výškou úrokovej sadzby z čerpaných finančných prostriedkov a úroku z omeškania.“ Je jej neprijateľnosť daná tým, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa v rozpore s § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) neprijateľne prenáša dôkazné bremeno, ktoré má podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, niesť účastník konania, a to v otázke oboznámenia sa s úverovými podmienkami. Z uvedených dôvodov je takéto dojednanie neprijateľné, pretože si tým zhoršuje svoje zmluvné postavenie ako to predpokladá § 54 ods. 1 OZ v súvislosti s § 52 ods. 2 a § 39 OZ. Navyše, nejde o jej individuálne dojednanie a ide o stav podľa § 53 ods. 2 OZ. O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky už súdy rozhodli voči iným obchodníkom, ktorý poskytujú finančné služby. Súd poukazuje na stanovisko Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR, zo dňa 24.01.2017, ktorý posudzoval obdobnú úverovú zmluvu žalovaného, a z ktorého vyplýva, že: „Je neprijateľné aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si zákonných povinností veriteľa. Priemerný spotrebiteľ ani nemusí byť znalý povinností, ktoré veriteľovi ukladá zákon. Ide jednoznačne o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia so zmluvnými podmienkami, ktoré má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov. Existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že zmluvná podmienka spotrebiteľa ovplyvní pri uplatňovaní jeho práv, resp. u spotrebiteľa vyvolá dojem, že sa nemôže dovoliavať súdnej ochrane, keďže platí domnienka, že si zmluvné podmienky prečítal a porozumel im, pretože prehlásil, že bol s nimi oboznámený a vyslovil s nimi súhlas, a teda spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Zmluvná podmienka je z uvedených dôvodov neprijateľná podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

13. Neprijateľnou je aj zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve v čl. IV. Revolvingový úver (kreditná karta), v časti Splatnosť, bezúročné obdobie, bod 4.20 v časti, v znení: „Platby od Zákazníka sa započítavajú na pohľadávku GE, bez ohľadu na to, na aké záväzky Zákazník platby poukázal, v nasledujúcom poradí: a) na dlžné sumy z minulých období, b) na úrok z Úveru, c) na Poplatky vrátane zmluvných pokút, d) na splátky istiny Úveru, a to najskôr na istinu vzniknutú Hotovostným čerpaním a potom na istinu vzniknutú Bezhotovostným čerpaním. V každej z uvedených skupín dochádza najprv k započítaniu na pohľadávku skôr splatnú.“ O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky, a to priamo vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalovaného rozhodol Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 32Csp/18/2020 zo dňa 9.7.2021. Toto ustanovenie Zmluvy spôsobuje zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Umožňuje obchodníkovi/dodávateľovi možnosť započítať platby spotrebiteľa na iný účel, akým je splatenie istiny úveru, bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa. Započítavanie platieb spotrebiteľa sa pre neho stáva netransparentné.

14. Zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Spoločné ustanovenia o splácaní, bod 5.3 v časti, v znení:

„ Identifikácia platieb. Každá platba musí byť identifikovaná správnym VS, ktorým je číslom Zmluvy. Platby bez správneho VS nebudú považované za uhradené a GE môže postupovať v súlade s bodom 5.20.“ je tiež neprijateľnou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a neistotu aj pri riadnom splácaní úveru na strane spotrebiteľa, pričom o jej neprijateľnosti vo vzťahu k iným obchodníkom už bolo súdmi rozhodnuté.

15. Rovnako zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Spoločné ustanovenia o splácaní, bod 5.9 v znení: „ Zápočtové právo. Zákazník súhlasí s tým, že GE je kedykoľvek oprávnený započítať svoje splatné i nesplatné pohľadávky voči Zákazníkovi bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, proti akýmkoľvek pohľadávkam Zákazníka voči GE.“ spôsobuje v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je teda v rozpore s generálnou klauzulou v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 581 ods.2 Občianskeho zákonníka započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

16. Zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Sankčné opatrenia, bod 5.18 v znení: „Sankčné opatrenia. Ak Zákazník alebo Ďalší držiteľ poruší svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy, GE má právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty a tam, kde je stanovené, tiež na zmluvný úrok z omeškania podľa Sadzobníka a/alebo príslušný Poplatok nezávisle od toho, či ide o porušenie povinností zavinené alebo nie, najmä ak dôjde k prekročeniu Úverového rámca, omeškaniu Zákazníka s úhradou splatných záväzkov a pod. Všetky náklady GE spojené s vymáhaním pohľadávky idú na ťarchu Zákazníka, ich výšku môže GE určiť paušálne v Sadzobníku.“, ako aj ďalšie, nebola so žalobkyňou/ spotrebiteľom individuálne dojednaná, bola včlenená malým písmom do textu úverových podmienok zo strany právneho predchodcu žalovaného, žalobkyňa ich nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. Toto zmluvné ustanovenie je aj neurčité, nie je možné z neho zistiť ani prípadnú výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná podmienka, podľa ktorej má spotrebiteľ automaticky znášať „všetky“ náklady veriteľa spojené s vymáhaním jeho pohľadávky, navodzuje stav, kedy spotrebiteľ už vopred uznáva akékoľvek takéto nároky, prezumuje právo veriteľa na ich úhradu, a to bez ohľadu na ich opodstatnenosť, bez ich stotožnenia s porušením konkrétnej povinnosti, presne stanovenej výšky, bez ohľadu na výsledok jednotlivých konaní a presné vyčíslenie. Takéto dojednanie je neprijateľné, pretože sa ním zhoršuje postavenie spotrebiteľa.

17. Neprijateľná je aj zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Zabezpečenie záväzkov, bod 5.29 v znení: „ Premlčacia doba. Zákazník uzavretím Zmluvy vyhlasuje v súlade s ustanovením § 401 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v platnom znení („ObZ“), že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv vzniknutých GE voči nemu zo Zmluvy na 10 rokov od okamihu, keď začne táto doba plynúť. Také vyhlásenie sa vzťahuje aj na práva vzniknuté odstúpením od Zmluvy.“ Predĺženie premlčacej doby pre spotrebiteľa je nielen neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ale je to aj v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré bráni pri dispozitívnych právnych normách dojednať akúkoľvek úpravu v neprospech spotrebiteľa. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k predchodcovi žalovaného rozhodol Okresný súd Prešov, rozsudkom sp. zn. 32Csp/18/2020, zo dňa 9.7.2021.

18. Zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach úverových produktov k Zmluve v čl. V. Spoločné a záverečné ustanovenia, v časti Rozhodné právo a súdna príslušnosť, bod 5.38 v znení: „ Rozhodcovská doložka. D. a E. sa dohodli, že všetky medzi nimi vzniknuté spory z právnych vzťahov na základe Zmluvy alebo s ňou súvisiacich, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik Zmluvy, predložia na rozhodnutie Stálemu Rozhodcovskému súdu zriadenému pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., Bratislava, IČO: 35 862 882, podľa jeho základných vnútorných predpisov. Zmluvné strany sa podrobia rozhodnutiu tohto súdu. Jeho rozhodnutie bude pre zmluvné strany záväzné. Zároveň sa zmluvné strany môžu písomne dohodnúť v lehote 30 dní odo dňa doručenia návrhu niektorej zmluvnej strany na tom, že všetky medzi nimi vzniknuté spory z právnych vzťahov na základe zmluvy alebo s ňou súvisiacich, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, predložia na rozhodnutie

(v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní) pred iný rozhodcovský súd.“ je tiež neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Žalobkyňa nemala žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť obsah rozhodcovskej doložky. Zmluvu mohla ako celok odmietnuť, alebo podrobiť sa celému predformulovanému obsahu. Nebolo preukázané, žeby ju právny predchodca žalovaného upozornil na zakomponovanú rozhodcovskú doložku, na prípadné riešenie sporov prostredníctvom rozhodcovského, ním jednostranne stanoveného, súdu. Takto formulovaná rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech mňa ako spotrebiteľa a ako taká je teda v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ neplatná. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní: „vyššie uvedené zásady prechodných ustanovení sa presadzujú z dôvodu preferencie nového právneho režimu a „očistenia“ trhu a zmluvnej praxe od používania rozhodcovských doložiek spĺňajúcich znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky“. Vzhľadom na neprijateľnú rozhodcovskú doložku je potrebné vychádzať z rozsudku Súdneho dvora EÚ Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 až C-244/98, v zmysle ktorého predmetná rozhodcovská doložka nespĺňa ani kritériá geografickej prijateľnosti miesta rozhodcovského konania, pretože na strane spotrebiteľa sa z tzv. geografických dôvodov nadmerne sťažilo uplatnenie jeho práv. Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-168/05 Elisa Maria Mostaza Claro, vnútroštátny súd má posudzovať ex offo nekalú povahu zmluvnej podmienky a tým vyrovnávať nerovnováhu, ktorá existuje medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Tým budú naplnené ciele smernice, podľa ktorej sa majú štáty postarať o to, aby spotrebiteľa nekalé podmienky nezaväzovali (čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Ohľadom neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky súd poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2CoCsp/31/2021, z 19.01.2022 a na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 22CoCsp/11/2022, z 31.05.2022.

V zmysle rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 22CoCsp/11/2022, z 31.05.2022, bodu 13 odôvodnenia: „Súd prvej inštancie určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v Zmluve o úvere dostupná pôžička, č. 3919622412, z 20.1.2012, v časti (3) Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod (5), v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. Časti Všeobecných obchodných podmienok.“. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že uvedená zmluvná podmienka v zmluve z časti 3 bod 5. nebola individuálne dojednaná, bola súčasťou zmluvy o úvere a teda spotrebiteľ nemal možnosť ani vôľu dojednať rozhodcovskú doložku individuálne. Ak má byť rozhodcovská doložka právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo konkrétna voľba znamená. Pre záver, že nejde o individuálne dojednanie, nasvedčuje nepochybne forma doložky, t.j. skutočnosť, že bola predložená žalobkyni ako spotrebiteľovi ako súčasť všeobecných podmienok poskytnutia úveru vo formulárovej podobe, bez možnosti zmeny jej obsahu, či výberu konkrétneho rozhodcovského súdu, bez možnosti rozhodcovskú doložku neuzavrieť. Spotrebiteľ nemal možnosť na rozhodnutie sa o individuálnom dojednaní rozhodcovskej doložky, pretože bola súčasťou zmluvy a zapracovaná bola do zmluvy, ktorej znenie spotrebiteľka nemohla ovplyvniť a takúto rozhodcovskú doložku nemožno považovať za individuálne dojednanú a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluvná podmienka bola už vyhlásená za neprijateľnú - rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/186/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 15CoCsp/9/2020, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 24C/182/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/88/2018.“.

19. V zmysle úniového práva je určovanie neprijateľnosti zmluvných podmienok v individuálnych spotrebiteľských sporoch hlavným prostriedkom a cieľom ochrany spotrebiteľov v EÚ. Predmetná žaloba je okrem iného aj účinným prostriedkom dosiahnutia prevencie pred neustálym používaním nečestných podmienok vo formulárových spotrebiteľských zmluvách.

20. Vo vzťahu k procesnej prípustnosti žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.03.2019, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 124/2020 zo dňa 15.04.2020 alebo rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/7/2023 zo dňa 28.02.2024. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to,

kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C-473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS. Toto súd uvádza aj v kontexte s tým, že predmetná Zmluva bola medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného uzatvorená ešte v roku 2007.

21. Žalovaný nepredložil v konaní relevantný dôkaz na preukázanie vedenia kontraktáčného procesu so žalobkyňou, čo z vykonaného dokazovania vyplýva je, že pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nepostupoval jeho právny predchodca s odbornou starostlivosťou. Ten so žalobkyňou uzavrel formulárovú, vopred pripravenú Zmluvu, namietané zmluvné podmienky so žalobkyňou individuálne nedojednal a tieto zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Všetky boli zakomponované do zmluvných dojednaní na vopred pripravenom tlačive zo strany právneho predchodcu žalovaného, v ktorom sa prakticky nič nevypíňalo, žalobkyňa ich nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, sú navyše obsiahnuté v spleti textu medzi viacerými ustanoveniami, teda v podstate „stratené“ v ostatnom texte.

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1a § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na úspech žalobkyne v konaní, jej súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre prípadnú aplikáciu ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku, teda pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania úspešnej strane, súd v danej veci nevidel.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).