

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010639
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010639.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obvineného A. A., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona a iné, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený
A. A., narodený XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom B., C. XX,

sa uznáva vinným, že:

v bode 1.

z nezisteného miesta dňa 27.07.2020 objednal služby od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorých obsahom bolo poskytnutie služieb „T Nekonečno MAX“ a kúpa mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S20+ Cosmic Grey, pričom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. pri objednávke uviedol osobné údaje A. D., a to meno, priezvisko, rodné číslo, trvalé bydlisko, číslo občianskeho preukazu, následkom čoho spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyhotovila na A. D. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. X-XXXXXXXXXXXX, ktoré dňa 29.07.2020 vo Vrábľoch na adrese D. B. XXXX/XX prevzal spolu s mobilným telefónom zn. Samsung Galaxy S20+ Cosmic Grey, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, v hodnote 999,- €, v mene osoby A. D.,

následne z nezisteného miesta dňa 30.07.2020 objednal služby od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorých obsahom bolo poskytnutie služieb „T Nekonečno MAX“ a kúpa mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S20+ Cosmic Grey, pričom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. pri objednávke uviedol osobné údaje A. D., a to meno, priezvisko, rodné číslo, trvalé bydlisko, číslo občianskeho preukazu, následkom čoho spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyhotovila na A. D. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. X-XXXXXXXXXXXX, ktoré dňa 03.08.2020 vo Vrábľoch pri obchodnom dome Tesco prevzal spolu s mobilným telefónom zn. Samsung Galaxy S20+ Cosmic Grey, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, v hodnote 999,- €, v mene osoby A. D.,

čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. škodu vo výške 2.540,73 € a vystavil A. D. vymáhaniu pohľadávok,

v bode 2.

z nezisteného miesta dňa 05.06.2020 objednal služby od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorých obsahom bolo poskytnutie služieb „T Nekonečno HD“, pričom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. pri objednávke uviedol osobné údaje E. F., a to meno, priezvisko, rodné číslo, trvalé bydlisko, číslo občianskeho preukazu, následkom čoho spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyhotovila na E. F. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. X-XXXXXXXXXXXX, ktorú dňa 10.06.2020 vo Vrábľoch na adrese D. Lúky XXXX/XX prevzal v mene osoby E. F., pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytovala zmluvne dohodnuté služby, za čo E. F. vystavila faktúry v celkovej sume 341,72 €, čím svojím konaním

získal služby poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vo výške 341,72 € a vystavil E. F. vymáhaniu pohľadávok,
v bode 3.

z nezisteného miesta dňa 02.11.2020 objednal služby od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorých obsahom bolo poskytnutie služieb „T Nekonečno HD“ a kúpa mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Note 20 5G, pričom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. pri objednávke uviedol osobné údaje A. A., a to meno, priezvisko, rodné číslo, trvalé bydlisko, číslo občianskeho preukazu, následkom čoho spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyhotovila na A. A. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. X-XXXXXXXXXXXX, ktoré dňa 04.11.2020 vo Vrábľoch na čerpacej stanici Slovnaft prevzal spolu s mobilným telefónom zn. Samsung Galaxy Note 20 5G, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, v hodnote 1.049,- €, v mene osoby A. A., čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. škodu vo výške 1.049,- € a vystavil A. A. vymáhaniu pohľadávok, následne z nezisteného miesta dňa 05.11.2020 objednal služby od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorých obsahom bolo poskytnutie služieb „T Nekonečno MAX“ a kúpa mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Z Flip Black, pričom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. pri objednávke uviedol osobné údaje A. A., a to meno, priezvisko, rodné číslo, trvalé bydlisko, číslo občianskeho preukazu, následkom čoho spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyhotovila na A. A. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. X-XXXXXXXXXXXX, pričom k dodaniu služieb neprišlo, čím mala byť spôsobená spoločnosti Slovak Telekom, a.s. škoda 1.478,- € a vystavil by A. A. vymáhaniu pohľadávok,
v bode 4.

z nezisteného miesta dňa 03.11.2020 vykonal dve objednávky od spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktorým obsahom bolo poskytnutie dvoch služieb „CLIP“ s účastníckym programom „Go 20“ a kúpa mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A71 blue, pričom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. pri objednávke uviedol osobné údaje G. H., a to meno, priezvisko, rodné číslo, trvalé bydlisko, číslo občianskeho preukazu, následkom čoho spoločnosť Orange Slovensko, a.s. vyhotovila na G. H. zmluvy o poskytovaní služieb č. I. a č. I., dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a k nim prislúchajúce dohody o splátkach, ktoré dňa 05.11.2020 vo Vrábľoch na Obecnej ulici prevzal spolu s mobilným telefónom zn. Samsung Galaxy A71 blue, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, v mene osoby G. H., čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s. škodu vo výške 511,67 € a vystavil G. H. vymáhaniu pohľadávok,

teda:

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
v časti bodu 3. bezprostredne smeroval k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu, a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu a inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu, pričom k dokonaniu trestného činu neprišlo,

tým spáchal:

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona (na viacerých osobách) v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, v časti bodu 3. v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému A. A. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/22/2023 právoplatný dňa 06.09.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému A. A. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, spôsobenú škodu vo výške 511,67 € a spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, spôsobenú škodu vo výške 6 310,45 €.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a je adresovaný súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.