

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5Tk/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010242
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010242.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandrou Osadskou a prísediacimi sudcami PhDr. Jankou Moravčíkovou, PhD. a Mgr. Milanom Koteckom v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací zločin podvodu § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 03.11.2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
A. B., narodený XX.XX.XXXX v Přerove, Česká republika,
trvale bytom C., D. XXXX/X,
toho času v ÚVV a ÚVTOS Nitra

sa uznáva za vinného, že

ako organizovaná skupina, na čele s E. F., právoplatne odsúdeným, s určitou deľbou určených úloh, medzi jednotlivými jej členmi s nebohým G. H., I. G., právoplatne odsúdeným, D. E. právoplatne odsúdeným, I. C. právoplatne odsúdeným a L.O., D. D., vylúčenými na samostatné konanie a ktorých vina nebola preukázaná a ďalšími najmenej štyrmi doteraz presne nezistenými páchatelmi, sa ho plánovito a koordinovane dopúšťala na území najmä Nitrianskeho, Bratislavského a Trnavského kraja s presahom do Českej republiky v období od najmenej 19.06.2014 do decembra 2016 tak, že pod zámienkou vymáhania dlhov, vylákala od poškodených finančné prostriedky za fiktívne náklady spojené s fiktívnym vymáhaním reálne existujúcich dlhov, pričom

dňa 19.06.2014 v priestoroch spoločnosti AGROCOOP IMEL', akciová spoločnosť, so sídlom Hlavná 54, Imeľ, IČO: 34 113 584, sa po predchádzajúcom telefonickom dohovore E. F., právoplatne odsúdený, spolu s prvým doteraz nezisteným páchatelom, stretli s poškodeným I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. XXX/XX, G., ako s podpredsedom predstavenstva uvedenej spoločnosti AGROCOOP IMEL', a.s., kde sa s poškodeným dohodli na vymožení sumy 7 200,-eur, ktorú od roku 2013 spoločnosti AGROCOOP IMEL', a.s., má dlhovať spoločnosť LINEASOL, s.r.o., so sídlom ČR, Praha 5, Plzeňská 157/98, a to za províziu 3 000,-eur a do mesiaca od podpísania splnomocnenia spolu s dodatkom, ktoré, uvedené dňa 19.06.2014, podpísali I. E. a opatril odtlačkom pečiatky spoločnosti AGROCOOP IMEL', a.s. a E. F., právoplatne odsúdený, ktorý splnomocnenie opatril odtlačkom pečiatky spoločnosti DKFB, s.r.o., Údernícka 14/A, Bratislava 851 01, IČO: 44 626 975, pričom následne poškodený vyplatil E. F., právoplatne odsúdenému, sumu 1 500,-eur;

dňa asi 22.06.2014 alebo 23.06.2014 E. F., právoplatne odsúdený, spolu s prvým doteraz nezisteným páchatelom opäť prišli k poškodenému do sídla spoločnosti AGROCOOP IMEL', akciová spoločnosť, so sídlom Hlavná 54, Imeľ a poškodenému ukázali výpis údajov o spoločnosti LINEASOL, s.r.o. načo im poškodený vyplatil zvyšných 1 500,-eur do dohodnutej sumy za províziu;

o nejaký čas asi 14 dní prišiel opäť E. F., právoplatne odsúdený, spolu s I. G., právoplatne odsúdeným alebo prvým doteraz nezisteným páchatelom za poškodeným do spoločnosti AGROCOOP IMEĽ, akciová spoločnosť a vypýtali si od poškodeného sumu 5 000,-eur na bližšie nešpecifikovanú réžiu, načo ich poškodený dal E. F.;

asi o mesiac na to prišiel opäť E. F., právoplatne odsúdený, spolu s I. G. právoplatne odsúdeným, alebo prvým doteraz nezisteným páchatelom za poškodeným do spoločnosti AGROCOOP IMEĽ, akciová spoločnosť a vypýtali si od poškodeného sumu 7 500,-eur na bližšie nešpecifikovanú réžiu, načo im ich poškodený opäť odovzdal;

následne dňa 01.08.2014 prišiel do spoločnosti AGROCOOP IMEĽ, akciová spoločnosť I. G. právoplatne odsúdený spolu s nebohým G. H. a druhým doteraz nezisteným páchatelom a pýtali od poškodeného 10 000,-eur s tým, že na druhý deň bude mať peniaze a tieto potrebujú ako preddavok na uvoľnenie peňazí v banke, načo im poškodený 10 000,-eur odovzdal, avšak na druhý deň E. F. a I. G., právoplatne odsúdení peniaze poškodenému nevyplatili; po dlhšej dobe, v mesiaci január 2016 prišiel za poškodeným do firmy AGROCOOP IMEĽ, a.s., E. F., právoplatne odsúdený, spolu s I. C. právoplatne odsúdeným, kde E. F., právoplatne odsúdený, povedal poškodenému, že treba nejakému policajtovi uhradiť nejaké peniaze, lebo bol kvôli poškodenému zatvorený a vypýtal si 3 000,-eur, ktoré poškodený F. odovzdal;

dňa 02.02.2016 E. F., právoplatne odsúdený, volal poškodenému, že sa stretnú v Bratislave, kde všetko spíšu a poškodený dostane svoje peniaze, ktoré im doteraz zaplatil, o čom spísali dohodu o uznaní dlhu na čiastku 47 800,-eur, ktorá mala byť splatná 2.3.2016 a na ktorej bol ako dlžník uvedený E. F., právoplatne odsúdený, a I. C. a veriteľ poškodený E., pričom po spísaní tejto dohody u notárky odovzdal poškodený E. F., právoplatne odsúdenému, 10 000,-eur, ako peniaze potrebné na uvoľnenie dlžnej čiastky;

následne v apríli alebo v máji 2016 a následne asi o dva týždne na to, prišiel za poškodeným do Hurbanova pred obchodný dom E. F., právoplatne odsúdený, s I. C. právoplatne odsúdeným a povedali mu, že I. C., právoplatne odsúdeného stíha polícia a potrebuje na útek do Anglicka peniaze, na čo poškodený vyplatil E. F., právoplatne odsúdenému, najprv 4 000,-eur a na druhom stretnutí ďalších 3 000,-eur;

následne prišli za poškodeným A. B. a D. E., právoplatne odsúdený spolu s tretím doteraz nezisteným páchatelom, ktorí sa predstavili ako tajní policajti a ukázali odznak, pričom A. B., sa mal predstaviť ako por. B. a D. E. ako por. K., načo A. B., mal vypýtať od poškodeného 45 000,-eur, lebo že inak ho zoberú do basy, že porušil nejaké medzinárodné dohody, lebo ten, čo mu dlžil bol F. a povedal, že keď zaplatí, tak to doriešia a nebude mať z toho problémy, na čo poškodený v spoločnosti A. B. dňa 08.04.2016 v pobočke Slovenskej sporiteľne v L. vybral hotovosť 45 000,-eur, ktorú následne odovzdal A. B.,

asi o dva týždne na to prišiel za poškodeným do firmy AGROCOOP IMEĽ, a.s. D. E., právoplatne odsúdený vydávajúc sa stále za por. K. a povedal mu, že musí dať nejaké peniaze „Čechom“ a vypýtal si od poškodeného 5 000,-eur, ktoré mu aj poškodený odovzdal, pričom D. E., právoplatne odsúdený takto za poškodeným prišiel ešte trikrát a vypýtal si peniaze za to, že jeho manželku chcú vyhodiť od polície, na čo mu poškodený vyplatil ešte 3 000,-eur, potom 1 500,-eur a nakoniec ešte 800,-eur; čím páchatelia poškodeného I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. XXX/XX, G., uviedli do omylu a na škodu jeho majetku sa obohatili o čiastku najmenej 100.800,- eur

t e d a :

seba na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol iného do omylu a využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou a po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l :

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. účinného od 6.8.2024 s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n), písmeno p) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady na ukladanie trestu úhrnného v § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o podmieňanom treste odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/73/2022 z 31.1.2023, právoplatným dňa 20.8.2024 a výrok o súhrnnom podmieňanom treste odňatia slobody uložený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava 1 sp. zn. 10T/21/2023 z 15.1.2025, právoplatným 8.7.2025 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmieňane odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to:

- mobilný telefón zn. HONOR, čierno-strieborný,
- mobilný telefón zn. Nokia, s bielym krytom,
- policajná uniforma: bunda zimná, bunda letná, 3 ks košeľa s krátkym rukávom, bunda k pracovnej uniforme s označením vzadu POLÍCIA a vpredu hodnosť nadporučík, 1 pár obuv Kanady, vložka do zimnej bundy, pracovné nohavice, nohavice k rovnošate na vešiaku K-Cero, čierna šiltovka so slovenským znakom, čierna polokošeľa s nápisom POLÍCIA vpredu a vzadu,
- USB čierny, plastový, bez vrchnáku, karta O2 č. 894210469970400088, karta Tesco Mobile č. 894202039930632109, mobilný telefón zn. MOTOROLA,
- čierny kožený obal s okrúhlym odznakom s nápisom „Policajný zbor Slovenskej republiky“, ktoré sú v súčasnosti uložené v miestnosti na uskladnenie stôp označenej ako „pivnica“ na odbore Bratislava národnej kriminálnej agentúry PPZ na Račianskej ulici č. 45 v Bratislave pod číslom ČVS: PPZ-98/NKA-BA2-2019.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátorka a obžalovaný A. B. vzdali odvolania.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti

sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.