

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1T/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010078
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010078.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Tomášom Černákom v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. novembra 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ A. B. C. B.

nar. 25.12.2003 v Rimavskej Sobote, trvale bytom D. XXXX/X, E.

2/ F. G. C. G.

nar. 09.07.2003 v Rimavskej Sobote, trvale bytom H. XXX/XX, E., adresa na doručovanie písomností:

I. XX, C. J.

X/ K. E. C. E.

nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom H. XXX

4/ I. B. C. B.

nar. 27.04.2004 v Rimavskej Sobote, trvale bytom K. XXXX/XX, E.

X/ L. H. C. H.

nar. 26.11.2004 v Rožňave, trvale bytom I. XXX/XXX, E.

s ú v i n n í , ž e

dňa 04.10.2024 v čase okolo 23.30 hod v Tornali na ul. I., okres Revúca v podniku Barmaster, po predchádzajúcej slovnej nehode pri barovom pulte napadol poškodeného M. N. obvinený A. B. a to tak, že ho jedenkrát päsťou ruky udrel do oblasti tváre medzi ucho a sánku, na čo sa medzi poškodeného a obvineného postavil poškodeného kamarát A. O., aby predišiel ďalšiemu útoku, následne obvinený A. B. kričal na poškodeného, že je nikto, že ho rozbije, zabije, následne poškodeného znova udrel a to jedenkrát päsťou ruky do oblasti hlavy v ľavej časti, potom poškodený s A. O. odišli z baru, avšak A. O. si zabudol v bare slúchadlá, preto sa vrátil do podniku Barmaster, poškodený ostal stáť pri dverách baru, pričom po slovných narážkach na poškodeného obvinený F. G., sa k nemu rozbehol a udrel ho päsťou do pravej časti tváre, potom sa pripojili obvinení A. B., I. B. a K. E., ktorí začali poškodeného udierať opakovane rukami do vrchnej časti tela a to do hlavy, pleca, ramena, hrudníka, následne obvinený A. B. poškodeného zhodil na zem, kde na zemi poškodeného obvinení intenzívne a nepretržite opakovane kopali asi päť minút po celom tele, do útoku sa zapojil aj obvinený L. H., ktorý poškodeného raz kopol do hlavy, čím poškodenému M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - H., I. XXXX/XXX, P. C. spôsobili zranenia a to pomliaždenie hlavy, tváre, brady, líca vľavo s povrchovými odreninami, horného viečka ľavého oka s krvnou podliatinou, pomliaždenie krčnej chrbtice ľahkého stupňa, pomliaždenie chrbta ľahkého stupňa, pomliaždenie pravej hrudnej steny ľahkého stupňa, pomliaždenie pravého lakťa

ťažšieho stupňa a otras labyrinthu ľavého ucha s dobou liečenia a práceneschopnosťou po dobu 18 dní s obmedzením obvyklého spôsobu života do 14 dní, a týmto spôsobili poškodenému M. N. škodu vo výške bolestného spolu s bodovým ohodnotením 75 bodov, vo výške 2.145 Eur,

t e d a

spoločným konaním úmyselne ublížili inému na zdraví,
spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovaný A. B.

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona § 56 ods. 2 Trestného zákona úhrnný peňažný trest v sume 400,- eur (štyristo).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Obžalovaný F. G.

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona úhrnný súhrnný peňažný trest v sume 1.000,- eur (tisíc).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/42/2024 zo dňa 7.1.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2025 a ktorým bol obvinenému za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, uložený úhrnný peňažný trest v sume 600 (šesťsto) eur a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný K. E.

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona úhrnný súhrnný peňažný trest v sume 1.000,- eur (tisíc).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/42/2024 zo dňa 7.1.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.1.2025 a ktorým bol obvinenému za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, uložený úhrnný peňažný trest v sume 600 (šesťsto) eur a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný I. B.

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona úhrnný súhrnný peňažný trest v sume 1.000,- eur (tisíc).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/42/2024 zo dňa 7.1.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2025 a ktorým bol obvinenému za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, uložený úhrnný peňažný trest v sume 600 (šesťsto) eur a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný L. H.

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona úhrnný peňažný trest v sume 400,- eur (štyristo).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenej strane: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - H., I. XXXX/XXX, škodu vo výške 2.145,- eur (dvetisícstoštyridsaťpäť).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú stranu: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - H., I. XXXX/XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej dňa 11.02.2025 pod sp. zn. 1 Pv 195/24/6608 podal obžalobu na obžalovaného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote (ďalej len „obžalovaný 1“), obžalovaného 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote (ďalej len „obžalovaný 2“), obžalovaného 3/ K. E., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote (ďalej len „obžalovaný 3“), obžalovaného 4/ I. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote (ďalej len „obžalovaný 4“) a obžalovaného 5/ L. H., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave (ďalej len „obžalovaný 5“), pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca vo veci pôvodne rozhodol trestným rozkazom pod sp. zn. 1T/7/2025 zo dňa 14.04.2025. Obvinení podali proti uvedenému trestnému rozkazu prostredníctvom svojho obhajcu včasný odpor, na základe čoho samosudca rozhodol o prijatí obžaloby a nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Samosudca vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, znalca a listinnými dôkazmi.

Svedok a zároveň poškodený M. N. na hlavnom pojednaní uviedol, že trvá na náhrade škody tak, ako bolo žiadané, a to úhradu ušlej mzdy a bolestné ako bolo vypočítané znalcom.

Obžalovaní 1/ A. B., 2/ F. G., 3/ K. E., 4/ I. B., 5/ L. H., na hlavnom pojednaní konanom dňa 04.08.2025 po prednesení obžaloby prokurátorom podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásili, že sa cítia byť nevinní zo skutku, ktorý im je v obžalobe kladený za vinu, pričom vo veci využili svoje právo a nevy povedali.

Súd preto postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného 1/ A. B. z prípravného konania (č. I. 57 – 71), z ktorej zistil, že v októbri 2024 v piatok bol v bare jeho matky, kde vyzdobil bar na narodeninovú oslavu. V tom čase bol už bar zatvorený. Mama zavrela bar okolo 21.00 hod. Zavolať svojich kamarátov. Prišli C. G., Q. L., F. G., L. H., I. B., K. E., R. S., L. F.. Bolo približne 22.00 hod. kedy prišli do baru M. N., A. O. a K. M.. Bolo už zavreté, ale nezamkli dvere, preto vedeli vojsť dovnútra. Nakoľko ich poznal povedal Rebeke nech im naleje jedno kolo. Naliala im, vypili a K. odišiel. Po nich po chvíli odišiel aj M. a A.. M. a A. sa asi po hodine vrátili. Na M. bolo vidieť, že

ma riadne vypité. A. vravel, že si prišiel hľadať svoju tašku, že si ju to zabudol. A. sa správal normálne. Povedal Rebeke, nech naleje ešte jedno kolo a pôjdu domov. M. s A. vypili kolo. Rebeke si vypýtala peniaze. M. na to nechcel zaplatiť, potom vytiahol nejaké mince a hodil po Rebeke. Prišiel k nemu a snažil sa to ukludniť. Nenechal si povedať a pokračoval vo svojom správaní. Začal do neho, že čo si myslí, kto je, kto je jeho mama. Na to ho jedenkrát udrel päšťou na ľavé líce. On ho od seba odstrčil otvorenou dlaňou. Neudrel ho späť päšťou. Potom sa medzi nich postavil L., ktorý M. vyprevadil von z baru. R. M. v bare nebil. On M. nebil ani nikto z baru, dal mu v podstate jednu facku a to bola reakcia na to, keď ho udrel päšťou do tváre. M. pozná dlhšiu dobu, vie, že keď si vypije, tak ma agresívnejšiu povahu, skáče do ľudí, nevie sa správať. M. sa takto podobne správal viac krát, vyskakoval do druhých ľudí čo tam sedeli.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného 2/ F. G. z prípravného konania (č. I. 72 – 85), z ktorej zistil, že v októbri 2024 v piatok bol v Barmastery pomôcť vyzdobiť bar na oslavu. Bol s L. F., I. B., A. B., Q. L., S. R., K. E. a L. H.. Čas nevie, ale do baru prišiel M. N., A. O. a s nimi ešte jeden starší muž, ktorého nepozná. Na bare si vypýtali kolo. Tam im naliala Rebeke, vypili a potom odišli. Potom sa vrátil späť iba M. a A.. Išli znova k baru, kde si vypýtali kolo. Potom chceli zaplatiť, Rebeke im povedala, že je to 13,50 €, M. potom začal rozprávať arogantne, čo všetko povedal nevie, vie, že potom po nej hodil mince a to asi 10 €. Potom k nemu pristúpil A. B., ktorý mu povedal nech sa ukludní. M. mu dal jednu ranu päšťou na líce. A. na to s odstrčil M. od seba a to otvorenou dlaňou za tvár. Viac ho neudrel. Na to sa postavil medzi nich L. H., ktorý zobral M. a odprevadil ho vonku pred bar. V bare okrem toho jedného problému medzi ním a A. B. nebol žiaden. Nedostal žiadnu bitku, nikto ho nebil.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného 3/ K. E. z prípravného konania (č. I. 27 – 40), z ktorej zistil, že približne okolo 22. 00 hod. prišiel do baru Filip z Tornale, ktorého pozná z videnia. Išli ku baru kde si vypýtali kolo, Rebeke im povedala, že im jedno naleje a potom zatvára. Nevie povedať presne, ale buď vtedy, alebo potom ako sa A. s M. vrátili o pol hodinu, tak sa stalo nedorozumenie medzi M. a C.. To si pamätá, že C. si vypýtala za pitie peniaze, kde M. po nej nehodil peniaze a začal robiť cirkus. Na to M. ho udrel jedenkrát päšťou do oblasti tváre, kde reflexne M. odstrčil do tvare, iba ho rukou odtlačil no to si vtedy vyzliekol vetrovku potom kričal nechcel odísť tak L. chytil M. a vyniesol ho von pred dvere.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného 4/ I. B. z prípravného konania (č. I. 41 – 56), z ktorej zistil, že v piatok ho zavolať A. B. pomôcť vyzdobiť G., nakoľko jeho matka bude mať v sobotu narodeniny a bude tam mať oslavu. On tam prišiel okolo 22.00 hod. Boli v bare, kde potom prišiel M. N., jeho kamarát A. O. a ešte jeden starší muž od nich. Vypili kolo, ten najstarší aj odišiel. Potom odišli preč. Potom sa vrátil M. s A. približne za jednu hodinu, kde M. už vošiel tak do vnútra, že dvere rozrazil rukou, kopol do stoličky, vystupoval ako riadne opitý a možno aj pod drogami. Prišiel ku baru, kde mu C. naliala, on to vypil a potom hodil na pult drobné mince, ktoré lietali všade, do Rebeke, na zem, na bar. Prišiel ku nemu A. B., ktorý ho potľapkal po pleci, kde ho ukludňoval, že nech nerobí bordel, že mu ešte naleje, že to ani vyplatíť nemusí. Na to M. A. dal jednu ranu päšťou na tvár niekde na líce. A. odskočil a rukou ho od seba odtlačil a to za hlavu, potlačil mu na líce. Na to L. H. prišiel ku M., chytil ho a vyniesol vonku pred bar. Videl ho celý čas, stáli pri dverách, nikto nikoho nebil. Nikto z nich vonku nevyšiel, iba L. keď vynášal M.. Keď M. prvý krát vošiel do vnútra, nevyšimol si na ňom nejaké zranenia, keď vošiel druhý krát tak mal len červené pod očami a to asi z alkoholu, a potom ho vyniesol L., kde takisto nemal žiadne zranenia, nevyzeral, že by ho niekto bil. Oni ho isto nebili, nikto z nich, iba A. B. ho odtlačil od seba. Neudrel, iba dlaňou ho odtlačil.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného 5/ L. H. z prípravného konania (č. I. 17 – 26), z ktorej zistil, že bolo to dakedy začiatkom októbra, ale presný deň si už nepamätá, kedy bol v Barmastere s A. B. a F. G. ako partia. Ako ozdobovali, tak okolo 22.00 hod. prišli do baru 3 muži, nepozná ich, kde prišli ku baru. Tam im Rebeke povedala, že už nenalieva, že je zatvorené. A. B. jej potom povedal, že jedno kolo nech im naleje. Naliala, jeden muž z tej partie, ktorý vyzeral najstaršie aj odišiel. Ostali tam dvaja. Potom odišli aj tí dvaja čo ostali. Potom asi o pol hodinu sa vrátili tí dvaja, kde jeden z nich niečo hľadal. Potom jeden z tých dvoch chcel znova vypiť, kde mu C. nechcela naliať, ale A. jej povedal, že dobre, posledné a potom idú domov. Oni to vypili, Rebeke povedala sumu a to 13,50 €. Na to jeden z tých dvoch chlapcov povedal, že tu máš 10 € a hodil peniaze cez pult. A. mu povedal aby prestal a on A. na to dal jednu ranu na tvár, nevidel ale či päšťou alebo facku. On sa v tom otočil ku nim a videl ako ho A. od seba odtlačil dlaňou do tváre. On nepil ani kvapku alkoholu, tak medzi nich vstúpil, toho chlapca chytil za plecía a odniesol ho vonku pred dvere. A. B. ho tiež nebil, iba ho odtlačil rukou od seba, lebo on zaútočil ako prvý.

Svedok a zároveň poškodený M. N. pri výsluchu uviedol, že trvá na tom čo povedal na polícii. Boli na poker party s A. a K. M., okolo 23.00 sa vybrali domov. Filadelfi navrhol, aby si dali jedno pivo tak sa

vybrali do baru, prišli k baru, Filadelfi vypýtal jedno kolo, C. G. povedala, že 13,40 eur, Filadelfi zo srandy povedal, že 10 eur, on šiel na záchod a Filadelfi odišiel, lebo mu priateľka napísala, že kde je, on sa spýtal C. či jej niečo uhradil, a začala kričať, prečo tam chodia, keď nemajú peniaze, on povedal, že nech je tichšie, on sa len pekne pýtal či je zaplatené, na to ho A. udrel päšťou medzi uchom a sánkou, nevie ktorou rukou, lebo stál bokom, na to A. O. vbehol medzi nich a cez neho ho ešte raz udrel do tváre, potom začal kričať, že ho zabije, že je nikto, že je potkan a viac si nepamätá. S A. sa vybrali preč, chceli si dať jednu kolu, ukludniť sa a tak ísť domov, zastavili sa v Retre, tam si dali kolu a A. prišiel na to, že nemá sluchátka, že si ich zabudol. Vypili kolu pred Retrom a vrátili sa do baru, on stál vo dverách, A. sa išiel pozrieť či tam nemá sluchátka, na pravej strane sedel F. G., ktorý vybehol a udrel ho a povedal, že či stačí, A. O. pribehol a už ho začali štyria biť a potom sa pridali ešte Kökeny. A. dal všetkých postupne z neho dole ako ho kopali na zemi a B. potom kopol do hrudníka A. O., ale on nedal trestné oznámenie na políciu, ale ostal ako svedok. Bola tam ešte Q. L., ktorá len kričala kopte ho, kopte ho, nevie prečo je svedkom B. B., keďže ona tam vôbec ani v blízkosti nebola. A od vtedy môže povedať, že je obmedzený v osobnom živote, lebo keď chodia s kamarátmi, na ulici stretne A. tak má ku nemu poznámky, že ho zabije. Raz sedeli v Retre a pani B. začala po ňom kričať tak išiel domov, a už chodí len ku kamarátom na grilovačky, keďže ich poprosil, aby nikde nechodili, lebo on takéto nepotrebuje. Na ľavé ucho nepočul skoro mesiac, pracuje na počítači. A nevedel používať ruku, ale už si nepamätá presne ktorú.

Na doplňujúce otázky svedok uviedol, že keď uviedol, že ho bili štyria, tak A. B. ho zhodil na zem a K. E., F. G., H. a B. ho kopali na zemi. Na to akým spôsobom smeroval ten útok tak, že svedok ukázal kde je bar a kto kde ako stál a k tomu uviedol, že neočakával útok, nevedel sa brániť. Svedok ďalej opísal druhý útok a uviedol, že A. O. sa postavil medzi nich, tiež neočakával druhý útok, lebo stál medzi nimi A.. Keby A. nestál medzi nimi, tak by to asi čakal. Pokúsil by sa určite vrátiť úder. Svedok poškodený opísal tretí útok kde boli všetci 4, kto kde ako stál a ďalej uviedol, že F. G. sa postavil, lebo sedel v boxe rozbehol sa a udrel ho. Potom pribehol ďalej A., on sa bránil, rukami si kryl tvár, udierali ho do hrude, do hlavy, snažil sa brániť, a pri tom bol A., F., B., H.. Zhruba to trvalo asi 5 minút. Útoky smerovali na celé telo. Súbežne, naraz cítil údery a kopance. Na otázku v čom bol obmedzený po tom útoku a aké mal každodenné problémy, svedok odpovedal, že mal napuchnuté ústa a tvár, lakeť mal pomliaždený, ledva vedel hýbať s rukou, ťažko chodil na záchod, nevedel robiť. Za 6 rokov nikdy nebol na PN. Svedok na otázku, z čo vznikol ten konflikt odpovedal tak, že on sa spýtal pekne či je uhradený účet. Filadelfi zaplatil, odišiel, on nevedel či zaplatil a len sa pýtal či je zaplatené. Nebol dôvod na nejaký konflikt, začala kričať Rebeca, že netreba tam chodievať keď nemajú peniaze, na čo tam chodia. Filadelfi tam už nebol a bol tam len A.. Na to, ako C. kričala, tak ho udrel. On nikoho neudrel, lebo nemal šancu niekoho udrieť. Na otázku obhajcu, na základe čoho vznikol druhý konflikt svedok odpovedal tak, že A. mal nejaké poznámky, on nič nepovedal, A. povedal, že stačí a F. G. na neho vybehol a udrel ho do čela, na tú istú časť ako pred tým A.. Potom ďalej A. sa rozbehol tiež ho udrel, ruky mal pred sebou a udrel ho z boku, to bolo ako kráčať od dverí dozadu, keďže ho udierali A. B. a F. G. a potom sa pridali B.. K otázke kde ho A. B. a F. G. udierali uviedol, že nevidel, lebo ruky mal pred tvárou, ale cítil údery. Potom sa pridali B., nevie koľko času ubehlo. Ku nim sa pripojil B., A. ho hodil na zem a začali ho kopať E., G., B. a B. – títo štyria ho kopali na celom tele. On sa bránil, ruky mal pred tvárou, mal zavreté oči, videl A. a H., že ho kopol, Boros ho kopol neraz na viacerých miestach. Na otázku prečo nešiel hneď na ošetrovanie, pokiaľ bol útok tak ako popisuje, svedok uviedol, že sa bál, bol od krvi, tiekla mu krv z hlavy, ráno keď sa necítil dobre sa vybral do nemocnice, išiel s ním bratanec, v nemocnici bol do 14.00 a keď sa vrátili, išiel na políciu. Do nemocnice išiel na druhý deň ráno. Na otázku ktoré zranenia mu spôsobili najväčšie problémy, odpovedal, že mesiac nepočul na ucho, lakeť a rebrá ho boleli. Ktorý, z tých piatich mu najviac spôsobil zranenia, tak na to nevie odpovedať.

Svedok A. O. pri výsluchu uviedol, že do baru vstúpili pred polnocou, boli traja, on, poškodený a K. M., vypýtali si pivo a K. M. išiel zaplatiť, čašnička mu povedala sumu a on zo srandy povedal, že dobre 10 eur, ona to s humorom nezobrala a M. išiel na záchod, a keď sa vrátil tak čašníka mu povedala, že keď nemajú peniaze, tak nech idú preč so zvýšeným hlasom a on povedal že dá sa to aj normálne povedať. Potom k baru prišiel A. B. a začal na neho slovne útočiť, M. na neho nereagoval a zrazu bola prvá facka od A. B. M., on potom medzi nich pristúpil nech prestanú a ako medzi nimi bol tak A. mu ešte jeden úder dal z pravej strany. Potom z baru odišli, išli do druhého baru kde musel predložiť občiansky a vtedy si uvedomil, že nemá osobné veci, a mal tam suchátka, ktoré mu ukazovali presnú polohu, tak sa vrátili do baru, lebo si myslel, že veci má niekde tam, a ako vošiel do baru M. stál pred vchodom a hneď Boros zaútočil prvý, potom ho nejakým vyťahol vonku a bili ho na hlavnej ceste, jeho tiež strčili cez zárubňu dverí a ako chcel vstať tak do neho kopol B. do hrudníka a A. B. kričal na svojich kamarátov, aby ho nebili, lebo on nebol ten hlavný človek na ktorého zaútočili.

Na doplňujúce otázky či bol svedkom aj prvého aj druhého incidentu, odpovedal, že áno. Pri druhom incidente poškodeného bili menovite B., G., B., Kökeny a na piateho si meno nepamätá. Bolo ich päť, či ho už niekto udrel raz alebo viac krát, ja to už nevie, on vtedy ležal na zemi. Pri prvom incidente stál poškodený pred barom a A. stál pri čašničke. nasledovala facka, on sa medzi nich postavil, chcel tomu zabrániť a potom nasledovala druhá facka. V ten deň hrali spolu s poškodeným poker od 19.00 hod, mali asi 2-3 pivá, žiaden tvrdý alkohol. Potom išli k známym, a potom išli do toho baru, tam prišli krátko pred polnocou. Netuší prečo vznikol konflikt, tiež nechápal, prečo. Oni nič nepovedali, iba odpovedal čašničke, že dá sa to aj normálne povedať, že keď nemajú peniaze, tak majú ísť domov, a na to A. B. pristúpil za ten bar a začal na neho slovne útočiť, že ho zbije a zabije a on mu nič na to nepovedal, nechcel vyvolať žiadny konflikt. Potom mu A. dal facku sprava. Postavil sa medzi nich a potom nasledoval zase úder tiež na pravú stranu. Oni ho napadli dnuka všetci pri chladničke vedľa baru, bili iba jeho, bili ho všetci, postupne sa pridávali. Bili ho rukami a nohami. Potom išli do tej druhej herne. Vrátili sa, išiel dnu, poškodený stál vo dverách a G. ho napadol vystrčil ho z miestnosti vonku a potom ho bili priamo vonka na ulici na hlavnej ceste, to nevidel čo sa tam dialo. Potom už išiel aj on vonku, a videl že leží na zemi a ostatní ho bijú a kopú. Rukami a nohami, kopali ho riadne do hlavy, človek ležal na zemi a oni na neho útočili. Trvalo to pár minút. M. odišiel domov po vlastných a oni sme tam ostali vonku.

Svedkyňa B. B. pri výsluchu uviedla, že účastníkom skutku nebola. Na otázku, či pozná poškodeného odpovedala tak, že áno, vlastní bar, aj v minulosti boli problémy s poškodeným. Aj svedok O. vie ako sa zvykne správať pán poškodený, keď má vypité. V minulosti sa tam pobil s jedným známym, keď obťažoval jeho priateľky. Na základe jeho výpovedí čo si čítala u syna, už na tretí deň sedel na kávičkách od rána do večera, keby to vedeli skôr, tak by to vedeli dokázať z kamier, lebo keď má niekto takého zranenia, ako to že vie chodiť na kávičky aj ráno aj na obed aj večer keď je PN. Svedkyňa ďalej uviedla, že presne nevie povedať, že od kedy bol vypísaný, ona ho osobne videla, koľkokrát bola v meste bol tam aj on. Ako sa toto stalo pán poškodený na druhý deň vonka. Zranenia na tvári nemal, aj rodinný príslušníci pána poškodeného povedali, že mu nič nebolo. Svedok O. prišiel na druhý deň, ešte mal veľmi vypité, nebol triezvy. Prišiel hľadať tašku, že mu ju ukradli.

Svedok R. S. pri výsluchu uviedol, že najprv sa chystali ísť na párty, robili výzdobu sály a potom prišiel poškodený. Poškodený išiel k baru, bola tam Rebeka, ona obsluhovala a poškodený do nej hodil peniaze a potom prišiel A., ktorý povedal poškodenému, že nech to nerobí, že mu vypýta pol deci, ale nech to nerobí. Poškodený sa začal s A. rozprávať pri bare, odišli na hodinku, potom sa rozprávali a na to poškodený začal byť agresívny, udrel A. a A. ho následne sotil. Následne sa naťahovali ešte títo dvaja, poškodený bol zjavne opitý, a následne išli poškodený, A., L. von z podniku a potom už nevie čo bolo, lebo ostal vo vnútri. Na doplňujúce otázky uviedol, že M. začal prvý. A. agresívny nebol, poškodený bol taký agresívnejší v rozhovore, potom ho udrel a reakcia bola, že ho sotil. Reakcia B. bola, že sa ho snažil odstrčiť a dostať ho od seba ďalej tým, že ho udrel.

Svedkyňa Q. L. pri výsluchu uviedla, že sa pridíža tej výpovede, tak ako povedala, lebo si presne nepamätá, čo hovorila. Čo sa týka toho incidentu, M. N., A. O. a K. M., K. odišiel, tam dačo s C. C., M. začal zvyšovať hlas, udrel A. a A. ho odstrčil. Žiadnu bitku nevidela. Na doplňujúce otázky uviedla, že M. udrel prvý A. a potom ho A. odstrčil. Rukami ho odstrčil a neodstrčil ho tak silno, že by poškodený spadol, len tak normálne. Poškodený bol na Rebeku nepríjemný, Erik by tam neprišiel keby Rebeka bola v poriadku. Poškodený zvýšil na ňu hlas, nevie o čom to bolo alebo čo medzi nimi došlo, ale vie že bol na ňu nepríjemný.

Svedkyňa C. G. pri výsluchu uviedla, že stalo sa to, že prišli traja do baru, ona tam bola lebo mala pani B. narodeniny a išli oslavovať a A. ju poprosil, aby im naliala. Tak to spravila a oni museli platiť 12,50 alebo 13 €, nepamätá si presne a oni že tu máš 10, tak jej hodili, takto sa to začalo, potom bol taký agresívnejší pán N., to sa už nestalo prvý krát. Nič také sa nestalo, facka tam nebola, iba A. ho tak odstrčil od seba. Bol tam aj slovný konflikt, keď pán N. povedal že čo si myslíš, že máš matku Hofericovu. A na to mu povedal čo tu pletieš svoju matku, na to si pamätá. Ten konflikt vznikol pri prvom raze. Na otázku, či niekto hodil po nej nejaké mince uviedla, že nevie, mince tam neboli. Ako sa vrátili druhý krát, už ich neobslúžila. Igaz nebol konfliktný, nemal tak vypité, N. mal viac vypité, a bol konfliktný, bol agresívny na ňu. Aj o tých peniazoch, že hodil 10 eur, na pult, že to jej stačí.

Súd nariadil prečítať zápisnicu o skoršej výpovedi svedkyne C. G. z prípravného konania (čl. 110 -115) na vysvetlenie rozporov v jej výpovediach. Z výpovede vyplynulo, že v októbri 2024 vyzdobovali Barmaster na narodeninovú oslavu. Do baru vošiel M. N. s A. O. a K. M.. Prišli ku baru, vypýtali si kolo. A. B. ju poprosil aby im naliala, lebo dakedy tam robila, ale už tam nerobí. Naliala im, vypili, vypýtala si 13,50 €. Na to po nej hodil Filip 10 €. Mal dosť vypité. Prišiel ku nemu A. B. a snažil sa mu dohovoriť a ukludniť ho. Pri tom z ničoho nič M. udrel jeden krát päšťou A. B. do tváre. A. neurobil nič, iba ho od seba odstrčil dlaňou, dal mu facku. Potom prišiel ku nim L. H., ktorý zobral M. von, aby nebol väčší problém. M. v bare

nikto nebil, ani pred barom. Nikto nešiel vonku. Keď bol v bare Filip, tak nebol zbitý, nebolo na ňom nič vidieť. To čo M. oznámil na políciu, že ho zbili v bare, nie je pravda. Svedkyňa ďalej uviedla, že A. ho odstrčil od seba. Možno, že mu dal, možno, že nie. L. H. po prvý krát áno, ale druhý nie. Možno, že ho zobral von.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku nariadil prečítať zápisnicu o skoršej výpovedi svedka L. F. z prípravného konania (čl. 122- 125) so súhlasom procesných strán. Z jeho výpovede vyplynulo, že v piatok v októbri roku 2024 bol v Barmastere v Tornali pomáhať s výzdobou. Večer prišli do baru traja muži, kde jeden bol M. N., druhý A. O. a tretieho nepoznal. Prišli ku baru, tam si dali jedno kolo a potom odišli preč. Nič sa nedialo. V čase kedy on bol v bare nebola žiadna bitka ani žiaden problém.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia I. I. G. pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 94/2024, podľa ktorých poškodený utrpel dňa 4.10.2024 zranenia, a to: pomliaždenie hlavy, tváre, brady, líca vľavo s povrchovými odreninami, horného viečka ľavého oka s krvnou podliatinou, pomliaždenie krčnej chrbtice ľahkého stupňa, pomliaždenie chrbta ľahkého stupňa pomliaždenie pravej hrudnej steny ľahkého stupňa, pomliaždenie pravého lakťa ťažšieho stupňa a otras labyrintu ľavého ucha.

Na doplňujúce otázky uviedol, že zranenia do 7 dní sú všetky tie čo sú ľahkého stupňa doba liečenia 10 – 12 dní a lakeť bol ťažšieho stupňa aj otras hlavy tam bola doba liečenia 18 dní a PN 18 dní. Na otázku ako to tieto ťažšie zranenia ovplyvnili narušenie spôsobu života vzhľadom k vykonávanej práci znalec odpovedal tak, že ťažšie zranenia treba brať spolu aj s ľahšími do 7 dní liečenia. Mal bolesti, obmedzenú pohyblivosť, nepočul na ucho a po 7 dňoch boli obmedzenia také slabšie. Čo sa týka zranení, tak keby veľmi chcel tak mohol pracovať, ale mal ovplyvnenú tú pravú stranu ruky, nepočul na ucho a mal bolesti, na ktoré potreboval lieky. Pracuje niekde pri počítači, tak sa nevie sústrediť na tú prácu keď má bolesti, keď nepočuje dobre. Mal závraty a s týmto by mal doma v klude ležať. Znalec ďalej uviedol, že na PN by nemal chodiť po reštauráciách, ale to neboli zranenia čo by ho obmedzovali v osobnom spôsobe života. Ale keď nemal čo jesť, mohol sa ísť najesť do reštaurácie. K tomu či niektoré zranenia mohli byť spôsobené aj pádom, uviedol, že všetky zranenia si mohol spôsobiť pádom, ale opakovaným. Ak to mal na chrbte tak nemohol spadnúť naraz dopredu aj dozadu a tá tvár čo mal odreniny na ľavej strane aj pravej, mal lakeť aj hrudník tak to nemohlo byť pri jednom náraze, nedá sa úplne vylúčiť, že by to nezavinil pádmí, ale skôr to pripadá do toho mechanizmu zranení, čo uviedol poškodený a svedok. Je veľmi malá pravdepodobnosť, že by k zraneniam došlo pádom, ale skôr, že bol napadnutý. Mechanizmus vzniku poranení sú úderý do oblasti tváre päťou, kopanie, pád poškodeného na zem v dôsledku sotenia. Počet sa nedá jednoznačne určiť, ale keď mal pomliaždený hrudník, tvár, lakeť na viacerých miestach, ucho, bolo to spolu s tou tvárou, bolo tam min. 4-5 úderov a kopancov. Minimálne, možno toho bolo viac a väčšej intenzity. V ostatnom sa pridrižoval záverov znaleckého posudku tak, ako bol vypracovaný a tiež bodového hodnotenia zranení.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to lekárskeho správ (č. I. 178- 182), správ o povesti na obžalovaných (č. I. 186- 192), odpisov z registra trestov Generálnej prokuratúry SR (č. I. 386- 390), výpisov z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 391- 417), lustrácie Sociálnej poisťovne (č. I. 418-423) a oboznámil pripojený spis Okresného súdu Rimavská Sobota, pracovisko Revúca sp. zn.: 1T 42/2024.

Z lekárskeho správ súd zistil, že u pacienta bolo zistené pomliaždenie hlavy, krčnej chrbtice, pravých rebier a pravého lakťa následkom inzultácie, kedy ho kopali do hlavy. Zranenie mohlo byť spôsobené tak, ako uvádza pacient, t.j. že bol napadnutý. Predpokladaná doba liečenia bola od 05.10.2024, predpokladaná doba pracovnej neschopnosti od 07.10.2024 do 22.10.2024.

Samosudca návrh obhajcu na výsluch lekára k lekárskeho správam zamietol, z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania ako aj vzhľadom na skutočnosť, že návrh na výsluch svedka nebol podaný včas. Mesto Rimavská Sobota hodnotilo obžalovaného 2/ F. G. všeobecne.

Mesto Tornaľa hodnotilo obžalovaného 1/ A. B., 3/ K. E., 4/ I. B., 5/ L. H. kladne.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/42/2024 bolo zistené, že obžalovaný 2/ F. G., 3/ K. E., 4/ I. B., boli trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/42/2024 zo dňa 07.01.2025, právoplatným u obž. 2/ F. G. dňa 20.02.2025, u obž. 4/ I. B. dňa 22.01.2025, u obž. 3/ K. E. dňa 25.01.2025, uznaní vinnými zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a odsúdení na úhrnný peňažný trest v sume 600,- eur.

Z odpisov registra trestov súd zistil, že obžalovaný 1/ a obžalovaní 5/ neboli doposiaľ súdne trestaní. Obžalovaný 2/ bol doposiaľ dva krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/119/2022 z 24.11.2022, právoplatným dňa 07.12.2022, za trestné činy podľa 156 ods. 1 § 364 ods. 1 písm. a), § 20 Tr. zákona v znení zákona č. 650/2005 Z. z. a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1T/42/2024 z 07.01.2025, tak ako je uvedené vyššie. Obžalovaný 3/ a obžalovaný 4/ majú evidované len jedno odsúdenie a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1T/42/2024 z 07.01.2025, tak ako je uvedené vyššie.

Zo správ z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný 1/ spáchal dva priestupky, obidva proti verejnému poriadku (rušenie nočného klľudu a neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci, rušenie nočného klľudu a vzbudenie verejného pohoršenia), za čo bol v prvom prípade napomenutý a v druhom prípade postihnutý pokutou, obžalovaný 2/ spáchal jeden priestupok proti verejnému poriadku (rušenie nočného klľudu hlasným rozprávaním), za čo bol napomenutý, obžalovaný 3/ spáchal jeden priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (nepripútaný bezpečnostným pásom), za čo bol postihnutý pokutou, obžalovaný 4/ spáchal 5 priestupkov, dva na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky a tri priestupky proti verejnému poriadku, obžalovaný 5/ spáchal dva priestupky na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý pokutou.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd v danej veci uvádza po vykonanom dokazovaní, že v konaní boli produkované dva druhy dôkazov. Jedna skupina dôkazov (výpovede obžalovaných, svedkov C. G., Q. L., R. S., B. B. L. F.) tieto svedčili v prospech verzie obžalovaných o tom, že skutok sa nemal udiať a na druhej strane boli produkované dôkazy o tom, že sa stal skutok, a to tak ako je uvedené v podanej obžalobe (výpovede svedkov M. N., A. O., znalca MUDr. Milana Barana a listinné dôkazy - lekárske správy).

Súd sa teda zameril na vyhodnotenie jednotlivých výpovedí samostatne ako aj v vzájomnom súhrne. Všetci piati obžalovaný v konaní zhodne tvrdili, že skutok sa neudial tak ako je uvedené v podanej obžalobe. V zásade v súlade aj s výpovedi všetkých svedkov v konaní bolo preukázané, že predmetného dňa 04.10.2024 prišli do baru Barmaster poškodený M. N. spolu so svedkom A. O. a K. M.. Taktiež bolo nesporné, že si objednali na bare. Následne sa začali výpovede rozchádzať, nakoľko obžalovaný tvrdili, že potom z baru odišli a pri prvotnej návšteve baru nevznikol žiadny konflikt. Následne sa mali vrátiť do baru už len poškodený M. a svedok A. O., ktorý si prišiel hľadať tašku. M. vošiel do baru tak, že rozrazil dvere, narazil do stoličiek, vykrikoval, že chce piť. Išli znova k baru, kde ich obslúžila Rebeka, pričom pri platení mal poškodený po Rebeke hodiť drobné mince, pričom poškodený začal rozprávať arogantne resp. agresívne. Potom k nemu pristúpil A. B., ktorý mu povedal nech sa ukludní, na čo mu M. dal jednu ranu päťou na líce. A. na to odstrčil M. od seba a to otvorenou dlaňou za tvár, v podstate mu dal facku. Viac ho neudrel. Nato mal obžalovaný L. H. poškodeného vyniesť von pred bar. V zásade túto výpoveď obžalovaných potvrdzovala aj výpoveď svedkov Q. L., R. S., a čiastočne aj výpoveď svedkyne C. G.. Súd však musí poukázať na mierny rozpor vo výpovedi svedkyne C. G., z ktorej mal súd spochybnenú verziu obžalovaných, pričom konflikt, tak ako bol popisovaný obžalovanými sa mal udiať pri druhej návšteve pohostinstva poškodeným, pri ktorom mal byť poškodený arogantný ku svedkyňi, po tom čo vypýtala peniaze za objednané kolo. Táto svedkyňa však uviedla, že pri druhom raze už poškodeného neobslúžila, pričom z výpovede obžalovaných vyplnilo, že poškodený mal po svedkyňi hodiť drobné mince, čo bol práve dôvod gradácie deja, kedy mal k baru pristúpiť obž. 1/ A. B. aby ukludnil situáciu, na čo ho mal poškodený raz uderiť päťou do tváre. Svedkyňa však uviedla, že druhý raz poškodeného neobsluhovala a ani si nespomínala na to, že by po nej niekto hodil nejaké peniaze. Naopak problém s platením popisovala pri prvej návšteve baru čo viac zodpovedá verzii prezentovanej poškodeným.

Poškodení vypovedal konzistentne ako v prípravnom konaní a skutok popísal podrobne, v súlade so skutkovou vetou podanej obžaloby, pričom súd nevzhladol dôvody, prečo by nemal veriť verzii poškodeného. Výpoveď poškodeného bola aj v súlade s výpoveďou svedka A. O., pričom v tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že tento svedok hoc vypovedal súvisle, vo svojej výpovedi uviedol aj skutočnosti ohľadom ďalšieho útoku, ktorý sa mal udiať pri prvotnej návšteve baru, kedy malo dôjsť k napadnutiu poškodeného pri chladničke a to nie len Obž. 1/ ale všetkými obžalovanými, pričom táto skutočnosť nevyplýva zo žiadneho iného vykonaného dôkazu ani zo skutočností prezentovanej

samotným poškodeným. Okrem tohto excesu v jeho výpovedi, svedok vypovedal konzistentne ako v prípravnom konaní a taktiež pospisoval skutok v súlade s poškodeným a teda, že si nevedel vysvetliť prečo vôbec došlo k napadnutiu poškodeného, či už pri prvej návšteve baru kedy bol 2x atakovaný A. B., alebo pri druhej návšteve baru, kedy práve svedok prišiel hľadať do baru svoje osobné veci, kedy si ich tam mal zabudnúť pri prvom raze. Pri druhom raze mal do baru vstúpiť len svedok a poškodený mal stáť vo dverách, pričom na neho mal zaútočiť ako prvý obž. G., a potom ho nejako vytiahli vonku a bili ho na hlavnej ceste pred barom všetci piati spoločne, bili ho rukami a kopali, pričom poškodený ležal na zemi, a tento incident mal trvať pár minút. Pri tomto aj svedok mal obdržať jeden kop na hrudník od obž. B.. Výpoveď svedkyne B. B. neprispela k objasneniu skutku, nakoľko nebola očitým svedkom útoku, avšak spochybnila závažnosť zranení poškodeného, nakoľko ho mala opakovane vidieť poškodeného v meste, bez toho, žeby vykazoval známky zranení.

Výpoveď svedka L. F. bola v zásade neutrálna, nakoľko tento bol v bare počas prvotnej návštevy poškodeného, pričom podľa jeho výpovede sa v bare nič nedialo.

Súd výpoveď znalca MUDr. Milana Barana vyhodnocoval v neprospech obžalovaných, nakoľko tento skutočnosť, že by si mohol obžalovaný zranenia spôsobiť aj bez cudzieho zavinenia nepovažoval za pravdepodobné, nakoľko tieto boli na rôznych častiach tela a teda nemohli byť spôsobené len jedným pádom. Práve naopak mechanizmus vzniku poranení zodpovedá verzii poškodeného, pričom sa jedná o cudzie zavinenie s tým, že bolo vykonaných minimálne 4-5 útokov a to buď kopnutím alebo úderom päťou. Zároveň ustálil rozsah zranení tak ako bolo uvedené v podanej obžalobe a tomu zodpovedajúcu dobu liečenia, PN do 18 dní a obmedzenie v spôsobe života do 14 dní. Uvedenému zodpovedajú aj predložené lekárske správy, ktoré pojednávajú o rozsahu zranení.

Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti, dospel k záveru, že skutok, ktorý je obžalovaným kladený za vinu, sa stal, pričom súd sa priklonil k verzii produktovej poškodeným podporenou aj znaleckým dokazovaním. V danom prípade bolo predovšetkým znalecky preukázané, že zranenia poškodeného si tento nemohol privodiť sám ale sa jednalo o cudzie zavinenie, pričom tieto utrpel v dôsledku fyzického útoku a to buď päťou alebo kopnutím ku dňu 04.10.2024. Hoc počtom vykonaných dôkazov tieto boli v prospech obžalovaných, kvalitatívne dôkazy svedčia v prospech toho, že sa skutok stal, a to tak ako je uvedené v podanej obžalobe. Súd teda uzatvára, že došlo k spáchaniu skutku, a že ho spáchali obžalovaný 1/ A. B., obžalovaný 2/ F. G., obžalovaný 3/ K. E., obžalovaný 4/ I. B., a obžalovaný 5/ L. H., a že sa stal tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd mal za preukázané že obžalovaní 1-5 teda spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, keď na ulici pred barom Barmajster v Tornali napadli poškodeného a to tak, že ho kopali a udierali päťami ruky, pričom týmto spoločným konaním úmyselne ublížili poškodenému na zdraví, teda poškodenému spôsobili také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, t.j. v rozsahu viac ako 7 dní.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Súd pri ukladaní trestu u obžalovaných vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, a to že obžalovaní spáchali viac trestných činov. Nakoľko súd odsudzuje obžalovaných za 2 trestné činy, uložil im úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo v danom prípade je trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Tr. zákona, so sadzbou trestu odňatia slobody za predmetný prečin v rozpätí 6 mesiacov až 3 rokov. Po posúdení okolností prípadu s prihliadnutím najmä na doterajší život obžalovaného 1/, obžalovaného 2/, obžalovaného 3/, obžalovaného 4/, obžalovaného 5/, ich majetkové pomery (v konaní bolo deklarované, že všetci obžalovaní pracujú a to aj v zahraničí preto nemajú v Sociálnej poisťovni evidované zamestnanie) a zistenie, že u obžalovaných išlo o ojedinelé vybočenie z vedenia inak riadneho spôsobu života, dospel súd k názoru, že obžalovaným nebolo nutné ukladať najprísnejší druh trestu, ktorý upravuje Trestný zákon, a to trest odňatia slobody (hoci s podmieneným odkladom

jeho výkonu), ale postačuje uloženie miernejšieho druhu trestu, keďže sú splnené podmienky uvedené v § 56 ods. 2 Tr. zákona, a teda že na naplnenie účelu trestu postačí aj uloženie alternatívneho peňažného trestu. Pri ukladaní trestu u obžalovaného 2/, obžalovaného 3/, obžalovaného 4/, prichádzalo do úvahy ukladať nielen úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, ale aj súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, vychádzajúc zo skutočnosti, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/42/2024 zo dňa 07.01.2025, boli právoplatne odsúdení na úhrnný peňažný trest v sume 600,- eur za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a iné. Keďže sa skutku v tomto konaní dopustili obžalovaní skôr, ako bol v danom prípade doručený trestný v konaní 1T/42/2024. Súd preto uložil obžalovanému 1/ úhrnný peňažný trest v sume 400,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obžalovanému 1/ uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, obžalovanému 2/ úhrnný súhrnný peňažný trest v sume 1000,- eur, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obžalovanému 2/ uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, obžalovanému 3/ úhrnný súhrnný peňažný trest v sume 1000,- eur, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obžalovanému 3/ uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, obžalovanému 4/ úhrnný súhrnný peňažný trest v sume 1000,- eur, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obžalovanému 4/ uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, obžalovanému 5/ úhrnný peňažný trest v sume 400,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obžalovanému 5/ uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Súd teda ukladal všetkým obžalovaným peňažný trest a to 400 Eur resp. navýšil už uložený trest o túto sumu pri ukladaní súhrnného trestu. Takýmto trestom bude podľa názoru súdu dosiahnutý jeho účel, pretože postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovanými tak, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich prevýchovu tak, aby viedli riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou, pričom nebude ani zmarená možnosť na náhradu škody. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obžalovaného 1/ A. B., obžalovaného 2/ F. G., obžalovaného 3/ K. E., obžalovaného 4/ I. B. a obžalovaného 5/ L. H., vznikla poškodenému M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - H., I. XXXX/XXX, škoda titulom bolestného vo výške 2.145 eur (75 bodov x 28,60 Eur výška náhrady za bolesť na rok 2024 za jeden bod podľa opatrenia MZ SR č. 119/2024 Z. z.) ktorá bola jednoznačne v konaní preukázaná znaleckým dokazovaním, súd tento nárok poškodenému priznal. Poškodený si v konaní uplatňoval aj nárok za ušlú mzdu, pričom poškodený bol s týmto zvyšným nárokom podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázaný na civilný proces, pretože počas trestného konania neboli predložené súd doklady od poškodeného o výške mzdy, pričom by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca, zákonný zástupca i opatrovník obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.