

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/92/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010231  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010231.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X., Ku H. XX/X, t. č. v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave výkonu trestu odňatia slobody Trenčín, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 13. júla 2021 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. mája 2021, sp. zn. 6Pp/56/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 10. mája 2021, sp. zn. 6Pp/56/2021, podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienene prepustil odsúdeného Z. G. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/107/2008 zo dňa 25.08.2008. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody. Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky v danom prípade táto podmienka sa podľa súdu tiež javila ako splnená. Splnená bola aj tretia z podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti v jeho správaní. V tomto okresný súd prihliadol s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti (trestný čin vraždy) najmä na to, že správanie odsúdeného bolo v zmysle hodnotenia na požadovanej úrovni, pričom odsúdený je bezkonfliktný a konfliktným situáciám sa vyhýba. Odsúdený tak dokázal kultivovať svoje správanie v psychicky náročnom prostredí, t. j. vo výkone trestu odňatia slobody. Toto zistenie malo význam s ohľadom na konštatovanie znalca psychológa, ktorý v znaleckom posudku vypracovanom ešte v prípravnom konaní zistil u odsúdeného sklon k agresívnej výbušnosti a nezdržanlivému správaniu v záťaži. Súd prvého stupňa poukázal aj na záver znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že agresivita sa vekom utľmuje. Odstup času je pritom od spáchania skutku značný (skutok spáchaný v roku 2008). Pokiaľ ide o znalecký posudok z odvetvia psychiatrie, z neho vyplynulo, že odsúdený nebol v čase spáchania skutku zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. U odsúdeného tak neboli zistené také negatívne skutočnosti, pre ktoré by nebolo možné od neho očakávať, že povedie na slobode riadny život. Okresný súd sa stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienene prepustiť. Ďalej poukázal na to, že závažnosť sama o sebe nemôže byť prekážkou pre podmienene prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmienene prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu, ktorej doba je závislá od toho či sa jedná o prečin, zločin resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti. Z uvedených

dôvodov súd prvého stupňa vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Namietal, že u odsúdeného Z. G. v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona nebola splnená materiálna podmienka podmiennečného prepustenia, spočívajúca v zákonnej požiadavke vedenia riadneho života v budúcnosti. Poukázal na to, že odsúdený Z. G. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný a aktuálne vykonáva trest odňatia slobody po druhýkrát. Predchádzajúce odsúdenia, a to ani priamy výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody, na správaní odsúdeného Z. G. nemali žiaduci vplyv, keď nevedli u neho k polepseniu a náprave v smere vedenia života riadneho občana. Výchovný účinok uložených trestov sa na jeho správaní neodrazil, keď sa dopustil mimoriadne závažného úmyselného trestného činu, obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona. Podmiennečné prepustenie má zmysel a význam iba vtedy, ak vzhľadom k účelu trestu, ako i vzhľadom na ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život a svojim správaním sa viac nedostane do kolízie so zákonom, čo však vzhľadom k predchádzajúcim odsúdeniam u odsúdeného nie je podľa prokurátora možné očakávať. U odsúdeného vykonávaný trest neplní len resocializačnú funkciu a funkciu individuálnej a generálnej prevencie, či morálneho odsúdenia, ale tiež ochrannú funkciu, kedy sa ďalším výkonom trestu u menovaného odsúdeného zabezpečuje ochrana spoločnosti. V prípade odsúdeného Z. G. by mala do popredia vystúpiť skôr represívna zložka trestu a trest by mal byť uplatnený v celom jeho rozsahu. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a súčasne aby podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora do termínu konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 08. júla 2021, preskúmal dňa 13. júla 2021 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepsenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť

probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods.3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmieňané prepustenie odsúdeného Z. G. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal tri štvrtiny uloženého nepodmieňaných trestu odňatia slobody dňa 17.01.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmieňané prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený Z. G. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal polepšenie. Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva záver, že odsúdený k trestnej činnosti zaujíma ambivalentný postoj, vinu čiastočne priznáva, avšak aj zľahčuje a pripisuje ju predovšetkým alkoholu. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 1x disciplinárne odmenený a nebol mu uložený disciplinárny trest. Pokiaľ ide o splnenie tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený Z. G. bude po podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude či nebude viesť riadny život po podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, Táto prognóza odsúdeného Z. G. vo vzťahu k riziku recidívy, ako vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia, bola hodnotená ako stredná a resocializačná prognóza ako menej priaznivá. Nakoľko však v podstatnej miere hodnotenie tejto prognózy úzko súvisí aj so záverom o druhej materiálnej zákonnej podmienke pre podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože už tá sama o sebe v podstatnej miere napovedá o stave nápravy odsúdeného aj smerom do budúcnosti, samozrejme po všestrannom vyhodnotení a vzatí do úvahy aj ostatných ďalších podstatných faktorov, pričom v tejto súvislosti, ako bolo už uvedené, odsúdený preukázal polepšenie, krajský súd dospel k záveru, že aj tretia materiálna podmienka podmieňaného prepustenia odsúdeného Z. G. bola splnená. Krajský súd v tejto súvislosti navyše poukazuje na to, že odsúdený si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Námiety prokurátora prezentované v sťažnosti, týkajúce sa závažnosti spáchanej trestnej činnosti odsúdeným je potrebné vyhodnotiť ako nedôvodné. Krajský súd poukazuje na to, že závažnosť trestnej činnosti bola u odsúdeného pri rozhodovaní o jeho podmieňanom prepustení zohľadnená, a to tak v samotnej formálnej podmienke podmieňaného prepustenia, ako aj pri skúmaní materiálnych podmienok, keď odsúdený jednoznačne vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň vzhľadom na už uvedené, existuje aj predpoklad, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmieňané prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.