

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010755
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010755.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25T/58/2025

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 03.11.2025, takto

rozhodol:

25T/58/2025

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom mesto B., nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je vinný, že:

obžalovaný A. B. dňa 03.04.2021 v čase okolo 23:00 hod. v C., D. C. prišiel za poškodeným E. F., ktorému mal odovzdať peňažnú hotovosť od G. G. a následne prevziať náramkové pánske hodinky zn. Diesel patriace G. G., ktoré boli založené u poškodeného E. F., následne obžalovaný A. B. požiadal poškodeného E. F., aby mu tieto hodinky ukázal, čo poškodený E. F. urobil a obžalovanému hodinky ukázal, pričom ako poškodený držal tieto pánske náramkové hodiny zn. Diesel v ruke, obžalovaný A. B. následne tieto hodinky vytrhol z ruky poškodeného E. F. a kopol poškodeného E. F. do hrude, po čom obžalovaný odišiel smerom k hlavnej ceste k autu, na ktorom tam prišiel, kde za ním prišli poškodení E. F. a H. I., s ktorými sa obžalovaný začal hádať, kde H. I. začal odťahovať poškodeného E. F. preč, pričom obžalovaný A. B. podišiel k poškodenému H. I. a snažil sa ho udrieť rukami na tvár, avšak netrafil, následne obžalovaný A. B. poškodeného H. I. kopol, potom obžalovaný nasadol do vozidla G. G. a odišli z miesta preč, čím obžalovaný uvedeným konaním spôsobil poškodenému E. F. škodu vo výške 100 €, pričom poškodeným E. F. a H. I. nespôsobil také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024,

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu obžalovanému A. B., pretože súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č. k. 2T/27/2020-441 zo dňa 05.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/12/2023-469 zo dňa 23.11.2023, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k 2T/27/2020-565 zo dňa 04.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/79/2024-582 zo dňa 28.11.2024, ako i trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 26T/42/2023-46 zo dňa 27.12.2023, právoplatným dňa 19.01.2024, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

25T/58/2025

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 07.08.2025 obžalobu na obvineného A. B. pod č.k. Pv 168/21/3305-95 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 03.11.2025, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal, nakoľko na takýto postup boli splnené zákonné podmienky, keďže vyhlásenie obžalovaného o vine za skutok mu obžalobou kladený za vinu v zmysle § 257 ods. 7 druhá veta Trestného poriadku nebolo zmenou jeho postoja, nakoľko tento sa ku skutku doznával už v prípravnom konaní. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného E. F. zo dňa 15.10.2024 (č.l. 106-110) a svedka – poškodeného H. I. zo dňa 03.04.2025 (č.l. 111-114) podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 19/2025 MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 28.02.2025 (č.l. 138-152) v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 88, lustrácia ZVJS z č.l. 227, odpis z RT z č.l. 254-255, lustrácia GP SR z č.l. 256, lustrácia CESDaP z č.l. 257-264, lustrácia CDB z č.l. 265-267, správa o povesti obžalovaného z ÚVTOS Dubnica nad Váhom z č.l. 281 a oboznámením podstatného obsahu spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 26T/42/2023, sp. zn. PE-2T/22/2022, sp. zn. PE-2T/27/2020 a spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/100/2023.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. V jeho konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Z prečítanej výpovede poškodeného E. F. z prípravného konania zo dňa 15.03.2024 postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku v časti uplatneného nároku na náhradu škody vyplynulo, že si v zmysle § 46 Trestného poriadku uplatňuje práva poškodeného a v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku sa vyjadrí neskôr, najneskôr do skončenia vyšetrovania.

Z prečítanej výpovede poškodeného H. I. z prípravného konania zo dňa 03.04.2025 postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku v časti uplatneného nároku na náhradu škody vyplynulo, že si v zmysle § 46 Trestného poriadku uplatňuje práva poškodeného a v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku sa vyjadrí neskôr, najneskôr do skončenia vyšetrovania.

Zo znaleckého posudku č. 19/2025 I. J. K., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 28.02.2025 (č.l. 138-152) vyplýva, že obžalovaný je závislý od stimulancií (metamfetamínu), aktuálne v nútenej abstinencii (väzenie), zároveň u neho znalec konštatoval aj abúzus kanabinooidov (THC) bez psychosomatickej závislosti, aktuálne tiež v nútenej abstinencii (väzenie). U obžalovaného sa nejedná o chorobný, resp. patický sklon k požívaniu stimulancií, resp. kanabinooidov, obžalovaný požíva stimulancia, resp. kanabinoidy z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa uvádza do stavov opojnosti týmito látkami. Znalec odporučil, aby obžalovaný pokračoval v už uloženom ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulatnou formou.

Zo správy od ÚVTOS Dubnica nad Váhom o povesti obžalovaného zo dňa 22.10.2025 (č.l. 281) vyplýva, že obžalovaný bol do výkonu trestu dodaný dňa 26.06.2023 do ÚVTOS Ilava, kde vykonával trest v ústave so stredným stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 01.08.2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Ružomberok, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Spočiatku bol v čase osobného voľna aktívny, zapájal sa do kultúrno-osvetových aktivít, neskôr sa však jeho záujem o tieto aktivity znížil. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde bol spočiatku personálom hodnotený kladne. Dňa 23.01.2024 bol upozornený na nedodržanie technologického postupu a preto bol dňa 30.01.2024 z pracoviska vyradený. Rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 14Nt/26/2023 mu bol nariadený výkon trestu v minimálnom stupni stráženia. Dňa 13.02.2024 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do výchovného kolektívu odsúdených diferenciačnej skupiny „B“, kde jeho adaptácia prebehla bezproblémovo. Jeho správanie a vystupovanie je slušné a bezproblémové. Boli zaznamenané dve porušenia interných predpisov. V jednom prípade nedodržel časový rozvrh dňa, kde bol riešený pohovorom. Druhýkrát išlo o porušenie interných predpisov, keď požíval návykové látky (dezinfekciu s obsahom alkoholu), čo bolo vyriešené upustením od disciplinárneho potrestania. Svoje konanie priznal a oľutoval. Jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti a užívaniu návykových látok je čiastočne kritický. Prejavuje ľútosť nad svojim konaním a vyjadruje sa, že si uvedomuje svoje zlyhanie, avšak jeho konanie hovorí o opaku. Čas osobného voľna využíva aktívne. V tamomšom ústave pracoval ako zámočník, bola s ním spokojnosť, správal sa slušne. Následne však hrubým spôsobom porušil pracovnú disciplínu, keď sa priznal, že aj v pracovnej dobe

pil dezinfekčný prostriedok, ktorý obsahoval alkohol a z práce bol vyradený. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný najmä na zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a užívaniu návykových látok, aktívne využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti a upevňovanie vzťahov s najbližšími. Stanovený program zaobchádzania plní v bodoch aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším svetom. Bod edukácie plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a k užívaniu návykových látok, ako aj z dôvodu porušení interných predpisov. Bod zaradovanie do práce plní čiastočne z dôvodu nezvládnutia technologického postupu a hrubého porušenia pracovnej disciplíny.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplynulo, že obžalovaný je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. PE-2T/27/2020 od 24.06.2024 do 13.03.2027. Následne má nastúpiť výkon trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 26T/42/2023 od 13.03.2027 do 13.05.2027. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol sedemkrát priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky (šesť priestupkov na úseku dopravy, v jednom prípade porušenie zákazu vychádzania). Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento má evidovaných šesť záznamov, pričom bol štyrikrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť (dvakrát mu bol ukladaný súhrnný trest), a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Jedno odsúdenie (pod položkou 1. v odpise z RT) má zahladené.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 26T/42/2023 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 26T/42/2023-46 zo dňa 27.12.2023, právoplatným dňa 19.01.2024 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (skutok zo dňa 25.06.2023) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/100/2023 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 0T/100/2023-50 zo dňa 15.06.2023, právoplatným dňa 15.06.2023 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (skutok zo dňa 12.06.2023) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 24.06.2024.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-2T/22/2022 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č.k. 2T/22/2022-216 zo dňa 02.05.2022, právoplatným dňa 21.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/63/2022-232 zo dňa 21.06.2022 bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (skutok zo dňa 01.12.2021), v bode 2 z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.04.2022 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Bolo mu tiež uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-2T/27/2020 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č.k. 2T/27/2020-226 zo dňa 04.05.2020 bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1. a 2. z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd mu tiež uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zároveň súd obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske pre skutok v bode 1. obžaloby právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/55/2020-237 zo dňa 04.06.2020 bol rozsudok Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č.k. 2T/27/2020-226 zo dňa 04.05.2020 zrušený v celom rozsahu a vrátení okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu

prejednal a rozhodol. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č.k. 2T/27/2020-283 zo dňa 06.07.2020 bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1. a 2. z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 14 mesiacov za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Súd mu tiež uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zároveň súd obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske pre skutok v bode 1. obžaloby právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/86/2020-320 zo dňa 28.06.2022 bol rozsudok Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č.k. 2T/27/2020-283 zo dňa 06.07.2020 zrušený v celom rozsahu a vrátení okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Uznesením Okresného súdu Partizánske (v tom čase) súd podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie predmetnú trestnú vec vedenú pod sp. zn. 2T/27/2020 s trestnou vecou vedenou na Okresnom súde Partizánske (v tom čase) pod sp. zn. 2T/9/2022 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s tým, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 2T/27/2020. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č.k. 2T/27/2020-441 zo dňa 05.12.2022, právoplatným dňa 23.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/12/2023-469 zo dňa 23.11.2023 bol obžalovaný uznaný vinným v bodoch 1/ až 3/ z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (čiastkové útoky zo dňa 12.02.2022, 15.02.2020 a 16.02.2020), v bodoch 4/ a 5/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona účinného v tom čase (čiastkové útoky zo dňa 23.05.2021) a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/22/2022-216 zo dňa 02.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/63/2022-232 zo dňa 21.06.2022, ako aj všetky rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/27/2020-565 zo dňa 04.09.2024, právoplatným dňa 28.11.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/79/2024-582 zo dňa 28.11.2024 súd podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č.k. 2T/27/2020-441 zo dňa 05.12.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/12/2023-469 zo dňa 23.11.2023 a obžalovanému na nezmenených výrokoch o vine uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/22/2022-216 zo dňa 02.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/63/2022-232 zo dňa 21.06.2022, ako aj všetky rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohľadujúce a príťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 (majúc na zreteli i ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, kde na aktuálne stíhanú vec bolo potrebné aplikovať Trestný zákon účinný do 05.08.2024, nakoľko u obžalovaného išlo o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, kde pri jeho skoršom odsúdení v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/27/2020, ktoré je prísnejšie, bola jeho vina uznaná a trest ukladaný podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024), § 38 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 a § 44 Trestného zákona, pričom prihliadol na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a zistil, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č. k. 2T/27/2020-441 zo dňa 05.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/12/2023-469 zo dňa 23.11.2023, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/27/2020-565 zo dňa 04.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/79/2024-582 zo dňa 28.11.2024 uznaný vinným v bodoch 1/ až 3/ z pokračovacieho zločinu

vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (čiastkové útoky zo dňa 12.02.2022, 15.02.2020 a 16.02.2020) a v bodoch 4/ až 5/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona účinného v tom čase (čiastkové útoky zo dňa 23.05.2021) a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/22/2022-216 zo dňa 02.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/63/2022-232 zo dňa 21.06.2022, ako aj všetky rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok aktuálne mu kladený za vinu skôr, ako bol za inú jeho trestnú činnosť vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č. k. 2T/27/2020-441 zo dňa 05.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/12/2023-469 zo dňa 23.11.2023, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/27/2020-565 zo dňa 04.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/79/2024-582 zo dňa 28.11.2024, prichádzal do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona (viacčinný súbeh šiestich úmyselných trestných činov, kde jeden bol zločin a ostatné sú prečiny a z nich najprísnejšie trestný je zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 4 roky až 10 rokov) ako i trestu ďalšieho nakoľko obžalovaný má trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 26T/42/2023-46 zo dňa 27.12.2023, právoplatným dňa 19.01.2024 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého má nastúpiť dňa 13.03.2027 do 13.05.2027. Súd pri ukladaní trestu prihliadol i na mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a zároveň zistil dve priťažujúce okolnosti, a to v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku doznával od samého počiatku trestného stíhania, svoje konanie oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne stratil možnosť podať riadny opravný prostriedok do výroku o vine. Súd pri ukladaní trestu prihliadol i na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, ktorý má v odpise z registra trestov šesť záznamov, pričom bol štyrikrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť (dvakrát mu bol ukladaný súhrnný trest), a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Súd pri ukladaní trestu prihliadol tiež na priestupkovú minulosť obžalovaného, ktorý bol sedemkrát priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky. Prihliadol i na správu o povesti obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody, v zmysle ktorej bol v podstate hodnotený kladne, bol dvakrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestanie nevykazuje, program zaobchádzania plní čiastočne. Preto s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Partizánske (v tom čase) pod sp. zn. 2T/27/2020, závažnosť tam spáchaného skutku, výšku uloženého trestu, a tiež odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 26T/42/2023 a výšku tam uloženého trestu ako aj závažnosť spáchaného skutku aktuálne mu obžalobou kladeného za vinu a postoj obžalovaného k tejto trestnej činnosti, má súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, keďže skôr uložený súhrnný trest odňatia slobody obžalovanému vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) č. k. 2T/27/2020-441 zo dňa 05.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/12/2023-469 zo dňa 23.11.2023, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/27/2020-565 zo dňa 04.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/79/2024-582 zo dňa 28.11.2024, ako i trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 26T/42/2023-46 zo dňa 27.12.2023, právoplatným dňa 19.01.2024, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatela.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 19/2025 vyplynulo, že znalec aktuálne nenavrhuje uložiť obžalovanému žiadne nové ochranné liečenie, pričom znalec odporučil, aby obžalovaný pokračoval v už uloženom ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou, súd preto obžalovanému žiadne ďalšie ochranné liečenie ani neukladal.

Poškodení E. F. a H. I. si v predmetnom trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnili, teda nebolo potrebné o nároku na náhradu škody rozhodovať.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

25T/58/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).