

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12Csp/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201122  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6219201122.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ H. G.d', nar. XX. XX. XXXX a 2/ Q. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž. XXX, XXX XX D., obaja zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 20.374,57 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 18.724,39 Eur od 28. 03. 2018 do zaplatenia, maximálne do výšky 13.225,18 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu tohto plnenia.

Dlžnú sumu sa im p o v o ľ u j e zaplatiť v splátkach po 170,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po zaplatení poslednej splátky dlžnej sumy v zmysle rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12Csp/74/2019-134 zo dňa 08.10.2019 s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa proti žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplatenia istiny vo výške 20.374,57 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola so žalovanými 1/ a 2/ uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 21.600,- Eur. V zmysle čl. II. časť „Medziúver“ Úverovej zmluvy žalobca žalovaným 1/ a 2/ účtoval poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 130,- Eur. Tento poplatok bol zaúčtovaný pri prvej výplati medziúveru. Úroková sadzba úrokov za úver bola Úverovou zmluvou dohodnutá v sadzbe 6,59 % p.a.. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení vkladať na konto stavebného sporenia mesačne vklady vo výške minimálne 34,56 Eur, splácať úroky za poskytnutý medziúver v sadzbe 6,59 % p.a. mesačnými splátkami vo výške 118,62 Eur a súčasne platiť poplatok za poistenie úveru vo výške 8,64 Eur. Jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci. Žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Listom zo dňa 05.03.2018 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň informoval, že v prípade nedoplatenia omeškaných splátok má žalobca nárok požadovať zaplatenie zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko žalovaní omeškané splátky nedoplatili, vyhlásil žalobca dňa 27.03.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru na konte sporenia bola nasporená suma vo výške 2.875,61 Eur, ktorá bola zaúčtovaná s kontom medziúveru, pričom toto zaúčtovanie bolo

započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola výška dlhu žalovaných proti žalobcovi 20.714,57 Eur a pozostávala z istiny vo výške 18.724,39 Eur, nezaplatených 6,59 % p.a. úrokov za úver vo výške 1.453,38 Eur (zo sumy 21.600,- Eur do 27.03.2018), nezaplateného poplatku za fotokópiu úverovej dokumentácie vo výške 24,- Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 172,80 Eur a nezaplatených ostatných poplatkov za upomienky vo výške 340,00 Eur (tieto si žalobca v žalobe neuplatňuje). Pretože vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zmluva nezaniká, určí žalobca istinu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 6,59 % p.a. V súlade s čl. VI. bod 4. Úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z celkového dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sadzbe 5,00 % p.a..

2. Súd doručil žalobu spolu s prílohami žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk s tým, aby sa k žalobe v lehote 10 dní vyjadrili. Žalovaní vo vyjadrení doručenom súdu prostredníctvom ich právneho zástupcu dňa 15.07.2019 uviedli, že nesúhlasia s postupom žalobcu, ktorý v rámci príslušenstva uplatnenej pohľadávky požaduje aj zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 6,59 % ročne zo sumy 18.724,39 Eur do 28.03.2018 až do zaplatenia. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru neexistuje nárok veriteľa požadovať úroky z úveru, keďže vyhlásením predčasnej splatnosti zo strany veriteľa v zmysle § 656 Občianskeho zákonníka zmluva zaniká. Bez existencie zmluvy nie je možné požadovať zmluvné úroky, ktoré majú akcesorický charakter k hlavnej zmluve. Žalovaní poukázali na dostupné komentáre k Občianskemu zákonníku, ktoré riešia uvedenú problematiku, tiež na rozhodnutie KS Prešov z 30.05.2015 sp. zn. 6Co/190/2014. Ďalej žalovaní poukázali na to, že žalobca nešpecifikoval, pre nezaplatenie ktorej splátky došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti, keďže práve od zročnosti tejto splátky začína plynúť premlčacia lehota v súvislosti s celým nesplateným dlhom. Poukázali pri tom na rozhodnutie KS Trenčín zo dňa 18.01.2018 sp. zn. 19Co/42/2017 a zo dňa 24.01.2017 sp. zn. 5Co/233/2016. Žiadali žalobu zamietnuť v rozsahu, v akom to vyplynie z vykonaného dokazovania. Požiadali súčasne o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške, ktorú bude súd považovať za primeranú vzhľadom k výške priznaného nároku.

3. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 01.08.2019 uviedol, že ustanovenie § 565 určuje možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej svojej pohľadávky v prípade porušenia zmluvných povinností dlžníkom. Ustanovenie § 565 nestanovuje ako následok využitia tohto práva veriteľom zánik zmluvy. Ak ustanovenie § 565 neobsahuje ako právny následok využitia práva veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky pred dohodnutou dobou splatnosti zánik zmluvy, nie je možné tvrdiť, že zmluva využitím práva zanikla. Požiadanie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu teda nespôsobilo zánik zmluvy, táto ďalej trvá a tvrdenie žalovaných je celkom zjavne nesprávne. Tvrdenie o zániku nároku žalobcu na úroky za úver po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru popiera podstatu úroku ako odplaty za skutočnosť, že žalobca časť svojho majetku prenechal žalovaným, ktorí ho žalobcovi stále nevrátili. Úrok je cena peňazí v tom zmysle, že veriteľ so sumou požičaných peňazí nemôže disponovať, teda úrok je odplata za používanie finančných prostriedkov, ktoré veriteľ prenecháva dlžníkovi. Úrok teda kompenzuje veriteľovi skutočnosť, že s časťou svojho majetku nemôže veriteľ disponovať. Toto obmedzenie veriteľa s dispozíciou so svojim majetkom neodpadáva požadovaním vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov od dlžníka. Skutočnosť, že veriteľ využije svoje právo žiadať o zaplatenie svojej pohľadávky pred dohodnutou dobou splácania neznamena, že ich dlžník aj okamžite vráti. Napriek skutočnosti, že žalobca žalovaným oznámil, že žiada z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanými o zaplatenie zostatku úveru, žalovaní poskytnuté finančné prostriedky žalobcovi nevrátili. Žalobca tak naďalej nemá časť svojho prenechaného majetku k dispozícii, preto má mať až do momentu, kedy sa do jeho dispozície opätovne dostanú, kompenzovanú skutočnosť, že s časťou majetku žalobcu stále nakladajú žalovaní. Úrok, ako odplata za prenechanie finančných prostriedkov, má teda žalobcovi patriť až do momentu ich reálneho vrátenia. Žalobca poukázal na aktuálnu rozhodovaciu činnosť krajských súdov. Ďalej žalobca uviedol, že žaloba bola súdu doručená dňa 31.05.2019. Z uvedeného vyplýva, že k premlčaniu uplatneného nároku žalobcu mohlo dôjsť jedine v prípade, ak by omeškanou splátkou, od ktorej splatnosti sa má začať počítať premlčacia doba, bola splátka za mesiac 05/2016. Neskoršie nezaplatené splátky nemohli spôsobiť premlčanie nároku, nakoľko od ich splatnosti do podania žaloby neuplynuli tri roky. Z výpisu z účtu medziúveru č. XXXXXXXX X XX, ktorý žalobca priložil k podanej žalobe, vyplýva, že splátka za mesiac 05/2016 bola uhradená. Zároveň boli uhrádzané aj splátky po mesiaci 05/2016. Z uvedeného dôvodu nemohlo dôjsť k premlčaniu uplatneného nároku žalobcu a námietku premlčania žalovaných je potrebné považovať za nedôvodnú.

4. Žalovaní v podaní doručenom súdu prostredníctvom ich právneho zástupcu dňa 30.09.2019, na základe výzvy súdu uviedli svoje sociálne a majetkové pomery pre účely rozhodnutia súdu o možnosti žalovaných zaplatiť žalovanú sumu v splátkach. Príjmy žalovaných (mesačne): dôchodok žalovanej 1/ 481,30 Eur, čistý príjem žalovaného 2/ cca 920,- Eur, dôchodok žalovaného 2/ 394,90 Eur, Spolu: 1.796,20 Eur. Výdavky žalovaných (mesačne): záloha plyn 200,- Eur, záloha elektrina 93,50 Eur, záloha voda 20,- Eur, hypotéka 737,- Eur, splátka ceny opravy auta 300,- Eur, splátka pre SLSP 100,- Eur, splátka pre KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. 30,- Eur, platba pre Centrálny depozitár cenných papierov 60,- Eur, strava, hygienické potreby, potreby dennej spotreby 400,- Eur, Spolu: 1.940,50 Eur. Ďalej uviedli, že okrem uvedeného, majú ešte aj výdavky na lieky cca 100,- Eur mesačne, na pohonné hmoty v súvislosti s dochádzaním do práce cca 150,- Eur. Ich príjmy budú od 01/2020 tvorené len dôchodkom žalovanej 1/ a žalovaného 2/, nakoľko žalovaný 2/ tohto roku v decembri dovŕši vek 65 rokov, pričom jeho štátnozamestnanecký pomer sa skončí na základe zákona posledným dňom tohto mesiaca, t. j. 31.12.2019. Súčasne predložili listinné dôkazy preukazujúce ich majetkovú situáciu a to rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 05.09.2018, výplatnú pásku žalovaného 2/ z 03.05.2019, Doklad SIPO za obdobie 03/19, potvrdenia o vklade na účet v Slovenskej sporiteľni na č.l. 112, Objednávku na opravu motorového vozidla, Splátkovú dohodou na č.l. 114 spisu, poštové poukážky na č.l. 115 spisu.

5. Žalovaný 2/ na pojednávaní konanom dňa 14.02.2019 uviedol, že celá táto situácia vznikla v dôsledku toho, že manželka oslepla, prišla o prácu a príjem 1.000,- Eur, v dôsledku čoho sa psychicky zrútila. Pre stratu jej príjmu prestali byť schopní splácať poskytnuté úvery. Žalobca im odmietol upraviť splátky úveru. Vedeli by so žalovanou 1/ pohľadávku žalobcu splácať v mesačných splátkach po 130,- Eur, vždy do 25. dňa v mesiaci. Ďalej žalovaný 2/ uviedol, že svojej dcére pomáha pri výkone jej podnikateľskej činnosti. Dcéra je živnostníčka, poskytuje ubytovacie služby a okrem toho pracuje ako au-pairka v Rakúsku. Dcéra prenajíma celé vrchné poschodie rodinného domu, v ktorom oni bývajú. Jej príjem z tohto prenájmu je okolo 4.500,- Eur ročne. On spolu s manželkou sú bezpodielovými spoluvlastníkmi tohto rodinného domu. Dcéra im z tohto výnosu nevypláca nič, pretože oni sa jej starajú o druhého syna, takže nejakým spôsobom si to takto kompenzujú. Pokiaľ ide o platbu, ktorú realizujú v prospech centrálného depozitára cenných papierov vo výške 60,- Eur mesačne, jedná sa o depozitné účty cenných papierov, z ktorých nič nemajú. Nikdy tam neboli žiadne finančné prostriedky. Musia platiť iba za vedenie tohto účtu. Tento mesiac by to malo byť už poslednýkrát. Mesačnú splátku za opravu auta vo výške 300,- Eur naďalej uhrádza. Teraz mu prišiel nedoplatok na plyne vo výške 450,- Eur, ktorý bude musieť uhradiť. Pokiaľ ide o jeho pracovný pomer, ešte nemá oficiálne stanovisko k tomu, že by mal pokračovať vo svojom zamestnaní. Je taká prax, že dovŕšením 65 roku by mal ukončiť pracovný pomer, avšak sa snaží o to, aby mohol ešte naďalej pracovať.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12Csp/74/2020-109 zo dňa 07.05.2020, ktorým žalobe žalobcu čiastočne vyhovel tak, že uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 20.374,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20.374,57 Eur od 28. 03. 2018 až do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu tohto plnenia. Dlžnú sumu povolil žalovaným zaplatiť žalobcovi v splátkach po 170,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti (v časti o zaplatenie úroku za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 18.724,39 Eur od 28. 03. 2018 do zaplatenia) súd žalobu zamietol. Súd žalobcovi proti žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V dôsledku odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoCsp/3/2020-182 zo dňa 31.03.2021 rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku II a v súvisiacom výroku III o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení krajský súd uviedol, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru prináleží veriteľovi úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil dlžník veriteľovi ako cenu peňazí. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ súd prvej inštancie žalobu vo zvyšnej časti (v časti úroku z úveru vo výške 6,59 % p. a. ročne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) zamietol, bez toho aby dokazovaním vykonaným v potrebnom rozsahu skúmal či predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje a v ktorom konkrétnom zmluvnom ustanovení dojednanie o povinnosti žalovaného (dlžníka) platiť žalobcovi (veriteľovi) úroky z úveru aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, tak jeho rozhodnutie je predčasné a nezodpovedá aktuálnej rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky premietnutej do uznesenia sp. zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16. júna 2020.

7. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.07.2021 v nadväznosti na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici uviedol, že pri riadnom splácaní úveru, by žalovaní 1/ a 2/ zaplatili žalobcovi na úrokoch z úveru sumu 21.882,23 Eur, čo vyplýva aj z priloženej amortizačnej tabuľky úveru. Do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní zaplatili na úrokoch z úveru sumu 7.203,67 Eur. Žalovaným teda ešte zostáva zaplatiť najviac sumu 14.678,56 Eur (z toho na 1.453,38 Eur vznikol žalobcovi nárok do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) a to najneskôr do 28.02.2034.

8. Súd viazaný právnym názorom krajského súdu (§ 391 ods. 2 CSP), vec opätovne prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 13.07.2021 a to v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 09.07.2021 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu ospravedlnenia protistrany a jeho zástupcu, ako aj z dôvodu pracovnej vyťaženia. Súčasne požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovaných v podaní doručenom súdu dňa 07.07.2021 ospravedlnil svoju neúčasť ako aj neúčasť žalovaných 1/ a 2/ na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnej vyťaženia a požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

9. Súd vo vzťahu k zrušujúcej časti rozsudku vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, amortizačnou tabuľkou k úveru.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zo Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovanou 1/ ako dlžníkom a žalovaným 2/ ako spoludlžníkom súd zistil, že žalobca žalovanej poskytol medziúver č. XXXXXXXX v sume 21.600,- Eur a to do obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby sa mal medziúver zúčtovať bez osobitnej dohody s nasporanou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver mal zmeniť na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX. Podľa základných úverových podmienok v zmluve bola úroková sadzba medziúveru dohodnutá vo výške 6,59 % ročne, výška mesačných splátok úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia v sume 127,26 Eur, splatnosť splátok do 15. dňa v mesiaci, počet splátok medziúveru: 161. Zároveň bola v zmluve dohodnutá výška mesačného vkladu na účet stavebného sporenia: 34,56 Eur, výška stavebného úveru v sume 13.140,01 Eur, úroková sadzba stavebného úveru: 4,70% ročne, výška mesačnej splátky stavebného úveru: 161,82 Eur, počet splátok istiny stavebného úveru: 105, doba trvania medziúveru/stavebného úveru: 22,18 rokov, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru: do 28.02.2034. Žalovaní úver nespĺcali riadne a včas. Podaním označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 27.03.2018 oznámil žalobca žalovaným 1/ a 2/, že ku dňu 27.03.2018 vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX.

12. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 503 ods. 1 a 2 ObZ; záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

14. Podľa § 504 ObZ; dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

15. Podľa čl. VI bod. 3 Zmluvy o medzi úvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.12.2011 (ďalej len „zmluva o úvere“); v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou

splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona a zmluvy o úvere. Žalobca v spore preukázal, že žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Žalobca tak v zmysle čl. VI bod 3 zmluvy o úvere jednostranne vyhlásil dňa 27.03.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Zo znenia čl. VI bod 3 zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka so splácaním dlhu veriteľ je oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti, to znamená, že veriteľ je oprávnený požadovať nielen zaplatenie zostatku istiny úveru ale aj zostatku zmluvného úroku z úveru. Súd mal nesporne preukázané, že žalovaní sa zaviazali zaplatiť žalobcovi úroky z medziúveru vo výške 6,59 % ročne. Pri riadnom splácaní úveru, by žalovaní 1/ a 2/ zaplatili žalobcovi na úrokoch z úveru sumu 21.882,23 Eur. Do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní zaplatili na úrokoch z úveru sumu 7.203,67 Eur. Žalovaným teda ešte zostáva zaplatiť najviac sumu 14.678,56 Eur (z toho na 1.453,38 Eur vznikol žalobcovi nárok do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, o ktorej súd už rozhodol rozsudkom č. k. 12Csp/74/2019-134 zo dňa 08.10.2014) a to najneskôr do 28.02.2034. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 18.724,39 Eur od 28. 03. 2018 do zaplatenia, maximálne do výšky 13.225,18 Eur (14.678,56 Eur - 1.453,38 Eur) s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu tohto plnenia.

17. Keďže v rozsudku č. k. 12Csp/74/2019-134 zo dňa 08.10.2019 súd povolil žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu istiny a úrokov z omeškania v mesačných splátkach po 170,- Eur, súd preto aj zmluvné úroky povolil žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť v splátkach po 170,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po zaplatení poslednej splátky istiny a úroku z omeškania v zmysle rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12Csp/74/2019-134 zo dňa 08.10.2019.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP, pričom vychádzal z plného úspechu žalobcu v spore, preto potom súd priznal žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v celom rozsahu s tým, že o vyčíslení náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.