

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201536
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lisiová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4322201536.8

Uznesenie

11 9Csp/26/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
9Csp/26/2022-406
IČS: XXXXXXXXXXX

U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice v spore žalobcov: 1/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. G. H. XXX, 2/ I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. G. H. XXX, 3/ J. E., K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. G. H. XXX a 4/ F. L., K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. G. H. XXX, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní zast.: AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, IČO: 36 865 036, o neplatnosť Zmluvy o splátkovom úvere a iné, takto

rozhodol:

2 9Csp/26/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
9Csp/26/2022-406
IČS: XXXXXXXXXXX

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. rade až v 4. rade v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

10 9Csp/26/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
9Csp/26/2022-406
IČS: 4322201536

1. Okresný súd Levice uznesením č.k. 13C/22/2021 zo dňa 03.02.2022 III. výrokom uložil žalobcom, resp. dlžníkom z úverového vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 (ďalej aj ako „Zmluva o splátkovom úvere“ alebo „úverová zmluva“) povinnosť podať proti veriteľovi z úverového vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy o splátkovom úvere, do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej v časti o určenie neplatnosti súvisiacej Záložnej zmluvy zo dňa 12.12.2015. Žalobcovia následne dňa 25.03.2022 doručili súdu žalobu ktorou sa domáhali, aby súd určil, že neprijateľné zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom v 1. až 3. rade a žalovaným podľa Zmluvy o splátkovom úvere sú neplatné, že Zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi žalovaným a žalobcami je bezúročná a bez poplatkov, že Záložná zmluva zo dňa 12.12.2015 súvisiaca so Zmluvou o splátkovom úvere uzavretá medzi žalovaným a žalobcami je neplatná, ďalej žiadali priznanie primeraného finančného zadost'učinenia žalobcom od žalovaného v pravidelných mesačných splátkach vo výške 250 eur až do jeho celkového splatenia žalovaným, ako aj povinnosť žalovaného zaplatiť trovy súdneho konania.

2. Žalobu odôvodnili tým, že so žalovaným podpísali Zmluvu o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015, ktorou mal žalovaný požičať sumu vo výške 55.000 eur, prevodom na bankový účet v prospech žalobcov. Záväzok žalobcov bol zabezpečený Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Jedná sa o dve navzájom závislé zmluvy na úverovú zmluvu. Žalobcovia majú za to, že sa jedná o spotrebiteľský spor pričom predmetom sporu je Zmluva o splátkovom úvere medzi veriteľom a spotrebiteľmi, ktorá je adhézna a plná neprijateľných zmluvných podmienok ako aj priamo súvisiaca Záložná zmluva a následne aj dlžné plnenia medzi žalobcami a žalovaným, pričom ten zámerne a cielene zatajuje pred žalobcami aj výšku reálnych vzájomných finančných plnení. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti obsahuje neplatné dojednanie nakoľko je formulovaná tak, že jednotlivo aj synergicky splňujú žalovaného na nedovolené a nemorálne konanie, lebo žalovaný môže vystupovať ako zástupca žalobcov, z ktorých žalobca v 2. a 3. rade sú aj záložcovia, (pravdepodobne ide o omyl a žalobca mal na mysli žalobcu v 3. a 4. rade) bez ohľadu na záujmy v rozpore s tým, že splnomocnenie má neodvolateľný charakter splnomocnenia v rozpore s § 33b ods. 3 zákona č. 40/1964 Z.z Občiansky zákonník (ďalej aj ako „OZ“). Súvisiaca záložná zmluva spĺňa iba zabezpečovací právny úkon k primárnemu právnemu úkonu k úverovej zmluve. Neplatnosťou primárneho úkonu sa stáva absolútne neplatný aj zabezpečovací právny úkon cez záložnú zmluvu. Žalobcovia majú za to, že spotrebiteľ nemôže splnomocniť inú osobu na zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti, ktorú vlastní. Vychádzajú pri tom z § 5a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa. Právny úkon, ktorým spotrebiteľ splnomocňuje tretiu osobu na uzavretie dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy v mene spotrebiteľa, je neplatný. Žalobcovia ďalej uviedli, že predmetom výkonu záložného práva sú nehnuteľnosti: 1. Rodinný dom zapísaný na liste vlastníctva č. XX, vedenom Okresným úradom, katastrálny odbor Levice, okres Levice, obec F. G. H., v katastrálnom území F. G. H., so súpisným číslom XXX, ktorý je postavený na parcele registra „C“ KN s parcelným číslom 54/3, vo vlastníctve žalobcov v 3. až 4. rade, spoluvlastnícky podiel žalobcov v 3. a 4. rade v pomere 1. 2. Pozemky zapísané na liste vlastníctva č. XX, vedené C. M., N. C. O., C. O., C. F. G. H., v katastrálnom území F. G. H. vedené ako zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom 54/1 o výmere 692 m², záhrada s parcelným číslom 54/2 o výmere 186 m², zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom 54/3 o výmere 107 m², zastavaná plocha a nádvorie s parcelným číslom 55 o výmere 118 m², ostatná plocha s parcelným číslom 672/19 o výmere 245 m² vo vlastníctve žalobcov v 3. až 4. rade, spoluvlastnícky podiel žalobcov v 3. až 4. rade v pomere 1.V úverovej zmluve sa žalovaný v rozpore s právnym poriadkom odvoláva na Obchodný zákonník, teda preukázateľne koná v rozpore so zákonom a klame žalobcov v texte zmluvy, nakoľko je vylúčené, aby sa na spotrebiteľské záväzky aplikovali inštitúty a právny režim noriem obchodného práva pred normami občianskeho práva, kde následne žalobcovia odkazujú na judikatúru tak Najvyššieho súdu ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky. Uviedli, že doteraz poskytnuté informácie od žalovaného o finančných záväzkoch žalobcov voči žalovanému aj o vzájomných finančných plneniach sú preukázateľne zmaťochné. Neexistuje žiadna výzva ani upomienka od žalovaného o výške už realizovaných plnení žalobcov v prospech veriteľa/žalovaného. Rovnako tak aj v Oznámení o výkone záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 25.06.2020 bez akéhokoľvek upresnenia plnení žalobcov v prospech žalovaného s dôrazom na istinu, úroky a poplatky. Žalovaný zatajuje pohyby na účtoch súvisiacich so vzájomnými plneniami v rámci predmetného úveru. Tieto podstatné finančné informácie o pravosti a výške pohľadávky absentujú aj v písomných dokladoch dražobníka, čo je v rozpore s ustanovením § 7, ods. 2. zákona č. 527/2002 Z.z o dobrovoľných dražbách. Žalovaný začal výkon záložného práva bez predloženia Potvrdenia o pravosti pohľadávky. Žalobcovia ďalej uviedli, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné

podmienky a konanie žalovaného považujú za nekalé obchodné praktiky. Žalovaný dáva svojim klientom podpisovať typové zmluvy, a ani v tejto právnej veci sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné podmienky a sú v rozpore so zákonom. Žalobcovia sa ako spotrebiteľia nemali možnosť oboznámiť s textom zmluvy a celou zmluvnou dokumentáciou pred podpisom zmluvy, a taktiež žalovaný ako veriteľ žiada od žalobcov, aby splnili všetky záväzky aj vtedy, aj napriek tomu, že on sám nespĺnil záväzky, ktoré mu zo zmluvy vznikli. Uviedli, že ako veriteľ určil, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Uviedli, že veriteľ vo svojom vyhlásení/oznámení o zosplatnení vyčíslil sumu omeškaných splátok bez preukázania výšky úhrad žalobcu v prospech veriteľa, že žalovaný si vynútil od žalobcov poistenie čo považujú taktiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ako aj to že požadoval aby žalobca nad rámec zákona poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku a to aj v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku žalobcom, poplatky v prospech veriteľa ako aj zmluvná pokuta zaväzujúca spotrebiteľa v prípade porušenia povinnosti plnenia platiť zmluvnú pokutu sú tie neprijateľnou zmluvnou podmienkou, kde žalobcovia následne odkázali na § 53 OZ a príslušné ustanovenia. Žalovaný odmieta okrem vydania kópie podpísanej zmluvnej úverovej dokumentácie vydať aj informácie o plneniach vykonaných zo strany žalobcov v jeho prospech a zároveň si vyčíslil informácie o povinnostiach žalobcov úplne chaoticky a zavádzajúce, klamlivo a obmedzuje tak prístup žalobcov aj k dôkazom o istine. Žalovaný nevčlenil do zmluvy originál ani žiadnu kópiu notársky overenej plnej moci žalovaného na podpisovanie zmluvy na osoby konajúce v mene žalovaného. V súvislosti s nárokom žalovaného o úhrade úrokov po zosplatnení úveru, berúc do úvahy § 52 ods. 2 OZ v spojení s 54 ods. 1 druhá veta, absencia stanovenia úroku v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru nespôsobí povinnosť platiť obvyklé úroky aj po zosplatnení úverovej zmluvy so spotrebiteľom. Majú zato, že vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán, teda aj povinnosť spotrebiteľa splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny ďalšie úroky. Vzhľadom na ustanovenie § 517, ods. 2 OZ sa záväzok spotrebiteľa vrátiť veriteľovi nesplatenú istinu a splatné úroky zmení a popri povinnosti vrátiť tieto peňažné prostriedky mu vzniká povinnosť platiť aj úroky z omeškania, avšak nie riadne úroky. K záveru uviedli, že pri takomto veľkom počte hrubo nemorálnych zmluvných podmienok, nemôže obstať zmluva o úvere ako celok. Podľa názoru žalobcov je z objektívneho hľadiska úverová zmluva z dôvodu neplatnosti jednotlivých klauzúl ako celok neutržateľná a z dôvodu existencie neprijateľných zmluvných podmienok aj bezúročná a bez poplatkov. Žalobcovia navrhli súdu vykonať dôkazy, a to uložiť žalovanému povinnosť predložiť písomné potvrdenie – kvitanciu o tom, že za predmetnú zmluvu bol dlh zo strany žalobcov úplne alebo čiastočne splnený, predložiť vyhlásenie pravosti, výšky a splatnosti pohľadávky pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, predložiť okrem celej zmluvnej dokumentácie aj stručné vyčíslenie vzájomných finančných plnení a dlžných finančných čiastok, t.j. neuhradený zostatok dlhov podľa určenia osobitne aj s dokladovaním výpisov z účtov žalovaného.

3. Právny zástupca žalovaného na výzvu na vyjadrenie v zmysle § 167 ods. 2 CSP reagoval sťažnosťou (č. I. 38-79) doručenou súdu dňa 06.05.2022 v ktorej ako sťažnostný dôvod uviedol ustanovenia § 365 ods. 1, a/, b/, c/, d/, e/, f/, g/, h/ CSP a taktiež porušenie zásad legality a spravodlivého súdneho konania, ktorým postupom dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces a iné ďalšie ústavné normy, ktoré bližšie špecifikoval. Zároveň však okrem uvedeného doručil aj samotné vyjadrenie k žalobe (č. I. 80-163) v ktorom uviedol, že údajný žalobný nárok v celom rozsahu neuznáva, v podaní je uvedených množstvo tvrdení, v absolútnej väčšine generickéj, či neúplnej povahy, pri väčšine z nich nie je zrejmé, aký je vzťah týchto tvrdení a tohto konania (obsah ktorého vymedzil sám žalobca), rovnako tak množstvo uvádzaných tvrdení nie je len nerelevantných vo vzťahu k vymedzenému predmetu konania, ale jedná sa o tvrdenia, ktoré sú v rozpore s právnym stavom vecí, navyše s predmetom konania nesúvisiace. Z celého podania označeného ako žaloba nie je zrejmé, čím vlastne žalobca relevantne hmotnoprávne a procesnoprávne odôvodňuje to, čoho sa domáha v konaní, keďže vecne sa „argumentácia“ žalobcu požadovaného rozhodnutia týka len minimálne, resp. žalobca si neplní ani len povinnosť tvrdenia. Podanie označené ako žaloba je všeobecný nekonkrétny kompilát z podstatnej časti zjavne prevzatý z inej veci, vzťah k vymedzenému predmetu konania nie je žiaden, a jedná sa len o konštatovania všeobecnej povahy, bez toho aby bolo zrejmé ako súvisia so skutkovým stavom resp. s predmetom konania a väčšina tvrdení žalobcu je vecne nespôsobilých ovplyvniť podstatu konania. Žalovaný uviedol, že výlučným účelom celého konania je dodatočné vyhnutie sa splneniu povinností, vyplývajúcich z postavenia žalobcu ako subjektu povinnosti. Žalobný návrh zrejme cieľi nie k ochrane

údajne ohrozených práv žalobcu, ale je snahou vyhnúť sa plneniu svojich riadne dohodnutých záväzkov, čoho dôsledkom je poškodenie a poškodzovanie oprávnených práv a záujmov žalovaného. Uvádza, že návrh rozhodnutia (petit) je neurčitý, t.j. nie je z neho dostatočne určito spoznatelný jeho obsah, nakoľko návrh žalobcu je neurčitý, nie je zrejmé o ktorú zmluvu konkrétne ide, nie je uvedený ani jej predmet, ani strany. Pokiaľ ide o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, nie je zrejmé o ktoré zmluvné podmienky konkrétne ide, tieto nie sú nijako identifikované. Pokiaľ ide o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, uvedené je neurčité, hmotnoprávny účastník sa v petite označuje uvedením konkrétnych individualizačných znakov a nie opisom, resp. označením nejakého procesného postavenia a preto zmluva nie je na základe uvedeného identifikovateľná. Pokiaľ ide o určenie neplatnosti zmluvy, nie je zrejmé ktorej zmluvy a jej neplatnosti sa domáha, nie je zrejmý jej predmet ani identifikovaný záloh tak ako to vyžadujú ustanovenia Katastrálneho zákona (napr. súpisné alebo parcelné číslo/druh/ list vlastníctva a pod.). Pokiaľ ide o splácanie dlžnej čiastky vo výške 250 eur, uvedené je tak neurčité ako nevykonateľné, nie je zrejmé o akú čiastku konkrétne ide, chýba rozsah, plnenia uvedenej povinnosti a uvedené má predovšetkým podobu právneho nonsensu, keďže nie je zrejmé ktorého zo žalobcov sa má dotýkať a je vylúčené aby sa žalobca domáhal toho, aby jeho dlh splácal žalovaný, t.j. veriteľ pričom však z textu podania vyplýva opak. Žalovaný k záveru uviedol, že povinnosť strany sporu tvrdiť má kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu a s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd konanie zastavil, alebo podanie ako zjavne urážlivé odmietol, vyzval pôvodcu na odstránenie väd podania, prípadne žalobu v celom rozsahu ako zjavne nedôvodnú zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Súd následne vyzval žalobcov, aby podanie doručené súdu dňa 25.03.2022 doplnili – opravili a aby doplnené – opravené podanie doručili súdu v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Na základe uvedeného žalobcovia dňa 16.01.2024 doručili podanie (č. l. 187-196) a vo vyjadrení uviedli aj skutočnosti obsahovo takmer totožné so žalobou vrátane zvýraznených a podčiarknutých častí textu.

5. Žalovaný dňa 29.02.2024 opätovne podal sťažnosť (č. l. 205-235) voči uzneseniu, ktorým ho súd vyzval na vyjadrenie, kde sa k predmetnej sťažnosti vyjadrili aj žalobcovia a to podaním zo dňa 27.08.2024 (č. l. 245-251). Súd uznesením zo dňa 17.02.2025, č. k. 9Csp/26/2022-259 sťažnosť žalovaného zamietol.

6. Žalobcovia dňa 19.05.2025 doručili podanie označené ako Vyjadrenie žalobcov pred pojednávaním dňa 17.09.2025 a ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní. Predmetné podanie bolo obsahovo takmer totožné so žalobou a predchádzajúcich podaní vrátane zvýraznených a podčiarknutých častí textu.

7. Súd vec verejne prejednal na pojednávaní dňa 17.09.2025, za prítomnosti právneho zástupcu žalovaného, v neprítomnosti žalobcov, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu odkazuje na obsah svojho meritórneho vyjadrenia, z ktorého je dostatočne zrejmé, aké sú dôvody pre ktoré považuje neúplné podanie označené ako žaloba za nedôvodné. Rovnako v celom rozsahu zotrváva na obsahu podaných špecifických opravných prostriedkov, t.j. sťažnosti. Právny zástupca poukázal aj na skutočnosť, že sa o identických predmetoch koná aj v inom konaní, ktoré prebieha na tunajšom súde a v tomto konaní bolo o ich časti už i právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené, poukázal na § 161 CSP a špecificky na obsah a priebeh konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/9/2021, resp. súvisiace odvolacie konanie vedené v KS NR pod sp. zn. 9Co/55/2021 rovnako ako na konanie vedené pod sp. zn. 13C/22/2021 resp. súvisiace na KS NR pod sp. zn. 7Co/34/2022, pričom v tomto smere špecificky poukázal na to, že ak aj súd v prípise poukazuje na výrok III. rozhodnutia 13C/22/2021-221 zo dňa 3.2.2022, tak uvedený výrok bol právoplatne zrušený a nevyplývajú právne účinky a hoci sa subjekty v postavení žalobcov pravdepodobne na základe neprávoplatných rozhodnutí a pred rozhodnutím odvolacieho súdu dostali resp. pristúpili k procesnej aktivite, táto je podľa nášho názoru v kontexte obsahu daných konaní dôvodom na zastavenie tohto konania. Súd s poukazom na prednes právneho zástupcu žalovaného pojednávanie odročil na neurčito, a to za účelom skúmania procesných podmienok.

8. Súd si následne pripojil spis vedený pod sp. zn. 13C/22/2021 a z neho najmä žalobu, doručenú do predmetného konania 28.05.2021, v zmysle ktorého žalobného návrhu sa totožní žalobcovia ako v predmetnom konaní domáhali určenia, že neprijateľné zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom 1 až 3 a žalovaným podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 sú neplatné (I. výrok), určenia že Zmluva o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 je bezúročná a bezpoplatková (II. výrok), žalobou odôvodnenú, matematicky aj logicky, oprávnenú a zákonnú dlžnú

čiasťku dlhu splácať v prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 250 eur mesačne až do jej celkového splatenia žalovaným (III. výrok) ako aj náhrady trov konania. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žaloba doručená v konaní 13C/22/2021 je po obsahovej stránke úplne identická so žalobou doručenou v predmetnom konaní, okrem žalobného petitu, kedy v predmetnom konaní požadovali žalobcovia určenie, že neprijateľné zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom 1 až 3 a žalovaným podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 sú neplatné (I. výrok), určenia že Zmluva o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 je bezúročná a bezpoplatkov (II. výrok), určenia, že záložná zmluva zo dňa 12.12.2015 súvisiaca so Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 12.12.2015 je neplatná (III. výrok) žalobou odôvodnenú, matematicky aj logicky, oprávnenú a zákonnú dlžnú čiasťku dlhu splácať v prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 250 eur mesačne až do jej celkového splatenia žalovaným (IV. výrok) ako aj náhrady trov konania. Súd si pripojil aj pokyn zo spisu 8C/3/2022 na prevedenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 13C/22/2021, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením č. k. 13C/22/2021-221 zo dňa 03.02.2022, tak, že súd I. výrokom vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a II. výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov 1 a 2 zamietol, III. výrokom uložil dlžníkom z úverového vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 12.12.2015 povinnosť podať proti veriteľovi žalobu vo veci samej v časti určenia neplatnosti súvisiacej záložnej zmluvy, a to do 60 dní od právoplatnosti. Proti tomu rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. O odvolaní bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/34/2022 zo dňa 23.05.2022 tak, že odvolací súd napadnuté uznesenie vo výrokoch I. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2022. Súd prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/22/2021 opätovne rozhodol uznesením č. k. 13C/22/2021-407 zo dňa 03.09.2022 tak že súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/104/2022-44 zo dňa 24.11.2022. Súdu si pripojil aj podanie žalobcov doručené súdu v konaní 13C/22/2021 dňa 26.06.2023, kde riadne špecifikovali žalobný petit ako aj rozhodnutie o zmene žaloby a to č. k. 13C/22/2021-835 zo dňa 17.06.2024 ktorým bola pripustená zmena v zmysle doručeného podania. Žalovaný doručil aj rozsudok č. k. 13C/22/2021-936 zo dňa ktorým súd žalobu zamietol ako aj rozsudok Krajského súdu v Nitre ktorým, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti nárokov žalobcov v 1. až 4. rade na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému uhrádzať žalobcovi mesačné platby v sume 250 eur potvrdil. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti nárokov žalobcov v 1. až 4. rade na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a v časti týkajúcej sa nároku na určenie neplatnosti Záložnej zmluvy zo dňa 12.12.2015 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

9. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (inak len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods.2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

13. Civilný sporový poriadok výslovne procesné podmienky konania nevypočítava, z jeho ustanovení však možno vyvodíť, že ide o súhrn vlastností na strane súdu, na strane strán sporu, ale aj vlastností samotnej prejednávanej veci, ktoré musia byť splnené, aby sa dosiahol účel civilného konania vyplývajúci zo základných procesných ustanovení. Rozsiahly výpočet neodstrániteľných a odstrániteľných nedostatkov podmienok konania zhrnul Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení 2 Cdo 8/2009 kde uviedol, že za neodstrániteľné nedostatky podmienky konania sa považuje nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP), nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP). Neodstrániteľné nedostatky podmienky konania spôsobujú, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť, prípadne postúpiť veci inému orgánu.

14. Pre ustálenie, podanou žalobou sa žalobcovia v tomto konaní domáhali určenia, že I. neprijateľné zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom v 1. až 3. rade a žalovaným podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 sú neplatné, že II. Zmluva o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 uzavretá medzi žalovaným a žalobcami je bezúročná a bez poplatkov, že III. Záložná zmluva zo dňa 12.12.2015 súvisiaca so Zmluvou o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 uzavretá medzi žalovaným a žalobcami je neplatná, a zároveň žiadali IV. priznanie primeraného finančného zadosťučinenia žalobcom od žalovaného v pravidelných mesačných splátkach vo výške 250 eur až do jeho celkového splatenia žalovaným, ako aj V. povinnosť žalovaného zaplatiť trovy súdneho konania.

15. Súd vzhľadom na hore uvedené prvotne preskúmal vec v zmysle § 161 CSP a zisťoval, či sú v danom prípade splnené podmienky za ktorých môže konať a teda či sú splnené podmienky na rozhodovanie v merite veci alebo v tomto prípade ide o niektoré z neodstrániteľných podmienok konania.

16. Súd uvádza, že po preskúmaní pripojených listín do spisu vzhliadol dva dôvody pre ktoré je potrebné predmetné konanie zastaviť a ďalej v ňom nepokračovať. Prvým z nich je prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata), nakoľko v zmysle § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa vo veci už právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Z uvedeného vyplýva, že ak súd zistí, že v tej istej veci, resp. totožnej veci bolo už raz právoplatne rozhodnuté, ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, ktorý ma za následok zastavenie konania. Totožnosť veci sa posudzuje s ohľadom na totožnosť predmetu konania a totožnosť subjektov. Pokiaľ ide o totožnosť predmetu konania, ten istý predmet konania je daný vtedy, ak je nárok vymedzovaný z rovnakých skutkových okolností, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podanou žalobou sa žalobcovia v tomto konaní výrokom II. domáhali určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 uzavretá medzi žalovaným a žalobcami je bezúročná a bez poplatkov a výrokom IV. sa domáhali priznania bližšie neurčeného plnenia v prospech žalobcu s tým, že toto žalovanému súd povolí splácať v splátkach po 250 eur mesačne až do jeho celkového splatenia žalovaným.

17. Z obsahu žaloby pripojeného súdneho spisu sp. zn. 13C/22/2021 je zrejmé, že jej znenie je po obsahovej stránke a nárokov vyplývajúcich z jej obsahu identickým podaním vo veci samej ako žaloba v predmetnom konaní. Z konania vedeného pod sp. zn. 13C/22/2021 vyplýva, že žalobcovia, ktorý sú totožní so žalobcami v tomto spore vedenom pod sp. zn. 9Csp/26/2022 sa vo vyjadrení, ktoré bolo konajúcejmu súdu doručené 26.06.2023 voči rovnakému žalovanému, špecifikoval žalobný petit a domáhali určenia, že žalovaným podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 súd neplatné (I. výrok), určenia že Zmluva o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 je bezúročná a bezpoplatkov (II. výrok), určenia, že záložná zmluva zo dňa 12.12.2015 súvisiaca so Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 12.12.2015 je neplatná (III. výrok) žalobou odôvodnenú, matematicky aj logicky, oprávnenú a zákonnú dlžnú čiastku dlhu splácať v prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 250 eur mesačne až do jej celkového splatenia žalovaným (IV. výrok), avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia svoje návrhy nepremietli do znenia žalobného petitu pri podaní samotnej žaloby, Okresný súd Levice prvotne uznesením zo dňa 17.06.2024 pod č.k. 13C/22/2021-835 na základe podania žalobcov zo dňa 22.06.2023, ktorým dali do súladu petit žaloby s jeho odôvodnením, kde žaloba bola doručená Okresnému súdu Levice dňa 28.05.2021, pripustil zmenu žaloby, resp. jej rozšírenie o III. výrok a následne rozsudkom zo dňa 13. septembra 2024, č. k. 13C/22/2021-936 žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol. Žalobcovia sa tak svojich nárokov domáhajú na základe totožného skutkového základu ako v prípade nárokov o ktorých bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 13C/22/2021-936 dňa 13.09.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/1/2025-984 zo dňa 10.04.2025 (ktoré rozhodnutie okresného súdu v predmetných častiach, odovlací súd vo výrokoch II. a IV. potvrdil). Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať a vo veci rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek počas konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, v dôsledku čoho súd už danú vec nemôže prejednávať a rozhodovať znova a preto súd konanie v časti výroku II. a výroku IV. z dôvodu prekážky res iudicata zastavil.

18. Druhým dôvodom, ktorý súd v tomto konaní vzhliadol a pre ktoré je potrebné predmetné konanie zastaviť a ďalej v ňom nepokračovať je prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci tzv. litispendencia, ktorá bráni tomu, aby vec, o ktorej má byť rozhodnuté, bola duplicitne prejednávaná. O

rovnakú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o totožný nárok, týka sa rovnakého predmetu konania a subjektov. Nie je pritom významné, či majú rovnaké subjekty v rôznych konaniach rozdielne alebo rovnaké procesné postavenie. Totožný predmet konania je daný vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený (z rovnakého skutku). Ak súd zistí, že bolo skôr začaté súdne konanie, tak konanie bez ďalšieho zastaví, a to v ktoromkoľvek štádiu konania.

19. Podanou žalobou sa žalobcovia v tomto konaní (výrok I.) domáhali určenia, že neprijateľné zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom v 1. až 3. rade a žalovaným podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 sú neplatné a (výrok III.) že, Záložná zmluva zo dňa 12.12.2015 súvisiaca so Zmluvou o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 uzavretá medzi žalovaným a žalobcami je neplatná. Súd opätovne po oboznámení sa s pripojenými listinami a rozhodnutiami so spisu Okresného súdu Levice pod sp. zn. 13C/22/2021 zistil, že v sa koná o rovnakom predmete sporu (tentokrát vo výrokoch I. a III.), a za účasti rovnakých sporových strán už bolo začaté konanie, kde žalobcovia v 1. až 3. rade v odôvodnení žaloby spísanej dňa 27.05.2021 ako aj v následných vyjadreniach argumentovali tým, že zmluva o zriadení záložného práva obsahuje neplatné dojednania, kde v podaní zo dňa 22.06.2023 žiadali v doplnenom petite, aby súd určil, že Záložná zmluva zo dňa 12.12.2015 súvisiaca so Zmluvou o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 uzavretá medzi žalobcami a žalovaným je neplatná. Na základe uvedeného Okresný súd Levice uznesením zo dňa 17.06.2024 pod sp. zn. 13C/22/2021-835 pripustil zmenu žaloby, jej rozšírenie, podľa § 142 ods. 1, 2 CSP o hore vyššie uvedené výroky (I. a III.) a následne rozsudkom zo dňa 13.09.2024, č. k. 13C/22/2021-936 žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol. Krajský súd v Nitre po podanom odvolaní rozsudkom zo dňa 10.04.2025 pod sp.zn. 8Co/1/2025-984 v časti výrokov I. a III. rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil v týchto častiach na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Pri skúmaní totožnosti nárokov uplatňovaných v týchto dvoch konaniach súd dospel k záveru, že v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení sa jedná o rovnaké strany sporu (žalobcovia c/a žalovaný), a tiež o totožnosť predmetu sporu. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja (t.j. v tomto prípade zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5075119578 zo dňa 12.12.2015 a zo Záložnej zmluvy zo dňa 12.12.2015 ako akcesorickému záväzku ktorou bolo v prospech žalovaného zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávky), kde je potrebné poukázať na skutočnosť, že totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, ako už bolo uvedené vyššie. Opätovnému posúdeniu žalobného návrhu vo výrokoch I. a III. teda bráni prekážka litispendencie. Súd zároveň poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu č.k. 8Co/1/2025-984 zo dňa 10.04.2025, a to konkrétne bod 16.1 v ktorom dal do pozornosti, že Najvyšší súd SR sa už zaoberal otázkou posudzovania toho, či je súd výslovne viazaný len žalobným návrhom žalobcu, alebo i obsahom žaloby, resp. tým, či je súd oprávnený zasiahnuť do formulácie žalobného petitu, a to s dôrazom na samotný obsah žaloby a to v konaní pod sp. zn. 5Cdo/120/2017 a uviedol, že predmet konania (obsah žaloby) nie je tvorený výlučne žalobným návrhom (petitom), ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami – opísaním skutkového deja (causa petendi). Súd je viazaný petitom žaloby po obsahovej stránke a tento petit je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami žalobcov v spore. Súd má skúmať celý obsah žaloby, nielen samotný návrh. Súd napriek nesprávnej formulácii petitu môže v konaní pokračovať, ak je z obsahu žaloby zrejmé čoho sa týka a čo sleduje. Súd je totiž viazaný obsahom žalobného petitu nie jeho formuláciou. Odvolací súd ďalej uviedol, že namiesto bol neformalistický prístup súdu prvej inštancie, ktorým zohľadnil nie len samotný žalobný návrh ale i obsah nároku resp. čo ním sledovali, teda súd by aj napriek nesprávnej formulácii žalobného petitu znejúceho na platnosť právnej skutočnosti, mohol v konaní pokračovať keď z obsahu žaloby ako aj jej rozšírenia je zrejmé, že tým, že žalobcovia uvádzali skutočnosti ohľadom neplatnosti záložnej zmluvy sa v konečnom dôsledku domáhali určenia neexistencie záložného práva. Súd v tomto konaní konštatuje, že obsah žaloby doručenej v konaní pod 13C/22/2021 je identický v skutkových tvrdeniach uvádzaných žalobcami ako v predmetnom konaní, teda je zrejmé, že žalobcovia sa už podaním samotnej žaloby v konaní pod sp. zn. 13C/22/2021 domáhali určenia neexistencie záložného práva (neplatnosti záložnej zmluvy). Keďže na súde v totožnej veci už prebieha iné konanie (13C/22/2021) je povinnosťou súdu konanie vo výrokoch I. a III. v prejednávanej veci, vedené pod sp. zn. 9Csp/26/2022 ako neskôr začaté konanie podľa § 159 CSP zastaviť pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky spočívajúcej v absencii prekážky litispendencie, osobitne upravenej v § 159 CSP.

20. Na základe hore uvedeného súd rozhodol tak, že žaloba tak ako bola podaná v niektorých jej častiach je neprípustná z dôvodu prekážky veci už právoplatne rozhodnutej (vo výroku II. a IV.) a vo zvyšných častiach je neprípustná z dôvodu prekážky už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci tzv. prekážka litispendencie (vo výroku I. a III.) a preto konanie ako celok zastavil.

21. Súd preto I. výrokom tohto uznesenia podľa § 159 CSP v spojení s § 230 CSP konanie v prejednávanej veci zastavil.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý nárok posúdil podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobcovia zavinili začatie ako aj zastavenie konania z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci ako aj prekážky litispendencie, tak platí, že procesne zavinili zastavenie konania, preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, ktorému súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok).

Poučenie:

2 9Csp/26/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

9Csp/26/2022-406

IČS: XXXXXXXXXXX

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V Leviciach, dňa 03. novembra 2025

Mgr. Alexandra Lisiová
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:
Marková Patrícia