

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125306283
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6125306283.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 840 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 840 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,90 % ročne zo sumy 840 eur od 28.02.2025 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom okresnom súde dňa 07.07.2025 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaného zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 840 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,90 % ročne zo sumy 840 eur od 28.02.2025 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXX došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX, priloženú v prílohe, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení, priloženom v prílohe, žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený predtým uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca oprel nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 OZ.

3. Okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 21.05.2025 vydal platobný rozkaz (č.l. 19 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor s tým, že nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Namietal oprávnenosť doby prenájom náhradného motorového vozidla. Uviedol, že poškodený už dňa 29.11.2024 si mohol poškodené vozidlo prevziať a ďalej užívať, keď tento deň

bola oprava vozidla ukončená. Poškodený však čakal na doručenie krycieho listu a motorové vozidlo si vyzdvihol až dňa 09.12.2024, napriek tomu, že už 29.11.2024 bolo poškodené vozidlo opravené a poškodený mal o tom vedomosť. Nevidel tak dôvod vyzdvihnúť si vozidlo až za 10 dní od opravy. Mal za to, že autoservis nemal právo po vystavení faktúry zadržiavať motorové vozidlo.

5. Žalobca v replike odpor označil za nedôvodný. Trval na podanej žalobe a tam uvedenej argumentácii. Dodal, že dňa 08.11.2024 došlo v A. k škodovej udalosti na motorovom vozidle B. C. spôsobenej poškodenou C. D.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla E. F. B.. V dôsledku dopravnej nehody bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo. Na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním náhradného vozidla C. G. na základe zmluvy o nájme č. XXX/XXX zo dňa 21.11.2024. Po ukončení nájmu žalobca vystavil faktúru č. XXXXXX zo dňa 10.12.2024 s dátumom dodania tovaru 09.12.2024 a splatnú dňa 23.12.2024 na sumu 1 596 eur. Žalovaný dňa 14.02.2025 pristúpil k čiastočnej úhrade 756 eur. Poškodený uzavrel dňa 09.12.2024 so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, pričom k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, žalobca vstúpil do práv poškodeného. V tomto konaní sa žalobca domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla vo výške 840 eur. Poškodený má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla do doby, než bude môcť používať svoje vlastné motorové vozidlo, do reparácie škody. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť dobu trvania opravy poškodeného vozidla a jeho zotrvanie v autoservise. Poškodený a ani žalobca nie je povinný vykonávať prieskum v servisoch ohľadne dĺžky opravy. Žalovaný vôbec nebral do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavinenej situácie vylúčený z užívania vozidla. Poškodený žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť dobu trvania opravy vozidla a jeho zotrvanie v autoservise. Až po tom, čo je servisu doručený krycí list vydá vozidlo poškodenému. Jedná sa o bežnú prax autoservisov. Žalovaný nepreukázal, že by bol servis ochotný vydať vozidlo poškodenému už 29.11.2024, kedy ešte nemal uhradenú faktúru za opravu.

6. Žalovaný v duplike uviedol, že trvá na svojej doterajšej argumentácii v spore. Mal za správne že poisťné plnenie priznal len do času opravy motorového vozidla. Bežná obchodná prax autoservisov nemôže požívať právnu ochranu.

7. Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 03.10.2025, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to bez účasti žalovaného. Žalovaný sa riadne a včas ospravedlnil.

8. Právny zástupca žalobcu pred súdom zotrval na doterajšej argumentácii v spore.

9. Zmluvou o nájme č. XXX/XXX zo dňa 21.11.2024 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli zmluvu o prenájme motorového vozidla od 21.11.2024 do ukončenia opravy. Vozidlo poškodený vrátil dňa 09.12.2024.

10. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX dňa 10.12.2024, splatnú dňa 23.12.2024 s dodaním služby 09.12.2024 na sumu 1 596 eur za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXX v čase od 21.11.2024 do 09.12.2024, t.j. 19 dní.

11. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2024 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 1 596 eur z titulu poisťného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 1 596 eur z titulu faktúry č. XXXXXX. Vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítali. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

12. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 09.12.2024.

13. Žalovaný žalobcovi oznámil že dňa 14.02.2025 ukončil šetrenie poisťnej udalosti, s tým, že poisťné plnenie priznal za 9 dní nájmu vozidla, pričom uviedol, že zohľadnil čas na opravu vozidla, technologické postupy udávané výrobcom, čas objednania náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi pracoviskami. Priznaná suma bola 756 eur.

14. Podľa dotazníku pre poškodeného k škodovej udalosti poškodené vozidlo bolo zapožičané 21.11.2024 a vrátené dňa 09.12.2024.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

17. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

18. Podľa § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

20. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Okresný súd uvádza, že v danom prípade bolo nesporné, že žalobca prenajal poškodenému vozidlo počas trvania opravy vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. XXX/XXX zo dňa 21.11.2024 poškodený užíval vozidlo v uplatnenom rozsahu od 21.11.2024 do 09.12.2024 (odovzdal vozidlo späť 09.12.2024), na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Tento nárok bol aj vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXX s dátumom splatnosti 23.12.2024 na sumu 1 596 eur za nájom vozidla od 21.11.2024 do 09.12.2024. Záväzok nájomcu vznikol užívaním vozidla, nie vyúčtovaním a je úplne nezávislý od vôle škodcu, či poisťovne, ktorá likviduje po škodcovi poistnú udalosť. Následne dňa 09.12.2024 poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku voči žalovanému ako poisťovní titulom náhrady škody poškodením vozidla, ktorá mu vznikla tým, že počas nemožnosti užívania poškodeného vozidla si musel zapožičať náhradné vozidlo za odplatu 1 596 eur. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 14.02.2025. Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť dĺžky nájmu (21.11.2024 do 09.12.2024). Poškodený si svoju povinnosť splnil a poškodené motorové vozidlo odovzdal do opravy. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou

škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia nájmu žalobcovi žalovaným v sume 756 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 840 eur uplatnená dôvodne (fakturovaná suma za nájom 1 596 – priznané poistné 756 = 840 eur) a toto právo bolo žalobcovi priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

24. Okresný súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a následne skutočne fakturovanou cenou a to po dobu zotrvania vozidla v oprave, a tieto náklady spojené s nájomom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou bez zavinenia poškodeného (príčinná súvislosť). Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej uplatnenej výške od 21.11.2024 do 09.12.2024, pokiaľ žalovaný, na ktorom ležalo dôkazné bremeno, relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť jeho obrany, že oprávnený nárok nájmu je len 9 dní. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie individuálne úvahy, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Žalobca žiada úhradu nákladov za nájom náhradného vozidla len a výlučne počas doby opravy, resp. zotrvania poškodeného vozidla v oprave a jeho vydania od t.j. od 21.11.2024 do 09.12.2024, resp. vydania a vrátenia vozidla, nie v čase skôr, ani neskôr. Súd mal vykonaným dokazovaním riadne preukázanú dobu nájmu (od 21.11.2024 do 09.12.2024), pričom z listín, ako je zmluva o prenájme, faktúra, vyplýva odôvodnená dĺžka opravy a opodstatnenosť dĺžky nájmu, ako aj nutnosť užívania náhradného vozidla poškodeným v čase opravy jeho poškodeného vozidla, a to minimálne do skončenia opravy a vydania a vrátenia opraveného vozidla 09.12.2024. Okresný súd tiež zdôrazňuje, že pokiaľ ide o oprávnenú dobu nájmu, resp. oprávnené obdobie, počas ktorého je možné preplatenie nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla, je to minimálne do skončenia opravy vozidla a jeho vydania (09.12.2024). Okresný súd navyše dopĺňa, že má v zmysle textácie § 11 ods. 6, 7 zákona o PZP za to, že zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o poistnom plnení a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok poškodenému ako oprávnenému. Okresný súd dospel k záveru, že až do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí ukončenie poistnej udalosti, neoznámí poistné plnenie a v akej výške mu poistné plnenie poskytne a až do momentu poskytnutia plnenia, má poškodený nárok na náhradné vozidlo. Až odo dňa nasledujúceho po tomto oznámení a po poskytnutí plnenia, poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu poškodenému teda nevzniká ani právo na náhradu škody vznikutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. V tomto smere okresný súd poukazuje na závery ÚS SR, ktorý ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a o výške poistného plnenia treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady (III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024, III. ÚS 322/2025). Z výsledkov vykonaného dokazovania v danej veci je zřejmé a medzi stranami sporu zároveň aj nesporné, že poškodený vrátil prenajaté vozidlo dňa 09.12.2024, hoci žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a plnil poistné plnenie až 14.02.2025. Oprávnená doba nájmu, v zmysle viazanosti súdu rozsahom žaloby, tak ako si žalobca uplatnil, je tak minimálne do 09.12.2024, podľa vyššie uvedeného by bola, až do minimálne 14.02.2025, kedy žalovaný plnenie poistného uhradil. Podľa názoru okresného súdu až deň pripadajúci na deň doručenia oznámenia o poistnom plnení a následne

samotné poistné plnenie, kedy sa žalobca mohol oboznámiť s výsledkami šetrenia a výškou poisteného plnenia je v zmysle § 11 ods. 6,7 zákona o PZP rozhodným dňom. Okresný súd má tak za to, že v danom prípade najskôr až týmto dňom, sa poškodený dozvedel, resp. mohol dozvedieť o ukončení poistnej udalosti a výške poistného plnenia za opravu, aby mohol opravené vozidlo po uhradení ceny opravy z autoservisu vyzdvihnúť a nájom náhradného vozidla ukončiť. Nie je možné od poškodeného očakávať, že musí mať k dispozícii finančné prostriedky na úhradu opravy poškodeného vozidla v momente času vystavenia faktúry a opravy vozidla, ktorého poškodenie nezavinil a zároveň nemožno od autoservisu žiadať odovzdať opravené motorové vozidlo bez úhrady opravy s rizikom nezaplatenia za vykonané služby. Je zrejmé, že poškodený by si v danej veci od autoservisu ťažko vynútil výnimku z bežnej obchodnej praxe, a to odovzdanie vozidla bez vystavenia krycieho listu, alebo bez zaplatenia za opravu. Žalobca má tak právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla za dobu skutočného užívania náhradného motorového vozidla tak ako si uplatnil, t.j. od 21.11.2024 do 09.12.2024. Okresný súd má v zmysle rozhodovacej praxe súdov vyššej inštancie, či ÚS SR za to, že § 11 ods. 6 a 7 zákona o PZP je zásadným a podstatným pre posúdenie oprávnenosti doby nájmu. Je potrebné uviesť, že poškodený nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo, hoci v danej veci vozidlo vrátil oveľa skôr 09.12.2024. Okresný súd zdôrazňuje, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Poškodený nezavinil ani dopravnú nehodu, a ani potrebu opravy. Rovnako poškodený nemôže ovplyvniť dĺžku trvania opravy, vydanie vozidla autoservisom až po úhrade faktúry za opravu, resp. doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne a dôvodne k dispozícii minimálne do 09.12.2024 (tak ako si uplatnil), tak ako vyplýva aj z listinných dôkazov. Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla od 21.11.2024 do 09.12.2024 dôvodne, preto mu súd tento nárok priznal. Okresný súd poukazuje aj na nález III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, podľa ktorého poškodený má nárok na náhradu nákladov v dôsledku škodovej udalosti do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na používanie, t.j. podľa názoru okresného súdu v zmysle vyššie uvedeného minimálne do vydania vozidla, prevzatia vozidla a doručenia krycieho listu. Ak žalovaný spochybňoval oprávnenú dobu nájmu uplatnenú a preukázanú žalobcom, na žalovanom ležalo dôkazné bremeno (III. ÚS 322/2025). Žalovaný nepreukázal oprávnenú dobu nájmu len 9 dní, namiesto uplatnených 19 dní. Navyše aj z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že poškodený bol odkázaný na náhradné motorové vozidlo. V zmysle zákona ako aj súdnej judikatúry má poškodený nárok na prenajaté vozidlo minimálne do času, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na používanie. Okresný súd má za to, že uplatnený nárok je dôvodný, a to z titulu zmluvy o nájme, ktorá bola uzatvorená platne, keď strany zmluvy si dohodli podstatné náležitosti zmluvy, a to predmet nájmu, dobu nájmu a výšku nájomného, a následne platného postúpenia, v súlade so zákonom.

25. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania, tak že od nasledujúceho dňa po skončení šetrenia poistnej udalosti 14.02.2025 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula, t.j. nasledujúci najbližší pracovný deň od 28.02.2025.

26. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Táto navyše zodpovedá výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods.

2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V rozhodnom čase pre určenie výšky úroku z omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 2,90 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 CSP). Žalobcoví tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 7,90 % ročne z priznanej sumy. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania poisťnej udalosti k výške nájmu, a to v súlade so zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal v danej veci do omeškania od 28.02.2025, keďže súd vychádzal z dátumu skončenia šetrenia poisťnej udalosti k nájmu 14.02.2025 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia za nájom. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poisťné plnenie za nájom v plnej uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženu o 840 eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 09.04.2015, sp. zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty) a s týmto názorom sa súd stotožňuje. Okresný súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co//132/2019 zo dňa 27.09.2019 a tiež na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021.

30. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcoví, ktorý bol voči žalovanému úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia