

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/2041/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119430395
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Bagačková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6119430395.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SATRO s.r.o., so sídlom Hodonínska 25, 841 03 Bratislava-Lamač, IČO: 31 335 161, právne zastúpený: STANO a partneri s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 16, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 869 571, proti povinnému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., o vymoženie 192 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Eleonóra Nosková, so sídlom exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. 255EX 688/19, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 255EX 688/19 zo dňa 05.06.2025, vydaného súdnym exekútorom JUDr. Eleonóra Nosková z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.11.2019 domáhal od povinného vymoženiu 192 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Csp/84/2019 zo dňa 21.10.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 15.11.2019 („exekučný titul“). Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vydal súd dňa 21.11.2019 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Eleonóra Nosková, so sídlom exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. 255EX 688/19.

2. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie vydal dňa 05.06.2025 upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 73,80 EUR s DPH. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 06.06.2025.

3. Oprávnený dňa 14.06.2025 doručil súdnemu exekútorovi do elektronickej schránky námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. V námietkach uviedol, že počas trvania exekučného konania žiadali exekútora o výkon niektorých opatrení, ktoré zrejme neuskutočnil. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 64 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v zmysle ktorého spôsob vykonanie exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti. Oprávnený ďalej uviedol: „Ak teda povinný nevlastní majetok hoci len spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti alebo nejaký mobilný inventár alebo je držiteľom vodičského preukazu a exekútor nič v tomto smere nepodnikne, zakladá daná nečinnosť exekútora nárok oprávneného na úhradu škody, resp. neuhradenie jeho paušálnej odmeny 72 EUR. Exekútor je teda povinný prihliadnuť na pokyny oprávneného podľa § 59 ods. 2 Exekučného poriadku.“ Oprávnený ďalej uviedol, že ďalšou možnosťou exekútora je využitie postihnutia majetku manželky prípadne použitie donucovacích opatrení. Oprávnený tiež uviedol, že exekútor zrejme nevykonal mobiliárnu exekúciu a teda má za to,

že nevyužil všetky možnosti pri výkone exekúcie. Oprávnený tvrdil, že exekútor nedodrжал zákonnú povinnosť pravidelne informovať o stave konania. Povinný v závere svojich námietok uviedol: „Sme toho názoru, že exekútor nedostatočne hájil záujmy oprávneného a nevykonával všetky možné spôsoby exekúcie, resp., ich nevyužil. Z toho dôvodu exekútor nemá nárok, na úhradu výdavkov exekúcie. Naopak, exekútor tým, že zmaril svojou nečinnosťou nárok oprávneného, by mal čeliť nároku na náhradu škody ako je to napr. v zákone o advokácii, keď podobným spôsobom koná (nekoná) advokát.“

4. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie dňa 20.08.2025 predložil súdu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie v predložení námietok uviedol nasledovné: „K tvrdeniam oprávneného oznamujem, že v exekúcii určuje spôsob vykonania exekúcie súdny exekútor. To znamená, že ide nielen o jeho oprávnenie, ale aj povinnosť, nakoľko je pri určovaní spôsobu vykonania exekúcie povinný postupovať s odbornou starostlivosťou s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti. Exekúcia je v zmysle ust. Exekučného poriadku zaradené medzi „drobné exekúcie“ vzhľadom na výšku vymáhanej istiny, a to 192,00 EUR. Povinný bol naposledy zamestnaný v roku 2008, pričom pracovný pomer trval menej ako 6 mesiacov. Povinný nemá vedený účet v banke. Povinný nevlastní žiadne motorové vozidlá. Povinný nie je vlastníkom nehnuteľností a nie je držiteľom ani vodičského oprávnenia. Zároveň vykonávame proti povinnému ďalšiu exekúciu, v ktorej sa nepodarilo vymôcť žiadne finančné prostriedky. Podľa registra obyvateľov SR je pri povinnej zapísaný rodinný stav – slobodná. Podľa názoru súdneho exekútora by uloženie donucovacieho opatrenia nevedlo k splneniu dotknutej povinnosti a to aj s prihliadnutím na výšku vymáhaného nároku, druhy donucovacích opatrení a zásady ukladania donucovacích opatrení.“ Na základe vyššie uvedeného súdny exekútor tvrdí, že trvá na svojom rozhodnutí o zastavení exekúcie a žiada súd, aby námietky oprávneného zamietol.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti na exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Súdny exekútor, po prijatí poverenia na vykonanie exekúcie, zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to lustráciami, osobným zisťovaním, súčinnosťou povinného, vyhlásením povinného o majetku ako aj súčinnosťou tretích osôb. Poverený súdny exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov je povinný pri vykonávaní exekúcie ako výkone verejnej moci postupovať s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Spôsob vykonania exekúcie (tzn. voľbu spôsobov vykonania exekúcie podľa štvrtej časti Exekučného poriadku) určuje súdny exekútor, ktorého exekučný súd poveril vykonaním exekúcie. Ako to uviedol Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. II. ÚS 2/2013 zo dňa 16. januára 2013, „Z uvedeného vyplýva, že právnou úpravou v Exekučnom poriadku preniesol štát časť výkonu svojej moci – špecificky moci súdnej, ktorej súčasťou je aj konanie vykonávacie – na súdnych exekútorov. Nimi sú síce fyzické osoby, avšak táto skutočnosť má význam len právne technický či organizačne inštitucionálny. Z hľadiska funkcionálneho vykonávajú tieto osoby štátnu moc, resp. moc súdnu. Preto, ak súdny exekútor vykonáva funkcie, ktoré by inak bol povinný vykonávať štát, resp. súd, je pri výkone zverenej štátnej moci povinný rešpektovať a dbať na základné práva tých osôb, vo vzťahu ku ktorým prenesenú štátnu moc vykonáva; rovnako tak pre tieto osoby musí platiť

rovnaký štandard ochrany ich základných práv ako v konaní pred súdmi.“ Zisťovanie zexekvovateľného majetku povinného subjektu je zverené do právomoci resp. pôsobnosti (kompetencie) povereného súdneho exekútora ako orgánu verejnej moci, ktorý vykonáva nútený výkon nárokov z exekučných titulov prostredníctvom exekúcie podľa Exekučného poriadku čo je podľa ustanovenia § 5 ods. 2 Exekučného poriadku výkonom verejnej moci. Poverený súdny exekútor ako orgán verejnej moci je povinný vykonávať exekúciu spôsobom aby nedochádzalo k porušeniu ochrany základných práv účastníkov exekučného konania (oprávnený a povinný). Súčasťou práva na súdnu ochranu oprávneného je aj právo domáhať sa núteného výkonu nárokov z exekučných titulov prostredníctvom exekučného konania podľa Exekučného poriadku. Poverený súdny exekútor je v priebehu exekučného konania oprávnený a súčasne aj povinný zisťovať majetok povinného podliehajúci exekúcii, po jeho zistení zvoliť najvhodnejší spôsob vykonania exekúcie, ktorý musí byť primeraný a vhodný a exekúciu vykonať (tzn. zabezpečiť majetok povinného a následne uspokojiť vymáhaný nárok oprávneného). V prípade zistenia, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekútora a súčasnom uplynutí zákonom ustanovenej doby je poverený súdny exekútor povinný vydať upovedomenie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného subjektu. Na tomto mieste exekučný súd poukazuje na to, že ide o zákonnú povinnosť súdneho exekútora (znenie ustanovenia § 61n ods. 1 Exekučného poriadku „Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak“). Na základe uvedeného exekučný súd uzatvára, že zisťovanie zexekvovateľného majetku (tzn. majetku, ktorý exekúcii podlieha) povinného je primárne v kompetencii povereného súdneho exekútora, ktorý súčasne nesie aj (právnu) zodpovednosť ako orgán verejnej moci na úseku núteného výkonu exekučných titulov (civilná exekúcia) za výkon svojej činnosti, ktorá je podľa § 5 ods. 2 Exekučného poriadku výkonom verejnej moci.

9. Exekučný súd po preskúmaní lustrácií predložených súdnym exekútorom povereným vykonaním exekúcie zistil nasledovné skutočnosti. Poverený súdny exekútor v priebehu tejto exekúcie zisťoval majetok resp. príjmy povinnej spôsobom zodpovedajúcim Exekučnému poriadku a v rozsahu ustanovenom § 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Súd má z preloženého zoznamu vykonaných lustrácií majetku povinného, ktorý predložil súdny exekútor súdu za preukázané, že súdny exekútor počas vedenia predmetnej exekúcie vykonal lustráciu účtov povinného v bankách a Dopravným inšpektorátom – evidencie motorových vozidiel, všetko s negatívnym výsledkom. Súdny exekútor v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou zistil, že povinný nie je poberateľom dôchodku, úrazovej renty, dávky v nezamestnanosti ani poberateľom nemocenskej dávky. Exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že nevyhnutným predpokladom pre úspešné vymoženie pohľadávky oprávneného v rámci exekúcie, je zistenie jeho zexekvovateľného majetku, a teda majetku, ktorý podlieha exekúcii. Oprávnený tak môže mať za to, že povinný disponuje majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť jeho pohľadávku, avšak ak sa vykonanými lustráciami zistí, že povinný síce disponuje určitým majetkom, ale tento exekúcii nepodlieha, nemožno prijať iný záver než ten, že povinný je v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku nemajetný a že je tu daný dôvod na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom za predpokladu, že od začatia exekúcie uplynula doba piatich rokov počas ktorej nedošlo ani len k čiastočnému vymoženiu pohľadávky oprávneného.

10. Pri námietke oprávneného týkajúcej sa uloženia donucovacieho opatrenia, súd poukazuje na skutočnosť, že účelom donucovacieho opatrenia nemá byť sankcionovanie povinného a taktiež podľa Exekučného poriadku nemožno prostredníctvom donucovacích opatrení vymáhať splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom, ktorá znie na peňažné plnenie.

11. Povinným namietanou skutočnosťou bolo taktiež nevykonanie mobiliárnej exekúcie povinného. K predmetnej námietke súd uvádza, že pokyny oprávneného, na ktoré má exekútor povinnosť prihliadnuť, sa môžu pohybovať v intenciách uvedeného zisťovania majetku podľa vyhlášky. Prípadný pokyn na vykonanie súpisu huteľných, resp. zisťovanie majetku v mieste sídla, resp. bydliska povinného, prípadne na inom mieste, nemožno považovať za pokyn záväzný pre exekútora. Takýto pokyn je totiž v rozpore so spôsobmi zisťovania majetku podľa vyhlášky a zasahuje do oprávnenia exekútora určovať spôsob vykonania exekúcie. Exekútor ak na takýto pokyn prihliadne a zváži vzhľadom na majetkové pomery povinného a hospodárnosť konania uskutočnenie aj miestneho zisťovania. Súd záverom dodáva, že dôvodom na zrušenie upovedomenia uznesením exekučného súdu na námietku oprávneného je skutočne len preukázanie existencie relevantného exekvovateľného majetku, resp. samotné splnenie vymáhanej povinnosti. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v námietkach

proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zaťažuje výlučne oprávneného, ktorý vo svojich námietkach vyjadril len svoje domnienky. Súd na záver dodáva, že ide o zastavenie exekúcie v dôsledku nemajetnosti povinného, čo umožňuje oprávnenému opätovne si podať nový návrh na vykonanie exekúcie voči nemu.

12. Ku námietke oprávneného týkajúcej sa úhrady trov súdneho exekútora súd uvádza, že pri zastavení exekučného konania súdnym exekútorom podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku má exekútor nárok na náhradu výdavkov od oprávneného podľa § 61 ods. 3 v spojení s ustanoveniami § 199c ods. 1 a § 198 ods. 2 Exekučného poriadku. O výške trov súdny exekútor rozhoduje podľa Vyhlášky. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie náhrada paušálnych výdavkov. Paušálnu výšku taxatívne určuje § 22 Vyhlášky na sumu 60 eur. K tejto sume sa podľa osobitného zákona pripočítava 20% DPH, čo zodpovedá sume 12 eur, takže spolu je to suma 72 EUR. Nakoľko daná exekúcia bola zastavená v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a teda z dôvodu nemajetnosti povinného, súd má za to, že súdny exekútor vyzval oprávneného na zaplatenie trov exekúcie správne. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 199c ods. 1, v zmysle ktorého ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie za nedôvodné, nakoľko oprávnený neuniesol dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení a preto ich s poukazom na ustanovenie § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.