

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 22Nt/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625010374  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625010374.1

## Uznesenie

5 22Nt/16/2025

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom C., C. D. E. F. XXXX/X, rozhodujúc o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, dňa 03. novembra 2025, takto

**r o z h o d o l :**

**o d ô v o d n e n i e :**

3 22Nt/16/2025

Odsúdený Bohumil Daniel (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 14.05.2025 na tunajší súd žiadosť o zahladenie všetkých odsúdení.

Súd si vyžiadal správu od mesta Senica, odpis z registra trestov, lustráciu z registra priestupkov, pripojil predmetné spisy Okresného súdu Senica a Vojenského obvodového súdu Bratislava.

Z odpisu registra trestov (č.l. 4 spisu) súd zistil, že odsúdený má v registri trestov celkom 7 záznamov.

Prvýkrát bol uznaný za vinného rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 18.10.1993, sp. zn. 1T 91/93 ako mladistvý pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k § 247 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac, ktorý mu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou do 02.11.1994. Dňa 11.10.1994 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 24.02.1995. Podľa § 121 ods. 1 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený.

Rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 29.03.1994, sp. zn. 3T 36/94, bol ako mladistvý uznaný za vinného pre pokus trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k § 247 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace v NVÚ pre mladistvých. Trest vykonal dňa 24.01.1995. Odsúdenie zahladené podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. dňa 05.04.1996 rozhodnutím Okresného súdu Senica, na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 14.03.1996, sp. zn. 3T 7/96 bol uznaný za vinného pre trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý mu bol podmiennečne

odložený so skúšobnou do 10.04.1997. Dňa 18.07.1997 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 16.04.1998.

Rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Bratislava zo dňa 25.04.1996 sp. zn. 3T 96/96 bol uznaný za vinného pre trestný čin dezercie podľa § 282 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov v I. NVS a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Dňa 28.11.1996 bol podmienienečne prepustený uznesením Vojenského obvodového súdu Prešov sp. zn. 1Pp-69/96 so skúšobnou dobou do 28.11.1997. Dňa 02.09.1997 mu bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 03.08.1998.

Rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 12.05.1997 sp. zn. 2T 35/97, bol uznaný za vinného pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k § 247 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v II. NVS. Trest vykonal dňa 16.11.1998.

Rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 14.05.2004, sp. zn. 1T/110/2003 bol uznaný za vinného pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol podmienienečne odložený so skúšobnou dobou do 02.12.2005. Dňa 20.04.2006 sa osvedčil. Na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 29.11.2006, sp. zn. 3T/118/2006 bol uznaný za vinného pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol podmienienečne odložený so skúšobnou dobou 2 roky; do 29.11.2008. Dňa 30.04.2009 sa osvedčil. Na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Zo správy Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy (č.l. 13 spisu) vyplýva, že odsúdený nemá žiadny záznam na ich úrade.

Zo správy Mesta Senica (č.l. 14 spisu) vyplýva, že odsúdený sa nedopustil žiadneho priestupku, ani nebola riešená žiadna sťažnosť, týkajúca sa jeho osoby.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienienečne prepusteného a podmienienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného poriadku, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia dôsledne skúma, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Vedením riadneho života sa vo všeobecnosti rozumie stav, kedy odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušil občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov (R 22/1987). Nespĺnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie odsúdenia (ďalej len „rozhodná doba“) dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Ak dôjde k prerušeniu plynutia rozhodnej doby, táto začína plynúť od znovu.

K prerušeniu plynutia rozhodnej doby dochádza aj v prípade, ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, popr. vo väzbe. Účelom ustanovenia § 92 Trestného zákona je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v podmienkach na slobode. U odsúdeného sa počas plynutia rozhodnej doby sleduje, či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter a ten je následne schopný v podmienkach mimo ústav na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pod neustálym dohľadom, a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe, či vo výkone trestu odňatia slobody. Pobyt vo väzbe v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený, prípadne pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno z hľadiska podmienok zahľadenia odsúdenia považovať za vedenie riadneho života (bližšie vid' uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/164/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/75/2020). Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je korigované obmedzením osobnej slobody ako aj dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, preto je súd toho názoru, že správanie odsúdeného, ktoré by napíňalo znaky vedenia riadneho života, by bolo ovplyvnené osobitným režimom vo výkone trestu odňatia slobody, popr. väzbe, a nie aktívnym správaním odsúdeného, či zdržaním sa určitého konania.

Odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Senica sp. zn. 3T 7/96 trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace vykonal dňa 16.04.1998, výkon trestu odňatia slobody teda neprevyšoval jeden rok. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona môže súd zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, t.j. od 16.04.1998 do 16.04.2001. Avšak odsúdený sa v období od 16.04.1998 do 03.08.1998 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 3T 96/96, čím došlo k prerušeniu plynutia trojročnej rozhodnej doby, nakoľko sa odsúdený nachádzal v podmienkach, kedy vedenie jeho riadneho života bolo ovplyvnené osobitným režimom vo výkone trestu odňatia slobody a nie jeho uvedomelým, aktívnym správaním sa, či zdržaním sa určitého správania sa na slobode. Preto má súd za to, že počas výkonu trestu odňatia slobody, v inej trestnej veci, rozhodná doba neplynula, teda došlo k jej prerušeniu a začala znova plynúť dňom prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy následne už odsúdený uvedomele, aktívne alebo pasívne, mal možnosť preukázať súdu, že je schopný viesť riadny život na slobode, t.j. dodržiavať právny poriadok, normy občianskej spoločnosti. Nová trojročná rozhodná doba začala plynúť od 03.08.1998 a plynula do 13.08.2001. Odsúdený sa však dňa 09.03.2001 dopustil ďalšieho trestného činu, za čo bol právoplatne odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/110/2003 zo dňa 14.05.2003, teda znova došlo k prerušeniu plynutia trojročnej rozhodnej doby. Nová trojročná rozhodná doba pre zahľadenie odsúdenia Okresného súdu Senica sp. zn. 3T 7/96 začala plynúť od 09.03.2001 a uplynula dňa 09.03.2004. V tejto dobe sa odsúdený už nedopustil žiadnej trestnej činnosti ani priestupku, teda možno konštatovať, že viedol riadny život a preto súd rozhodol o zahladiení predmetného odsúdenia.

V trestnej veci Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 3T 96/96 vykonával uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov od 14.05.1996 do 28.11.1996, kedy bol podmiennečne prepustený uznesením Vojenského obvodového súdu Prešov sp. zn. 1Pp-69/96 zo dňa 28.11.1996. Následne

mu bol uznesením Vojenského obvodového súdu Prešov sp. zn. 1Pp-69/96 zo dňa 02.09.1997 mu bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý vykonával od 16.04.1998 do 03.08.1998, teda výkon trestu prevyšoval jeden rok. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, t.j. od 03.08.1998 do 03.08.2003. Odsúdený sa však dňa 09.03.2001 dopustil ďalšieho trestného činu, za čo bol právoplatne odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/110/2003 zo dňa 14.05.2003, teda opätovne došlo k prerušeniu plynutia päťročnej rozhodnej doby. Nová päťročná rozhodná doba pre zahliadenie odsúdenia Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 3T 96/96 začala plynúť od 09.03.2001 a uplynula dňa 09.03.2006. V tejto dobe sa odsúdený už nedopustil žiadnej trestnej činnosti ani priestupku, preto možno konštatovať, že viedol riadny život a preto súd rozhodol o zahliadení predmetného odsúdenia.

V trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 35/97 odsúdený uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykonal dňa 16.01.1998, teda výkon trestu neprevyšoval jeden rok. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, t.j. od 16.01.1998 do 16.01.2001. Avšak odsúdený od 16.01.1998 do 16.04.1998 vykonával trest odňatia slobody uložený v trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 3T 7/96 a od 16.04.1998 do 03.08.1998 zvyšok trestu uloženého v trestnej veci Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 3T 96/96, čím došlo k prerušeniu plynutia trojročnej rozhodnej doby, nakoľko sa odsúdený nachádzal v podmienkach, kedy vedenie jeho riadneho života bolo ovplyvnené osobitným režimom vo výkone trestu odňatia slobody a nie jeho uvedomelým, aktívnym správaním sa, či zdržaním sa určitého správania sa na slobode. Preto má súd za to, že počas výkonu trestu odňatia slobody, v iných trestných veciach, rozhodná doba neplynula, došlo k jej prerušeniu a začala znova plynúť dňom prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy následne už odsúdený uvedomele, aktívne, či pasívne mal možnosť preukázať súdu, že je schopný viesť riadny život na slobode, t.j. dodržiavať právny poriadok, normy občianskej spoločnosti. Nová trojročná rozhodná doba mu teda začala plynúť dňa 03.08.1998 a plynula do 03.08.2001. V tejto rozhodnej dobe sa dopustil ďalšieho trestného činu dňa 09.03.2001, za čo bol právoplatne odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/110/2003 zo dňa 14.05.2003, teda znova k prerušeniu plynutia trojročnej rozhodnej doby. Nová trojročná doba pre zahliadenie odsúdenia Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 35/97 začala plynúť dňa 09.03.2001 a uplynula 09.03.2004. V tejto dobe sa odsúdený už nedopustil žiadnej trestnej činnosti ani priestupku, teda možno konštatovať, že viedol riadny život a preto súd rozhodol o zahliadení predmetného odsúdenia.

Súd v súlade s ustálenou súdnou praxou (R 29/1956) posudzoval podmienky pre zahliadenie odsúdenia podľa Trestného zákona účinného v čase, keď sa o zahliadení rozhoduje, hoci tresty boli odsúdenému uložené podľa skoršieho Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutkov).

#### **Poučenie:**

2 22Nt/16/2025

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.