

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/8/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825203145  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825203145.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXX, proti žalovanému: E. F. – nezistený vlastník, zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdková cesta 36, Bratislava, IČO: 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žalovanému nárok na náhradu trov nepriznáva.
- Žalobcovi vracia súdny poplatok v sume 22,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému – neznámemu vlastníkovi, ktorého označil: E. F. domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to k nehnuteľnostiam v katastrálnom území C. D., obec C. D., okres G. evidovaných v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parcely registra „C“, parcela číslo XXXX, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 82 m<sup>2</sup> a parcela číslo XXXX, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 230 m<sup>2</sup>.

2. V rámci skúmania splnenia procesných podmienok konania súd zistil, že navrhovateľom označený žalovaný, resp. evidovaný vlastník nehnuteľnosti na uvedenom liste vlastníctva, zomrel. Následne súd vykonal šetrenie za účelom stotožnenia menovaného vlastníka nehnuteľnosti lustráciou v katastri nehnuteľností a v dedičskej kancelárii tunajšieho súdu. Z vyžiadaného dedičského spisu Okresného súdu Prievidza po nebohej G. E. (taktiež podielová spoluvlastníčka, ktorá má zapísaný totožný nadobúdací titul) súd zistil, že jej nebohým bratom je F. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX v H.. Z údajov na LV XXXX v kat. území C. D. súdu vyplynulo, že nezisteným vlastníkom uvedeným na liste vlastníctva je brat G. E., nakoľko majú na liste vlastníctva za menom nezistených vlastníkov uvedených rovnakých rodičov. Uvedená skutočnosť, že brat G. E. zomrel, vyplýva aj z úmrtného listu Okresného úradu H. I.

3. Krajské riaditeľstvo PZ v H. súdu oznámilo, že preverovaním v archívnej evidencii obyvateľov H., v informačnom systéme MV SR REGOB a v starom informačnom systéme MV SR JIS bolo zistené, že F. E., nar. XX.X.XXXX v C. D., naposledy trvale bytom H., J. X, zomrel XX.X.XXXX v H.. S manželkou C. E. C. K., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX mali dve deti: G. E., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX (rozvedený a bezdetný) a H. J., C. E., nar. X.XX.XXXX, zomr. X.X.XXXX (mala troch synov - L. J., nar. X.XX.XXXX, bytom H., J. K. XXXX/XX M. XX, E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H., N. XXX/XX M. X, E. E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H., O. XXXX/XX č.b. X).

4. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva že žalovaný dňa 15.6.1975, teda pred doručením žaloby na súd, zomrel a má známych dedičov. Súd pritom vyzýval žalobcu na bližšiu identifikáciu osoby

žalovaného s tým, že ak ide o nežijúcu osobu ide o nedostatok podmienky konania. Žalobca súdu oznámil, že dotazoval Obec C. D. a taktiež REGOB Banská Bystrica, avšak neúspešne.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. K procesným podmienkam patrí aj spôsobilosť strany mať práva a povinnosti (právna subjektivita). Súd v danej súvislosti podotýka, že na LV XXXX v kat. území C. D. je vedený ako spoluvlastník žalovaný F. E. (rodičia L. E. a P. C. G.), ide teda o zisteného vlastníka v zmysle § 8 odst. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z.z. v aktuálnom znení, s uvedením správcu Slovenského pozemkového fondu, avšak bez zistenia jeho pobytu, resp. ďalších identifikačných údajov. Z LV je však zrejmé, že malo ísť o brata G. E., čo vyplýva z rovnakého nadobúdacieho titulu, a ktorú skutočnosť aj súd následne zistil. Žalobca pritom nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel po neb. G. E., čo vyplýva zo žaloby. Z dedičského spisu po neb. G. E., zomr. XX.X.XXXX súd zistil, že žalovaný bol jej bratom a tento zomrel pred začatím konania. Žalobcovi nič nebránilo zistiť tieto skutočnosti priamo nahliadnutím do tohto dedičského spisu, keďže bol účastníkom dedičského konania. Podľa názoru súdu teda nejde o známeho vlastníka, ktorého pobyt nie je známy a nejde ani o neznámeho vlastníka, pretože dátum narodenia, dátum úmrtia a dedičov po neb. F. E. súd zistil.

11. Nakoľko žalobcom označený účastník súdneho konania zomrel pred začatím konania, a teda ešte pred začatím konania stratil procesnú subjektivitu, súd konanie voči nemu zastavil, keďže sa jedná o neodstrániteľnú vadu konania. Súdu je pritom známa judikatúra, podľa ktorej má súd vyzývať žalobcu na upresnenie označenia žalovaného, avšak podľa názoru súdu o túto procesnú situáciu nejde. Napr. vo veci KS Trenčín 5Co 42/2021 - 109 zo dňa 28.6. 2023 vyplýva záver, že právna úprava pripúšťa udržateľnosť označenia SPF za zástupcu len presne označeného a v žalobe identifikovaného evidovaného vlastníka menom a priezviskom v rámci definície podľa § 8 odst. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z.z., avšak len u tých, u ktorých bolo nepochybné, že existovali, teda u fyzickej osoby, že žila v čase začatia konania a znakom ich neznámosti je neznámost ich bydliska. Toto označenie nemohlo zodpovedať u tých evidovaných vlastníkov, ktorí evidentne už neexistovali, teda u fyzickej osoby už nežili. Riešením situácie bolo teda druhové pomenovanie neznámy, resp. nezistený vlastník, resp. neznámy alebo nezistený právny nástupca ostatného vlastníka označeného menom, zast. SPF (viď NS SR 6Cdo 40/2023 z 27.3. 2025). V predmetnej veci však nepripadá do úvahy takéto druhové pomenovanie neznámych alebo nezistených právnych nástupcov ostatného evidovaného vlastníka, pretože títo sú súdu známi. Pokiaľ súd v sporovej veci zastavuje konanie pre nedostatok procesnej subjektivity označeného žalovaného, dochádza k skončeniu konania s doterajším okruhom sporových strán a žalobca má možnosť podať novú vlastnícku žalobu s ohľadom na zistených dedičov po evidovanom spoluvlastníkovi (zrejme aj konanie o prejednanie spoluvlastníckeho podielu v dedičskom konaní po nebohom žalovanom).

12. Zastavenie konanie zaviniť žalobca, keďže podal žalobu proti osobe bez právnej subjektivity. Preto by bol podľa § 256 CSP zaviazaný na náhradu trov žalovanému. V danej veci žalovaný zomrel pred začatím konania, a teda mu žiadne trovy nemohli vzniknúť. Preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

13. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 32,- eur. Keďže súd konanie zastavil pred prvým pojednávaním, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o 10,- eur, teda vo výške 22,- (§ 11 ods.

3, 4 Zákona č. 71/1992 Z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).