

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221010870  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2221010870.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Luciou Kostolanskou, v trestnej veci obžalovanej A. B. C., narodená XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D. E., E. F. XX a obžalovaného G. C., narodený XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D. E., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 03.11.2025 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1) A. B. C. dátum narodenia: XX.XX.XXXX  
miesto narodenia: B. C.  
rodné priezvisko: C.  
trvalé bydlisko: D. E., E. F. XX

2) G. C. dátum narodenia: XX.XX.XXXX  
miesto narodenia: B. C.  
rodné priezvisko: C.  
trvalé bydlisko: D. E.

sú vinní, že

spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene užívali nájomný byt č. XX so súpisným číslom XXXX/XX D. E. D. E. H. I. J., ktorý je vedený na LV č. XXXX k. ú. D. E., a ktorého vlastníkom a prenajímateľom je Mesto Veľký Meder v zastúpení Mestský podnik bytového hospodárstva, s.r.o., Veľký Meder pričom uvedený byt užívala A. C. v období od 31.03.2019 do 05.02.2020 a následne od 01.12.2020 do 27.05.2021 a obžalovaný G. C. užíval uvedený byt od 31.03.2019 do 12.11.2020, a to napriek tomu, že nájomná zmluva zo dňa 25.01.2016, ktorá ich oprávňovala na užívanie bytu bola uzatvorená na dobu určitú do dňa 31.12.2018 a k ďalšiemu predĺženiu zmluvy zo strany prenajímateľa nedošlo, pričom boli vyzvaní písomnou výzvou zo dňa 01.03.2019, ktorú obaja obžalovaní prevzali dňa 06.03.2019, aby byt vypratali a odovzdali do 31.03.2019, avšak tak neučinili a byt ďalej užívali bez právneho dôvodu a proti vôli prenajímateľa, hoci povinnosť vypratať uvedený byt do 3 dní od právoplatnosti rozsudku im bola uložená aj rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16C/31/2017-61 zo dňa 21.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2018,

teda

spoločným konaním protiprávne užívali byt iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchali

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

Obžalovanej A. B. C.

Podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému G. C.

Podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanej A. B. C. a obžalovanému G. C. spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť škodu poškodenému Mestský podnik bytového hospodárstva, s.r.o., so sídlom M. Corvina 1232/20, Veľký Meder, IČO: 34112502 v sume 3.573,33 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa všetky oprávnené osoby, a to obžalovaný, obžalovaná, obhajca obžalovanej, obhajkyňa obžalovaného, splnomocnenec poškodeného ako aj prokurátorka po vyhlásení rozsudku výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaná ako aj obžalovaný súčasne vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania v ich prospech inými oprávnenými osobami.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).

Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala, je právne neúčinné.