

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124201058
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124201058.10

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Suché: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: E. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G., B. XXXX/XXX, zastúpení Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou, so sídlom Volkovce, J. Kalinčiaka 13, maloleté deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky F. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., B. XX, zastúpenej JUDr. Ing. Monikou Rehákovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 26 a otca B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu starých rodičov na zákaz styku matky s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 29.01.2024 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti maloletým deťom C.: A. B. a C. D..
2. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 35P/20/2024 - 28 zo dňa 06.02.2024 spojil návrh starých rodičov na zákaz styku matky s maloletými deťmi na spoločné konanie zaevidovaný pod sp. zn. 35P/24/2024.
3. Dňa 10.10.2025 matka, ako aj starí rodičia doručili súdu späťvzatie návrhov v plnom rozsahu a žiadali konanie zastaviť, pričom obe strany so vzájomným späťvzatím návrhu súhlasili.
4. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 3 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhov matky a starých rodičov v celom rozsahu postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a konanie vo veci zastavil (§ 29 ods. 1 CMP).

8. O trovách konania a trovách odvolacieho konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.