

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Er/178/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203013
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6616203013.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávnených 1/ A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, C., 2/ malol. A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. matkou F. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, C., proti povinnému A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, C. o vymozenie zameškaného výživného vo výške 861,00 Eur s príslušenstvom a bežného výživného vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom (nástupca JUDr. Mariána Jurinu), Exekútorský úrad Košice so sídlom Jantárová 30, 040 01 Košice pod sp.zn. EX 103/2016, takt

rozhodol:

Exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom, Exekútorský úrad Košice, B. Němcovej 30 pod sp.zn. EX 103/2006 sa sčasti o vymozenie omeškaného výživného vo výške 225,00 Eur a omeškaného výživného od októbra 2015 do marca 2016 vo výške 636,00 Eur z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1.Exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného 1/ a 2/ na vykonanie exekúcie doručeného pôvodnému súdnemu exekútorovi JUDr. Mariánovi Jurinovi dňa 03.03.2016, čím sa exekučné konanie začalo.

2. Dňa 09.05.2025 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola podanie povinného, ktorým sa domáha zastavenia exekúcie v časti zameškaného výživného. Zároveň súdu doručil fotokópie podacích lístkov preukazujúcich úhradu zameškaného výživného na oprávnenú 1/ a maloletého oprávneného 2/ zo dňa 02.05.2016 na sumu 225,00 Eur a zo dňa 25.05.2016 na sumu 707,05 Eur. Tieto dlžné sumy uhradil povinný k rukám matky oprávnenej 1/ a maloletého oprávneného 2/. Zároveň povinný v podaní zo dňa 08.10.2025 bližšie špecifikoval, že dňa 29.04.2016 uhradil sumu 707,50 Eur, ktorá predstavuje úhradu omeškaného výživného vo výške 636,00 Eur a čiastočnú úhradu bežného výživného a dňa 02.05.2016 uhradil sumu 225,00 Eur, ktorá tiež predstavuje úhradu dlžného výživného.

3. Exekúcia sa vykonáva na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/101/2013-192 zo dňa 13.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2015 a vykonateľnosť dňa 28.05.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/81/2014-214 zo dňa 29.04.2015; rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/74/2015-93 zo dňa 18.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.07.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17CoP/41/2016.

4. Súd vo veci vydal poverenie č. 5606151633, ktorým poveril súdneho exekútora na vymozenie omeškaného výživného vo výške 225,00 Eur, omeškaného výživného od októbra 2015 do marca 2016 v sume 636,00 Eur, bežného výživného od 01.04.2016 spolu vo výške 160,00 Eur mesačne a trovy exekúcie. Súd určil preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov podľa § 197 ods. 3 Exekučného poriadku vo výške 30,00 Eur.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúcie až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

7. Podľa § 57 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“), ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) EP exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

9. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Na základe vyššie uvedeného z vyjadrenia povinného ako aj z predložených listinných dôkazov – fotokópie poštových poukážok je zrejmé, že povinný po začatí exekučného konania uhradil zameškané výživné k rukám matky oprávnenej 1/ a maloletého oprávneného 2/ v sume 225,00 Eur a v sume 636,00 Eur. Dlh povinného voči oprávnenej 1/ a maloletému oprávnenému 2/ v tejto časti zanikol, súd teda exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) EP v spojení s § 57 ods. 3 EP vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.