

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 28Pc/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201562
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201562.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci osoby povinnej platiť výživné (navrhovateľa): A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., t.č.: D. E. F. G. F. G. H. D. I. C. F. J. C., J. XX, C., proti osobe oprávnenej na výživné (plnoletému dieťaťu): K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. L. XXXX/X, L., zast.: E. G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., K. N. XXXX/XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného otca A. B., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenému plnoletému synovi K. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 17Pc/2/2019 zo dňa 05.12.2019, v spojení s doplniacím rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 17Pc/2/2019 zo dňa 19.11.2020 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 11CoP/22/2021 zo dňa 27.07.2021, s účinnosťou od 01.07.2025.
- II. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.06.2025 podal navrhovateľ – osoba povinná platiť výživné návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a zastavenie exekúcie, ktorým žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, nakoľko syn je samostatne zárobková činná osoba. Zároveň žiadal o zrušenie exekúcie u K. J.. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť počnúc 01.07.2025.
2. Plnoleté dieťa sa k návrhu písomne nevyjadrilo, hoci mu bol návrh riadne doručený.
3. Dňa 03.11.2025 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa dostavil zástupca plnoletého syna. Navrhovateľ požiadal súd, aby konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd tak pojednával v neprítomnosti navrhovateľa ako povinného z výživného a plnoletého syna s odkazom na § 180 CSP a § 31 CMP.
4. Zástupca plnoletého syna na pojednávaní uviedol, že plnoletý syn súhlasí so zrušením výživného, nakoľko je plnoletý a sám vykonáva pracovnú činnosť, aj s tým dátumom, ako požaduje navrhovateľ súhlasí. V roku 2021 ukončil vysokoškolské štúdium, aktuálne plnoletý syn pracuje ako SZČO.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä lustráciou na plnoletého syna z Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR, lustráciou plnoletého syna v Sociálnej poisťovni, lustráciou na plnoletého syna zo živnostenského registra, potvrdením o návšteve školy zo dňa 24.09.2021 a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov.

6. Vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 17Pc/2/2019 zo dňa 05.12.2019, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 17Pc/2/2019 zo dňa 19.11.2020 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 11CoP/22/2021 zo dňa 27.07.2021.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že oprávnený z vyživovacej povinnosti nie je evidovaný ako študent denného štúdia ani jednej zo slovenských škôl. Z informatívnych výpisov zo živnostenského registra zo dňa 03.11.2025 súd zistil, že dňom 18.07.2022 a dňom 02.05.2023 oprávnený začal vykonávať živnostenské podnikanie, v oblasti skladovanie pomocné činnosti v doprave – dňom 18.07.2022 a dňom 02.05.2023 v oblasti prípravné práce k realizácii stavby a dokončovanie stavené práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť nezávisí od dosiahnutia určitej vekovej hranice, niet teda dôvodu na to, aby bolo plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu obmedzované dosiahnutím určitej vekovej hranice dieťaťa (napr. nadobudnutím plnoletosti - porovnaj R 100/1967). Všeobecne je v právnej teórii i súdnej praxi prijímaný názor, že vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie, čím treba rozumieť najmä ukončenie štúdia.

12. Po vykonanom dokazovaní súd ustálil, že od posledného rozhodnutia o výživnom u oprávneného nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti povinného (navrhovateľa) voči nemu. Plnoletý syn už neštuduje, pracuje ako SZČO, napokon tento aj vyjadril súhlas s podaným návrhom na zrušenie výživného. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozhodnutia a vyživovaciu povinnosť povinného (navrhovateľa) voči oprávnenému zrušil, a to s účinnosťou ako požadoval navrhovateľ.

13. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol, keď nie je v právomoci opatrovníckeho súdu zrušiť rozhodnutie z exekučného konania, tohto je potrebné sa domáhať v exekučnom konaní.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).