

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/643/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270873
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120270873.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: CASH COLLECTORS SK s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 48, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 44 703 015, zast. AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 890 240, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, Sídl. C. D. XXXX/XX, XXX XX B. C., o vymoženie 949,97 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozef Kapronczai, so sídlom exekútorského úradu E. XXX, XXX XX A., ktorý ju vedie pod sp. zn. 323EX 278/20, o námietkach oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 323EX 278/20 vydané súdnym exekútorom JUDr. Jozef Kapronczai zo dňa 12.05.2025 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.03.2020 domáhal od povinného vymoženia 949,97 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6C 59/2012-67 zo dňa 06.03.2013, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 02.11.2013 (ďalej len „exekučný titul“). Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie poverením zo dňa 15.05.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Jozef Kapronczai, so sídlom exekútorského úradu E. XXX, XXX XX A., ktorý ju vedie pod sp. zn. 323EX 278/20.

2. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie dňa 12.05.2025 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 73,80 eur s DPH. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 13.05.2025.

3. Oprávnený dňa 26.05.2025 súdnemu exekútorovi doručil námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie (ďalej aj ako „námietky“). Oprávnený vo svojich námietkach tvrdí, že počas exekúcie EX 363 122/2018 vedenej na majetok povinného zistil majetok povinného, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou, v dôsledku čoho má oprávnený za to, že tu nie je splnený dôvod na zastavenie exekúcie exekútorom v zmysle § 61n, ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Oprávnený sa domnieva, že uvedený dôvod na zastavenie exekúcie nenastal, nakoľko ako vyplýva zo správy a stave exekúcie zo dňa 12.4.2025 povinný je vlastníkom nehnuteľného majetku: zapísaného na LV č. XXXX, XXXX, okres Komárno, pre obec Bodza, katastrálne územie F.; - zapísaného na LV č. XXX, 563,452, 453, 725, 592, 593, 146, 723, 724, 591 okres Komárno, pre obec Brestovec, katastrálne územie F.. Z uvedeného vyplýva, že povinný je vlastníkom majetku, ktorý môže byť postihnutý exekúciou. Na základe uvedeného navrhujeme, aby súd zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie zo dňa 12.5.2025, sp. zn. EX 323EX 278/20, nakoľko bolo vydané v rozpore s Exekučným poriadkom.

4. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie dňa 30.05.2025 predložil súdu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Súdny exekútor v predložených námietkach zaslal zoznam

vykonaných úkonov v konaní a výsledky lustrácií. Súdny exekútor taktiež uviedol, že povinný je skutočne podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, avšak jeho nemajetnosť je daná relatívne. Výška pohľadávky oprávneného (1.685,10 € ku dňu 02.07.2025) neumožňuje realizáciu dražby spoluvlastníckych podielov povinného.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti na exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2000 EUR (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt, alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

9. Podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 3, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

10. Exekučný poriadok v ustanovení § 61n oprávňuje resp. splnomocňuje súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie zastaviť exekúciu v prípadoch, keď sú naplnené zákonné dôvody zastavenia exekúcie uvedené v predmetnom ustanovení Exekučného poriadku a v prípade zastavenia exekúcie v celosti aj vyzvať oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku. Oprávnený má v prípadoch ustanovených v § 61n ods. 4 Exekučného poriadku právo podať námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie ako prostriedok procesnej obrany oprávneného proti zastaveniu exekúcie. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, inými slovami ide o zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. Zmyslom a účelom zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného je zabránenie neprimeranej dĺžke exekučného konania (exekúcie) v prípadoch, keď nie je možné úspešne skončiť exekučné konanie pre nedostatok majetku povinného subjektu. Dôvodom na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného je nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v predmetnom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie pre neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, teda absolútnu nemajetnosť. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že povinný disponuje majetkom podliehajúcim exekúcii, pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je možné zexekvovať (napr. majetok povinného je predmetom zálohu a oprávnený nie je záložným veriteľom a záložný veriteľ s exekúciou nesúhlasí) alebo povinný

má majetok resp. príjmy, avšak tieto exekúcií nepodliehajú. Exekútor je povinný vydať upovedomenie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného ako fyzickej osoby, ak nezistil majetok povinného, ktorý podlieha konkrétnej exekúcií v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného, pričom poverený súdny exekútor vychádza z procesného stavu ku dňu vydania upovedomenia o zastavení exekúcie. Pod zexekvovaním majetku je potrebné rozumieť nielen zablokovanie konkrétneho majetku, ale dosiahnutie aspoň čiastočného výťažku v exekučnom konaní. Pre zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného subjektu je potrebné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch základných predpokladov. Prvým je uplynutie zákonom ustanoveného časového obdobia (v prípade právnických osôb 30 mesiacov a v prípade fyzických osôb 5 rokov t. j. 60 mesiacov) a súčasne druhým je nezistenie majetku alebo príjmov povinného podliehajúcich exekúcií (zexekvovateľného majetku resp. príjmov povinného subjektu), ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekútora.

11. Súdny exekútor, po prijatí poverenia na vykonanie exekúcie, zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to lustráciami, osobným zisťovaním, súčinnosťou povinného, vyhlásením povinného o majetku ako aj súčinnosťou tretích osôb. Poverený súdny exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov je povinný pri vykonávaní exekúcie ako výkone verejnej moci postupovať s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Spôsob vykonania exekúcie (tzn. voľbu spôsobov vykonania exekúcie podľa štvrtej časti Exekučného poriadku) určuje súdny exekútor, ktorého exekučný súd poveril vykonaním exekúcie. Ako to uviedol Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. II. ÚS 2/2013 zo dňa 16. januára 2013, „Z uvedeného vyplýva, že právnou úpravou v Exekučnom poriadku preniesol štát časť výkonu svojej moci – špecificky moci súdnej, ktorej súčasťou je aj konanie vykonávacie – na súdnych exekútorov. Nimi sú síce fyzické osoby, avšak táto skutočnosť má význam len právne technický či organizačne inštitucionálny. Z hľadiska funkcionálneho vykonávajú tieto osoby štátnu moc, resp. moc súdnu. Preto, ak súdny exekútor vykonáva funkcie, ktoré by inak bol povinný vykonávať štát, resp. súd, je pri výkone zverenej štátnej moci povinný rešpektovať a dbať na základné práva tých osôb, vo vzťahu ku ktorým prenesenú štátnu moc vykonáva; rovnako tak pre tieto osoby musí platiť rovnaký štandard ochrany ich základných práv ako v konaní pred súdmi.“ Zisťovanie zexekvovateľného majetku povinného subjektu je zverené do právomoci resp. pôsobnosti (kompetencie) povereného súdneho exekútora ako orgánu verejnej moci, ktorý vykonáva nútený výkon nárokov z exekučných titulov prostredníctvom exekúcie podľa Exekučného poriadku čo je podľa ustanovenia § 5 ods. 2 Exekučného poriadku výkonom verejnej moci. Poverený súdny exekútor ako orgán verejnej moci je povinný vykonávať exekúciu spôsobom aby nedochádzalo k porušeniu ochrany základných práv účastníkov exekučného konania (oprávnený a povinný). Súčasťou práva na súdnu ochranu oprávneného je aj právo domáhať sa núteného výkonu nárokov z exekučných titulov prostredníctvom exekučného konania podľa Exekučného poriadku. Poverený súdny exekútor je v priebehu exekučného konania oprávnený a súčasne aj povinný zisťovať majetok povinného podliehajúci exekúcií, po jeho zistení zvoliť najvhodnejší spôsob vykonania exekúcie, ktorý musí byť primeraný a vhodný a exekúciu vykonať (tzn. zabezpečiť majetok povinného a následne uspokojiť vymáhaný nárok oprávneného). V prípade zistenia, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekútora a súčasnom uplynutí zákonom ustanovenej doby je poverený súdny exekútor povinný vydať upovedomenie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného subjektu. Na tomto mieste exekučný súd poukazuje na to, že ide o zákonnú povinnosť súdneho exekútora (znenie ustanovenia § 61n ods. 1 Exekučného poriadku „Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak“). Na základe uvedeného exekučný súd uzatvára, že zisťovanie zexekvovateľného majetku (tzn. majetku, ktorý exekúcií podlieha) povinného je primárne v kompetencii povereného súdneho exekútora, ktorý súčasne nesie aj (právnu) zodpovednosť ako orgán verejnej moci na úseku núteného výkonu exekučných titulov (civilná exekúcia) za výkon svojej činnosti, ktorá je podľa § 5 ods. 2 Exekučného poriadku výkonom verejnej moci.

12. Exekučný súd po preskúmaní námietok oprávneného ako aj priebehu exekúcie vedenej súdnym exekútorom povereným vykonaním exekúcie zistil nasledovné skutočnosti. Poverený súdny exekútor v priebehu tejto exekúcie zisťoval majetok resp. príjmy povinného spôsobom zodpovedajúcim Exekučnému poriadku a v rozsahu ustanovenom § 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa predloženej správy súdneho exekútora o stave a priebehu exekúcie je zrejmé, že v čase vydania upovedomenia o zastavení exekúcie

poverený súdny exekútor nemal vedomosť o existencii majetku resp. príjmov povinného, ktoré by exekúcií podliehali a súčasne v tejto exekúcii nebola vymožená ani len časť pohľadávky oprávneného z exekučného titulu a rovnako ani len časť trov exekučného konania povereného súdneho exekútora.

13. Na základe vyššie uvedeného musí exekučný súd skonštatovať, že v čase vydania upovedomenia o zastavení exekúcie boli splnené predpoklady ustanovené zákonom na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Od začatia exekúcie t. j. doručenia poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi (§ 57 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku) dňa 15.05.2020 do dňa vydania napadnutého upovedomenia o zastavení exekúcie (15.05.2025) uplynulo 5 rokov. V priebehu tejto exekúcie poverený súdny exekútor nezistil existenciu majetku povinného postihnuteľného exekúciou. Z lustrácií síce vyplynulo, že povinný je vlastníkom nehnuteľností, avšak súd poukazuje na ustanovenie § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, na základe ktorého pokiaľ ide o vymoženie pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2000 Eur, nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt. Keďže súdny exekútor poverený vykonaním tejto exekúcie počas tejto exekúcie po dobu ustanovenú zákonom (60 mesiacov od začatia exekúcie) nezistil majetok alebo príjmy povinného, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekučného konania povereného súdneho exekútora, boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku pre nemajetnosť povinného, ktorý je fyzickou osobou.

14. Záverom odôvodnenia tohto uznesenia si dovoľí exekučný súd opätovne upriamiť pozornosť oprávneného na to, že dôvodom na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného nie je absolútna nemajetnosť (tzn. neexistencia akéhokoľvek majetku povinného) ale relatívna nemajetnosť (tzn. neexistencia majetku alebo príjmov povinného postihnuteľných exekúciou v konkrétnej exekúcii) povinného. Preukázanie objektívnej existencie majetku povinného nie je dôvodom na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie. Exekučný súd pri posudzovaní a rozhodovaní o námietkach oprávneného v tomto exekučnom konaní procesným postupom nezískal vedomosť, že neboli splnené zákonné podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

15. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že upovedomenie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného vydané povereným súdnym exekútorom podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku je vecne správne a boli naplnené všetky zákonné predpoklady na jeho vydanie. Preto exekučný súd námietky oprávneného zo dňa 26.05.2025 proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 323EX 278/20 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Jozef Kapronczai v súlade s § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.