

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010785
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2118010785.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mg. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného E. B., nar. XX.XX.XXXX v J., v konaní o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.07.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 07.05.2021, sp. zn. 9PP/41/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného E. B., nar. XX.XX.XXXX v J., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa 68 odsek 2 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený E. B., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., B. č. XXXX/X, sa v skúšobnej dobe stanovenej uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.05.2018 sp. zn. 9Pp/41/2018, právoplatným dňa 22.05.2018, ktorým bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava I trestným rozkazom zo dňa 21.03.2012 sp. zn. 0T/25/2012 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 23.11.2015, sp. zn. 0T/25/2012, podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorý naposledy vykonával v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, neosvedčil, a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 67 (šesťdesiatšedem) dní vykoná.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 68 spisu.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa E. B. v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dopustil úmyselného trestného činu, preto možno jednoznačne konštatovať, že nevedol v skúšobnej dobe riadny život. Pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona (bez vážneho dôvodu nenastúpil v lehote do 18.02.2019 do výkonu trestu odňatia slobody), bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.10.2019, sp. zn. 1T/52/2019, k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Vzhľadom k uvedenému okresný súd rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, a nariadil odsúdenému zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 67 dní vykonať.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť odsúdený (č.l. 62 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l.62 spisu).

Odsúdený zahlásenú sťažnosť písomne odôvodnil v rozsahu č.l. 68 spisu. V odôvodnení uviedol, že v skúšobnej dobe viedol riadny život, nespáchal žiadnu trestnú činnosť ani nič čo je v rozpore so zákonom, len nenastúpil do výkonu trestu v stanovenom čase. Do výkonu trestu nenastúpil z vážnych rodinných dôvodov, nakoľko jeho otec má vážne zdravotné problémy a musel byť nápomocný svojej matke, nakoľko u svojich rodičov býva. Taktiež poukázal na to, že jeho ťažko zdravotne postihnutý syn vyžaduje celodennú starostlivosť a musel zabezpečovať starostlivosť o neho, nakoľko jeho matka je pracovne vyťažená. Z toho dôvodu do výkonu trestu nastúpil pár dní neskôr. Z uvedených dôvodov žiada, aby krajský súd prehodnotil uznesenie okresného súdu a neuznal, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe a nenariadil mu zvyšok trestu v trvaní 67 dní vykonať.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku, správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť odsúdeného bola podaná v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd, zhodne ako súd I. stupňa, zistil, že :

- odsúdený E. B. bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.05.2018, sp. zn. 9PP/41/2018, právoplatným dňa 22.05.2018, podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava I trestným rozkazom zo dňa 21.03.2012, sp. zn. 0T/25/2012 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.11.2015, sp. zn. 0T/25/2012 pre prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, ktorý naposledy vykonával v ústave so stredným stupňom stráženia
- skúšobná doba začala plynúť 22.05.2018 a plynula do 22.05.2020 (§ 68 odsek 1 Trestného zákona)
- z registra trestov vyplýva, že bol 11-krát súdne trestaný
- z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11T/52/2019 zo dňa 08.10.2019 vyplýva, že bez vážneho dôvodu nenastúpil v lehote do 18.02.2019 do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ul. č. 5 a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatného dňa 11.07.2018 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, pričom dňa 04.01.2019 si osobne prevzal výzvu súdu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona, ak podmienčne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Krajský súd plniac prieskumnú povinnosť postupom podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku v prvom rade konštatuje, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre zákonné a objektívne rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil individuálne aj v vzájomných súvislostiach a dospel k správnym záverom, že odsúdený v skúšobnej dobe podmienčne prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa neosvedčil, a preto zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Bratislava I zo dňa 23.11.2015 sp. zn. 0T/25/2012, z ktorého bol uznesením Okresného súdu v Trnave zo dňa 22.05.2018 sp. zn. 9PP/41/2018 podmienčne prepustený v trvaní 67 dní vykoná.

Okresný súd vo svojom uznesení v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné skutočnosti a právne úvahy, na základe ktorých dospel k nevyhnutnosti rozhodnúť o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčne prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Všetky prezentované závery okresného súdu si sťažnostný súd v rámci postupu svojho konania plne osvojil, pričom na ne ako na správne iba odkazuje a to bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Aj krajský súd je toho názoru, že spáchanie úmyselného trestného činu a to prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, nemožno hodnotiť nijak inak ako skutočnosť, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život a preto neprichádza do úvahy žiadny iný postup len ten, že zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený vykoná tak, ako to uviedol okresný súd v napadnutom uznesení.

Okresný súd nepochybil ani pri výpočte zvyšku trestu, ktorý určil v trvaní 67 dní, pretože odsúdený bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 22.05.2018 a koniec trestu odsúdený mal mať 28.07.2018.

K sťažnostnej námietke odsúdeného

Odsúdený namietal, že výkon trestu odňatia slobody nenastúpil z dôvodu, že sa staral o svojho otca, ktorý mal vážne zdravotné problémy a svojho postihnutého syna, nakoľko jeho matka je pracovne vyťažená, sťažnostný súd uvádza, že pre rozhodnutie o osvedčení resp. neosvedčení je podstatné, či v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život, pričom za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

V danom prípade odsúdený nevedol riadny život, pretože bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/52/2019 zo dňa 08.10.2019 odsúdený pre úmyselný trestný čin a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože bez vážneho dôvodu nenastúpil v lehote do 18.02.2019 do výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ odsúdený nemohol nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, mohol v zmysle § 410 odsek 1 Trestného poriadku požiadať o odloženie výkonu trestu z dôležitých dôvodov. V danom prípade však dôležité dôvody u odsúdeného na nastúpenie výkonu trestu resp. nenastúpenie výkonu trestu odňatia slobody zistené neboli, čo v odsudzujúcom trestnom rozkaze konštatoval aj Okresný súd Bratislava I. sp.zn.1T/52/2019.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže sťažnostný súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.