

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/100/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010707
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7121010707.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a JUDr. Mateja Čintalu, v trestnej veci odsúdeného A. B., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. novembra 2025, v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 22.8.2025, sp. zn. 8PP/23/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením mestský súd podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodol tak, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. X, zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/30/2016 zo dňa 3.5.2021, z ktorého bol podmienenečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 8Pp/23/2021 zo dňa 11.6.2021 v trvaní 1 rok 4 mesiace a 12 dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že s predmetným uznesením nesúhlasí.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 3T/30/2016 zo dňa 03.05.2021 bol A. B., nar. XX.XX.XXXX odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8Pp/23/2021 zo dňa 11.06.2021, bol odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX F. C. podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 3T/30/2016 zo dňa 03.05.2021. Na nevykonaný zvyšok trestu odňatia slobody mu bola určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2021.

Správne postupoval prvostupňový súd, keď vo veci nariadil verejné zasadnutie a vykonal dokazovanie potrebné pre rozhodnutie v merite veci. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že odsúdený v priebehu skúšobnej doby pri podmienenečnom prepustení nevedol riadny život, pretože dňa 30.11.2021 sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák., za ktorý mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 24.11.2022, sp. zn. 4T/19/2022 uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienenečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu

so stredným stupňom stráženia, ktorý výrok o treste bol následne zrušený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.11.2023, sp. zn. 6To/80/2022 v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu.

V súčasnosti proti A. B. sa vedie trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák., pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 30.11.2021 (teda počas plynutia skúšobnej doby pri podmienenej prepustení), za ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/12/2022 zo dňa 14.4.2022, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetná trestná vec nie je doposiaľ právoplatne skončená z dôvodu podania odporu proti citovanému trestnému rozkazu.

Podľa § 68 ods.2 Tr. zák. ak podmienene prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Aj krajský súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že odsúdený A. B. nevedol v skúšobnej dobe podmienenej prepustenia riadny život.

Záverom krajský súd dodáva, že pri rozhodovaní o tom, či sa podmienene prepustený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo či vykoná zvyšok trestu, musí súd vždy skúmať, či podmienene prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život alebo nie. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti, najmä dodržiavaním právneho poriadku, avšak práve odsúdený A. B. preukázal, že v skúšobnej dobe podmienenej prepustenia nevedol riadny život a dostal sa do rozporu so zákonom. Nepochybne treba skonštatovať, že správanie sa odsúdeného A. B. v skúšobnej dobe podmienenej prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nesvedčí o vedení riadneho života odsúdeným, a teda ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného pozitívny vplyv a nebol dosiahnutý prevýchovný účel, keď ani hrozba nariadenia výkonu trestu neodradila odsúdeného od spáchania úmyselnej trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sťažnosť odsúdeného A. B. podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.